



Nucleo di valutazione di Ateneo UNICAM

Verbale della riunione del 7 maggio 2008

(in modalità telematica)

Presenti :

- Ignazio Buti (Presidente), Professore ordinario Facoltà di Giurisprudenza, Università degli Studi di Camerino
- Alessandro Malfatti, Professore associato Facoltà di Medicina Veterinaria, Università degli Studi di Camerino
- Giovanni Finocchietti, esperto esterno, Responsabile ricerche della Fondazione RUI e Dirigente dell'indagine Eurostudent

Partecipano come gruppo di supporto tecnico:

- Fabrizio Quadrani, resp.le Ufficio Sistemi Qualità, Valutazione e Programmazione (Segretario)
- Alessandra Marmo, staff Ufficio Sistemi Qualità, Valutazione e Programmazione
- Massimo Sabbieti, staff Ufficio Sistemi Qualità, Valutazione e Programmazione

Sono assenti:

- Renata Viganò, esperto esterno, Professore ordinario di Pedagogia sperimentale, Facoltà di Scienze della Formazione, Università Cattolica del Sacro Cuore
- Michele Corsi, esperto esterno, Università di Macerata

Il Presidente del NVA, previo accordo con tutti i membri, ha invitato i membri del Nucleo ad una riunione del Nucleo da svolgersi in modalità telematica, per redigere la **Relazione tecnica sulle proposte delle Facoltà di attivazione dei corsi di laurea sulla base del D.M. 270/2004**

La modalità telematica scelta per la realizzazione della riunione è stata dovuta in parte alla difficoltà di far coincidere le disponibilità dei vari membri del NVA a riunirsi in una delle giornate utili proposte dal presidente stesso, in parte è dovuta anche al fatto che il NVA aveva già esaminato i dati relativi ai corsi di cui trattasi, avendo redatto proprio quest'anno la relazione tecnica per l'istituzione dei corsi secondo il D.M.270.

I membri del NVA hanno convenuto pertanto che sarebbe stato possibile condurre una sessione di lavoro basata sullo scambio di documenti e di una relazione predisposta dall'ufficio di supporto, in base alla normativa vigente, tenuto conto di quanto indicato dal CONVUI (Coordinamento Nuclei di Valutazione delle Università Italiane).

La riunione ha inizio alle ore 15,30 ed ha il seguente svolgimento:

- a) Il Presidente, in accordo con l'ufficio di supporto, ha inviato a tutti i membri del Nucleo una bozza della relazione tecnica predisposta ai sensi dei seguenti articoli del DM 544/2007.

Art. 2 - Requisiti di trasparenza

Art. 3 - Requisiti per l'assicurazione della qualità:

Indicatori di efficienza:

ez.1 - l'efficienza nell'utilizzo del personale docente;

ez.2 - l'efficienza in termini di numero di studenti iscritti e frequentanti il corso di studio

ez.3 - il sistema qualità,

ez.4 - la regolarità dei percorsi formativi,

Indicatori di efficacia:

ec.1 - gli strumenti di verifica della preparazione ai fini degli accessi ai corsi di studio

ec.2 - il livello di soddisfazione degli studenti nei riguardi dei singoli insegnamenti,

ec.3 - il livello di soddisfazione dei laureandi sul corso di studio,

ec.4 - la percentuale di impiego

Art. 4 - Requisiti necessari di docenza

a. se il possesso complessivo dei predetti requisiti teorici sia coerente con l'effettivo impegno dei docenti nei corsi che l'Università intende attivare, in relazione anche a quanto previsto dall'art. 1, comma 9, dei D.D.M.M. 16 marzo 2007;

b. se è assicurata la ulteriore docenza di ruolo e non di ruolo per sostenere il complesso degli insegnamenti da attivare in ciascun corso di studio.

Art. 6 – Regole dimensionali relative agli studenti**Art. 7 - Requisiti di strutture**

- b) I membri del NVA collegati tramite posta elettronica e via telefono inviano al Presidente e comunicano le proprie osservazioni e correzioni che, una volta discusse, andranno ad integrare il testo della bozza inviata.

Durante lo svolgimento della riunione vengono raccolti i seguenti contributi del Dott. Malfatti e del Dott. Finocchietti, che inviano un documento con le proprie osservazioni e proposte di modifica.

Si riporta di seguito una sintesi del dibattito avvenuto tramite due messaggi e-mail e relativi allegati:

Messaggio prof. Malfatti:

[...]

invio la relazione con alcune proposte di correzione e notazioni.

Inoltre suggerirei di:

a) uniformare la presentazione dal punto di vista formale (togliere i colori nelle tabelle - anche perchè non è comprensibile la loro funzione, riformattare le tabelle stesse - quella della docenza di Architettura è diversa dalle altre ed incompleta nei bordi);

b) ordinerei le schede secondo le citazioni nel testo: prima quelle relative ai requisiti di docenza, poi quelle di valutazione dei corsi di studio;

c) se possibile mantenere ogni tabella tutta nella stessa pagina.

Ancora sulle tabelle "docenza" io non capisco (di nuovo è forse un mio limite) da dove salti fuori quel "4" disperso di Giurisprudenza: dai 4 RU segnalati che interpreto forse come concorsi? bisognerebbe annotarlo. Ma allora i similmente segnalati 5 RU di architettura? Senza qualche annotazione mi sembra le schede siano abbastanza incomprensibili.

Per spiegare la notazione aggiunta al parere del NVA al corso di Veterinaria, dirò che mi ha colpito la generale negatività - benchè leggera, tranne quella degli studenti in corso - dei dati. Teniamo conto che la media nazionale con cui confrontiamo viene perciò abbassata dalle performances della facoltà di Camerino. Gli altri corsi (Architettura) presentano punti di debolezza, ma anche nette positività e su Giurisprudenza, l'unico dato disponibile (occupazione) è certamente positivo.

Alessandro Malfatti

Messaggio Dott. Finocchietti:

[...]

Invio in allegato le mie osservazioni e proposte di modifiche al testo della relazione. Per comodità (spero ...) ho usato come base il testo rivisto da Alessandro Malfatti (AM), alle osservazioni del quale ho aggiunto le mie, evidenziate in rosso.

Come vedrete si tratta in gran parte di proposte di modifiche relative alla forma, con un intento semplificatorio. Riguardo alla struttura del documento, condivido e sottoscrivo le proposte di AM relative al formato delle tabelle.

Ai fini della lettura, trovo più pratico poter leggere un testo continuo, così com'è strutturato adesso. I rimandi alle tabelle dovrebbero però essere "facilitati", numerando le tabelle e inserendo nel testo un riferimento al numero della tabella in questione. Medesimo trattamento (numerazione e richiamo nel testo) propongo anche per le appendici.

Per quanto riguarda le considerazioni finali espresse da AM, invito a una certa cautela nell'interpretazione dei dati, soprattutto per quanto riguarda le valutazioni degli studenti. La quantificazione delle valutazioni è basata infatti su un numero molto limitato di casi, il che espone le percentuali a oscillazioni fortissime per ogni singolo caso.

Nel caso di Veterinaria, ad esempio, il giudizio di ognuno dei 14 studenti intervistati "vale" circa 7 punti percentuali, nelle altre facoltà circa 5 punti. La quantificazione percentuale è del tutto orientativa, e a mio avviso si può parlare di una differenza reale dalla tendenza nazionale, positiva o negativa che sia, solo se c'è una differenza abissale dei valori (p.e. 10% contro 90%). In tutti gli altri casi, a mio avviso, non è opportuno dedurre una situazione migliore o peggiore, se non dopo aver acquisito altri elementi di analisi, ad esempio dopo aver verificato che la tendenza degli studenti di Camerino a esprimere valutazioni inferiori o superiori alla media nazionale è costante negli anni.

In questo caso, a mio avviso, la regolarità di tendenza rafforza la esiguità della quantificazione.

Giovanni Finocchietti

Il Presidente, preso atto di quanto trasmesso e di quanto comunicato dai membri del NVA che hanno partecipato alla riunione propone, dopo breve dibattito telefonico, di elaborare un documento di sintesi che recepisca le osservazioni e le correzioni suggerite. Al termine dell'elaborazione il documento, che si riporta in allegato, viene inviato ai membri collegati ed approvato seduta stante.

La riunione si conclude alle ore 17.30

Il Presidente, prof. Ignazio Buti

Il Segretario, Fabrizio Quadrani