



La riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo, convocata dal Presidente con comunicazione del 28 SETTEMBRE 2018 (Prot.n. 15883), ha luogo il giorno **5 ottobre 2018**, dalle ore **14:30**, in modalità telematica.

Punti all'ordine del giorno:

1. Ciclo della performance: monitoraggio degli obiettivi assegnati alle strutture tecnico-amministrative dell'Ateneo per l'anno 2018.

Sono presenti:

Gli esperti esterni: Giovanni FINOCCHIETTI, Antonino MAGISTRALI (Presidente), Alberto Domenicali, Maria Annunziata PANNONE.

I rappresentanti degli studenti: Agnese CAMILLONI, Giuseppe Gabriele FINOCCHIARO

Partecipano inoltre, invitati dal Presidente: prof. Alessandro MALFATTI, delegato del Rettore ai rapporti con il NVA.

Forniscono il supporto tecnico amministrativo: Fabrizio Quadrani, Massimo Sabbieti, Area Sistemi Qualità e sviluppo organizzativo dell'Ateneo.

Il Presidente, prima di avviare la riunione, comunica ai colleghi che sono pervenute alcune richieste di valutazione di curricula professori 'a contratto' ai sensi dell'Art.23, comma 1, legge 240/2010. Le richieste hanno il carattere d'urgenza, dato che riguardano la sostituzione di docenti già individuati che hanno dovuto rinunciare all'incarico per motivi imprevedibili.

Il Presidente chiede pertanto ai colleghi la possibilità di inserire all'ordine del giorno un secondo punto riguardante questo argomento.

Il Nucleo approva la proposta del Presidente.

Analisi dei punti all'OdG:

1. Ciclo della performance: monitoraggio degli obiettivi assegnati alle strutture tecnico-amministrative dell'Ateneo per l'anno 2018

In relazione al ciclo della performance il Nucleo di valutazione, in base al d.lgs 74/2016 e secondo quanto riportato anche all'art.2 del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance dell'Ateneo (approvato dal CdA UNICAM il 31 gennaio 2018), ha il compito di supportare l'amministrazione sul piano metodologico e verificare la correttezza dei processi di misurazione, monitoraggio, valutazione e rendicontazione della performance organizzativa e individuale. **In questo ambito ha anche il compito di svolgere un monitoraggio della performance in corso di esercizio.**

A tal fine, come riportato nel documento di "Valutazione sul funzionamento complessivo del sistema di gestione della performance" prodotto a luglio 2018, il NVA ha stabilito che: [...] "preso atto della documentazione acquisita, e in particolare del decreto del Direttore Generale n.8826 del 29/5/2018 con cui sono stati assegnati al personale gli obiettivi annuali e le azioni organizzative, ha deciso di effettuare il monitoraggio dell'andamento della performance dei dirigenti e degli EP a una scadenza intermedia fissata alla data del 30 settembre, che permetterebbe anche al Nucleo di seguire con maggiore attenzione la procedura nella sua effettiva attuazione." [...].



Nella riunione del 7 settembre scorso i componenti del Nucleo hanno inoltre programmato le modalità di svolgimento del monitoraggio, concordando sulla necessità, da parte del Nucleo stesso, di analizzare il corretto svolgimento del ciclo della performance nell'Ateneo, incluso il monitoraggio in itinere, senza però entrare nel merito delle singole azioni messe in atto o programmate, in quanto tale compito spetta in primis all'Ateneo.

Occorre anche ricordare che il monitoraggio in questione riguarda la verifica del grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati dalla Direzione Generale (disposizione prot.n. 8826 del 29 maggio 2018), sulla base dei criteri contenuti nel Sistema di valutazione e monitoraggio della performance approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 31 gennaio 2018.

Il Direttore Generale dell'Ateneo ha comunicato, tramite l'ufficio di supporto al Nucleo, di aver promosso l'azione di monitoraggio nella prima settimana del mese di settembre con una ricognizione che ha previsto una serie di colloqui individuali e una raccolta di informazioni fornite dagli stessi responsabili delle strutture impegnate nel raggiungimento degli obiettivi. L'azione si è conclusa con una riunione di tutti i responsabili, svoltasi il 12 settembre 2018, nella quale gli esiti che sono emersi dai confronti individuali e dalla documentazione prodotta dalle singole strutture sono stati discussi e verificati collegialmente.

L'esito di questa attività è stato sintetizzato in un documento, approvato dal Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo il 26 settembre, fornito ai membri del Nucleo il 28 settembre contestualmente all'atto di convocazione della presente riunione.

A seguito dell'analisi del contenuto di tale documento il dott. Domenicali ha osservato – con un messaggio via e.mail del 2 ottobre – che: *“sarebbe bene avere a disposizione alcune indicazioni più precise circa le motivazioni specifiche ed oggettive che hanno determinato in taluni casi l'annullamento dell'obiettivo o la sua rimodulazione. Infatti, pur ammettendo in linea teorica che gli obiettivi possano subire delle modifiche nel corso del loro svolgimento fino a richiederne la ridefinizione o l'abbandono, è altrettanto opportuno che in questi casi ne vengano chiaramente esplicitate le ragioni di opportunità o di necessità al fine di evitare l'insorgere di responsabilità in capo ai soggetti deputati rispettivamente alla loro realizzazione e controllo.”*

Anche il Presidente, Dott. Magistrali – sempre tramite e.mail nella stessa giornata del 2 ottobre - è intervenuto al riguardo con il messaggio sintetizzato di seguito: *“Ringraziando il dott. Domenicali per le sue sempre preziose considerazioni, concordo con la necessità di avere a disposizione alcune indicazioni più precise circa le motivazioni specifiche ed oggettive che hanno determinato in taluni casi l'annullamento dell'obiettivo o la sua rimodulazione. E questo non solo al fine di evitare l'insorgere di responsabilità in capo ai soggetti deputati rispettivamente alla loro realizzazione e controllo ma anche per ribadire che il NdV – nel rispetto del proprio ruolo istituzionale – coglie tutte le occasioni per far crescere nell'Ateneo la cultura della qualità. Uno dei pilastri della quale è proprio l'approfondita ricerca delle cause che, nell'ambito di uno specifico processo, hanno generato situazioni non previste o indesiderate o potenzialmente dannose”*

Il Dott. Finocchietti ha comunicato, con messaggio del 3 ottobre, di condividere le osservazioni dei colleghi relative al documento sullo stato di avanzamento della performance, sottoscrivendole pienamente. Ha quindi aggiunto che questo esercizio permetterà anche ai componenti del NVA, e non solo all'Ateneo, di rinforzare un approccio finalizzato alla qualità.

A seguito delle osservazioni fatte pervenire dai membri del Nucleo il Direttore Generale, con il supporto dell'Area programmazione, valutazione e sistemi qualità, ha provveduto ad elaborare una integrazione al documento di monitoraggio già trasmesso, aggiungendo una serie di note esplicative, sulle *ragioni di opportunità o di necessità* che hanno portato all'annullamento, al mancato raggiungimento dei target o alla rimodulazione degli stessi. Il nuovo documento è stato inviato ai membri del Nucleo con messaggio e.mail del 4 ottobre.

In proposito i membri del NVA intervengono durante la riunione con i seguenti commenti:

Dott. Domenicali: *“per il punto relativo al monitoraggio della performance degli obiettivi 2018 comunico, oltre a quanto già rilevato qualche giorno fa via e-mail, che la versione aggiornata del documento di monitoraggio redatto dall'ateneo mostra ora con maggior chiarezza le ragioni relative ad eventuali elementi di criticità emersi su alcuni obiettivi tali da renderne necessario il rinvio, la ridefinizione del target ovvero la cancellazione. L'ateneo mostra che il processo di gestione del ciclo della performance è attivo e consente di garantire l'efficace acquisizione degli obiettivi organizzativi. Per tali ragioni sono favorevole all'approvazione del monitoraggio in itinere trasmesso al Nucleo da parte degli organi di ateneo”.*

Dott. Finocchietti: *“per quanto riguarda il documento sugli obiettivi organizzativi: le note aggiunte su sollecitazione dei componenti del NVA rendono più leggibile il percorso seguito e forniscono informazioni adeguate; condivido quindi le osservazioni del Dott. Domenicali”.*

Prof.ssa Pannone: *“Riguardo al documento approvato dal Consiglio di Amministrazione, anche io ho condiviso le osservazioni del dott. Domenicali sull'opportunità di chiarire le ragioni che hanno portato alla rimodulazione o all'annullamento di alcuni degli obiettivi che l'Ateneo si era proposto di raggiungere. Nello stesso documento ho rilevato che gli obiettivi in tutto erano 139, di cui 125 (90%) sono stati raggiunti o rimodulati. Allora restano 14 (10%) (e non 16, ovvero il 12% - come scritto nella tabella riassuntiva in prima pagina).*

I rappresentanti degli studenti, Camilloni e Finocchiaro, hanno anch'essi comunicato di aver rilevato la necessità di un chiarimento circa la rimodulazione di alcuni degli obiettivi delle strutture dell'Ateneo e che la nuova formulazione del documento soddisfa tale esigenza.

Il Presidente, dott. Magistrali, ha comunicato di essere d'accordo con il giudizio espresso dal Dott. Domenicali e dagli altri colleghi circa l'espressione di un parere positivo sul monitoraggio in itinere.

Al termine della raccolta di opinioni e segnalazioni sull'argomento pertanto **il Nucleo esprime un parere positivo circa l'azione di monitoraggio in itinere svolta da parte degli organi di Ateneo e rileva che il processo di gestione del ciclo della performance risulta attivo e in grado di garantire l'efficace acquisizione degli obiettivi organizzativi.**

2. Richiesta di valutazione curricula professori 'a contratto' - Art. 23, comma 1, legge 240/2010

Il Presidente illustra le richieste e la documentazione, ricevuta dalle Scuole di Ateneo, riguardanti alcune le richieste di valutazione dei curricula per il conferimento di contratti di insegnamento ai sensi della L.240/2010 (Art.23 comma1) e del "Regolamento di Ateneo per il conferimento dei compiti didattici e di servizio agli studenti a professori e ricercatori universitari", (emanato con decreto rettorale n. 65 del 31 gennaio 2013).

Il Presidente ricorda preliminarmente che il NVA, nella seduta del 23 maggio 2014, ha definito i seguenti criteri di valutazione per l'analisi dei curricula dei docenti:

Criteri di valutazione del curriculum (deve essere soddisfatto almeno un criterio per ogni ambito):

Criteri scientifici

- titolo di dottore di ricerca congruente o dottorando al terzo anno
- pubblicazioni scientifiche inerenti
- elevata e comprovata professionalità non accademica

Criteri didattici:

- aver ricoperto incarichi di insegnamento a livello universitario o nell'alta formazione (accademica o non accademica)
- frequenza di corsi di formazione orientati all'insegnamento
- aver tenuto cicli di conferenze inerenti alle tematiche oggetto dell'insegnamento

Il Presidente premette inoltre che per tutti i candidati presi in esame che hanno già svolto attività di docenza in UNICAM, l'ufficio di supporto ha estratto le valutazioni degli studenti nei tre anni precedenti, che per tutti risultano superiori al valore medio di 3 (su scala 1-4), considerato come valore soglia per il rinnovo dei contratti.

Al termine della consultazione e dell'analisi della documentazione, inviata via e.mail ai singoli componenti del NVA, il Nucleo esprime, in sintesi, i seguenti pareri.

La SCUOLA DI ARCHITETTURA E DESIGN intende stipulare i seguenti contratti della durata di un anno accademico (rinnovabile annualmente per un periodo massimo di 5 anni) a titolo oneroso con i seguenti docenti:

Scuola	ARCHITETTURA E DESIGN
CdS	DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (L-4)
Docente	GIACOMUCCI Roberto
Attività formativa	Design di oggetti e sistemi per l'abitare ICAR/13 – 8 cfu
a) CV	Sì, in formato europeo
<i>Criteri scientifici</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Titolo: No • Pubblicazioni: Si • Professionalità non accademica: Si
<i>Criteri didattici</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Incarichi di insegnamento: Si • Frequenza di corsi di formazione orientati all'insegnamento: No • Cicli di conferenze: No
b) Descrizione attività formativa da affidare	Rispondente a requisiti
c) Descrizione esperienze didattiche pregresse	Sì
Esito valutazione:	Rispondente ai requisiti

Scuola	ARCHITETTURA E DESIGN
CdS	SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (classe L-17)

Docente	PIERAGOSTINI Enrica
Attività formativa	Rilievo dell'architettura e della città - ICAR/17 – 6 cfu
a) CV	Sì, formato europeo
<i>Criteria scientifici</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Titolo: Si • Pubblicazioni: Si • Professionalità non accademica: Si
<i>Criteria didattici</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Incarichi di insegnamento: Si • Frequenza di corsi di formazione orientati all'insegnamento: No • Cicli di conferenze: Si
b) Descrizione attività formativa da affidare	Rispondente a requisit
c) Descrizione esperienze didattiche pregresse	Si - Cfr. CV
Esito valutazione:	Rispondente ai requisiti

Il NVA decide di dare il proprio assenso all'avvio delle procedure richieste.

La riunione si conclude alle ore 18:30.

F.to Dott. Antonino Magistrali (Presidente NVA)



F.to Fabrizio Quadrani (segretario verbalizzante)



Allegati:

1. Monitoraggio degli obiettivi assegnati alle strutture tecnico-amministrative per l'anno 2018