



La riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo, convocata dal Presidente con comunicazione del 22 APRILE 2020 (Prot. n. 24301), ha luogo il giorno 27 APRILE 2020, alle ore 14:30, in modalità telematica.

Punti all'ordine del giorno:

- 1) Valutazione dell'attività del Direttore Generale – attività svolta nell'anno 2019: proposta<sup>1</sup>.
- 2) Valutazione curricula professori 'a contratto' - Art. 23, comma 1, Legge 240/2010.

Partecipano:

Gli esperti esterni: Antonino MAGISTRALI (Presidente), Giovanni FINOCCHIETTI, Alberto DOMENICALI, Maria Annunziata PANNONE.

I rappresentanti degli studenti: Giuseppe Gabriele FINOCCHIARO.

Partecipano inoltre, invitati dal Presidente: Prof. Alessandro MALFATTI, delegato del Rettore ai rapporti con il NVA.

Assenti: Agnese CAMILLONI, rappresentante degli studenti.

Forniscono il supporto tecnico amministrativo: Fabrizio QUADRANI, Area programmazione, valutazione e sistemi qualità dell'Ateneo.

### Analisi dei punti all'OdG:

#### 1) Valutazione dell'attività del Direttore Generale – attività svolta nell'anno 2019: proposta.

Il Presidente comunica ai colleghi che la valutazione del Direttore Generale (DG) viene effettuata in base a quanto previsto dalla vigente normativa (D.M. 194/2017 e D. Lgs. 150/2009) ai fini della determinazione della retribuzione di risultato, corrispondente al 20% del trattamento economico spettante.

Ai sensi dell'articolo 14, comma 4, lett. e), del D. Lgs. 150/2009, così come modificato e integrato dal D. Lgs. 74/2017, l'Organismo Indipendente di Valutazione, per le Università rappresentato dai Nuclei di Valutazione, ha il compito di proporre all'organo di indirizzo politico-amministrativo (Consiglio di Amministrazione) la valutazione annuale del dirigente di vertice.

Il Sistema di misurazione e valutazione della performance dell'Ateneo (Sistema) chiarisce la collocazione del Nucleo di Valutazione (NdV) nella procedura di valutazione del DG:

Punto 5.1: *“La valutazione del Direttore Generale, effettuata dal Consiglio di Amministrazione su proposta del Nucleo di Valutazione, tiene conto del raggiungimento degli obiettivi, sia di quelli strategici, sia di quelli legati alla performance della struttura amministrativa nel suo complesso (obiettivi gestionali delle strutture tecnico-amministrative) e di una valutazione dei comportamenti organizzativi descritti sulla base di una proposta del Rettore.*

*Peso degli ambiti di valutazione:*

- *raggiungimento sia degli obiettivi strategici che di quelli legati alla performance della struttura amministrativa nel suo complesso: 90%;*
- *comportamenti organizzativi: 10%.”*

---

<sup>1</sup> Ai sensi di quanto previsto nel Sistema di Misurazione e Valutazione della performance UNICAM.



Punto 8:

- *“La valutazione della performance organizzativa ed individuale delle strutture responsabili di didattica e di ricerca è affidata agli Organi di Governo dell’Ateneo;*
- *la valutazione del Direttore Generale viene effettuata dal Consiglio di Amministrazione, previo parere del Nucleo di Valutazione ai sensi dell’art. 7 del D. Lgs. 150/2009; per la parte relativa ai comportamenti la proposta di valutazione viene predisposta dal Rettore.”*

Il NdV prende atto pertanto dei compiti del DG, come definiti nell’art. 28 dello Statuto dell’Ateneo e procede a formulare la proposta di valutazione che si allega al presente verbale e che si basa sulle fonti a disposizione del NdV, che sono:

1. La relazione annuale fornita dal DG.
2. Il riscontro dei risultati raggiunti nel funzionamento del Sistema, basato sull’analisi dei documenti e delle ulteriori informazioni messe a disposizione del NdV da parte dell’amministrazione.

Su una prima stesura (condivisa via e-mail) del testo della relazione del NdV, intervengono i seguenti componenti del NdV, con le osservazioni e segnalazioni sottostanti:

- Alberto DOMENICALI ha segnalato quanto riportato di seguito:

“Dalla lettura della relazione del Direttore Generale traggo alcune considerazioni che vi illustro di seguito. L'esposizione è razionale e segue uno schema che era già stato suggerito e applicato l'anno precedente, indicando separatamente le componenti che entrano a far parte della valutazione della direzione: grado di raggiungimento degli obiettivi strategici e di quelli della performance della struttura tecnico-amministrativa che pesano complessivamente il 90% della valutazione complessiva (l'altro 10% spetta alla valutazione dei comportamenti effettuata dal Rettore).

Per quanto compete il Nucleo ritengo che la relazione sia ampia e dettagliata, con adeguate argomentazioni in ordine sia alla parte strategica che a quella organizzativo gestionale (performance tecnico-amministrativa). Il grado di raggiungimento degli obiettivi gestionali risulta estremamente elevato (su 217 obiettivi inizialmente assegnati, 92% di obiettivi acquisiti, con un grado di raggiungimento medio del 97%, al netto di un 8% di obiettivi annullati o interrotti con relativa motivazione).

Sulla parte relativa agli obiettivi strategici si rilevano una ventina di ambiti che vengono rendicontati dettagliatamente e che denotano un livello di attività costante e intenso. A tale riguardo sarebbe opportuno, in un'ottica di miglioramento continuo, descrivere sempre per ciascuno, oltre alle attività svolte, anche il risultato concretamente ottenuto nel periodo di riferimento esprimendolo con un indicatore sintetico finale che possa evidenziare compiutamente il raggiungimento del target previsto. In questo senso si rileva che gli ambiti strategici perseguiti coprono un'ampia gamma di settori e derivano da un quadro di riferimento piuttosto differenziato che spazia dal programma pluriennale del Rettore, al Piano integrato, al Piano strategico e alle specifiche assegnazioni da parte degli organi di Ateneo.

Fermo restando il valore aggiunto di tale quadro che coinvolge tutti gli aspetti e i principali attori di indirizzo strategico-gestionale di ateneo, sarebbe utile avere sempre a disposizione in un unico ambito (ad es. un documento riassuntivo, una scheda o altro), per massima chiarezza e precisione, il quadro complessivo aggiornato rispetto al quale il Direttore generale si impegna annualmente e su cui viene valutato, per l'ambito strategico, possibilmente e per quanto compatibile con la declaratoria specifica di attività obiettivi e target.



In conclusione, come già detto inizialmente il risultato finale mi sembra ampiamente positivo e favorevole ad una valutazione in tal senso”.

Giovanni FINOCCHIETTI: Sono pienamente d'accordo con le considerazioni svolte da Alberto Domenicali, ed esprimo alcune mie considerazioni aggiuntive:

Ho apprezzato lo sforzo di seguire il suggerimento del nucleo inserendo un riferimento più preciso al Piano Strategico 2018-2021 e ai suoi obiettivi che costituiscono, insieme alle rinnovate esigenze di UniCam a seguito del terremoto, lo scenario di riferimento in relazione al quale esprimere il parere valutativo del Nucleo;

Raccomanderei per il futuro, oltre ad una fase di attribuzione degli obiettivi del Direttore Generale identificabile anche dal punto di vista formale, di prevedere un monitoraggio del loro raggiungimento in itinere, con la possibilità di integrare e/o rimodulare gli stessi obiettivi nel caso di mutate esigenze della governance o del contesto complessivo in cui si muove l'Ateneo. Contesto che ad esempio, nel 2020, è già stato stravolto dall'emergenza COVID-19, per la quale l'Ateneo dovrà sicuramente rivedere le proprie strategie e prospettive non solo nel breve termine.

Ritengo inoltre importante che la relazione con cui il Direttore Generale ha illustrato la propria attività 2019 abbia una adeguata diffusione all'interno dell'Ateneo, a testimonianza dell'attività svolta ma soprattutto per una corretta informazione di tutta la comunità UNICAM sulla macchina tecnico-amministrativa e sulle attività svolte da questo comparto.

Approvo la proposta che il Nucleo esprima un parere valutativo pienamente positivo;

Maria Annunziata PANNONE, si dichiara d'accordo con la proposta di una valutazione pienamente positiva dell'Attività del Direttore Generale e suggerisce alcune puntuali rifiniture al testo della relazione. Approvate da tutti i colleghi.

Giuseppe Gabriele FINOCCHIARO, conferma il voto favorevole al documento nella sua ultima versione.

Al termine della discussione il Nucleo approva il documento: Valutazione del Direttore Generale - Attività anno 2019. Quadro riassuntivo valutazione e proposta del Nucleo, che si riporta in allegato al presente verbale di cui è parte integrante.

## 2) Valutazione curricula professori 'a contratto' - Art. 23, comma 1, Legge 240/2010.

Il Presidente illustra la documentazione, ricevuta dalle Scuole di Ateneo, riguardanti alcune richieste di valutazione dei curricula per il conferimento di contratti di insegnamento ai sensi della Legge 240/2010 (Art. 23, comma 1) e del "Regolamento di Ateneo per il conferimento dei compiti didattici e di servizio agli studenti a professori e ricercatori universitari" (emanato con Decreto Rettorale n. 65 del 31 gennaio 2013).

Il Presidente ricorda preliminarmente che il NdV, nella seduta del 23 maggio 2014, ha definito i seguenti criteri di valutazione per l'analisi dei curricula dei docenti:

*Criteri di valutazione del curriculum (deve essere soddisfatto almeno un criterio per ogni ambito):*

Criteri scientifici

- titolo di dottore di ricerca congruente o dottorando al terzo anno
- pubblicazioni scientifiche inerenti
- elevata e comprovata professionalità non accademica

Criteri didattici:

- aver ricoperto incarichi di insegnamento a livello universitario o nell'alta formazione (accademica o non accademica)
- frequenza di corsi di formazione orientati all'insegnamento
- aver tenuto cicli di conferenze inerenti alle tematiche oggetto dell'insegnamento

Il Presidente premette inoltre che per tutti i candidati presi in esame che hanno già svolto attività di docenza in UNICAM, l'ufficio di supporto ha analizzato le valutazioni degli studenti nei tre anni precedenti, che per tutti risultano superiori al valore medio di 3 (su scala 1-4), considerato come valore soglia per il rinnovo dei contratti.

Il Presidente comunica che il gruppo di lavoro delegato dal Presidio Qualità Ateneo (PQA) ha esaminato preliminarmente la correttezza formale delle richieste, rilevando come nel caso del corso di Master la descrizione delle attività formative da affidare non è formulata secondo lo standard previsto da UNICAM per i corsi di studio dei I e II ciclo, ma ritenendola comunque sufficiente per una valutazione delle caratteristiche dell'attività formativa da affidare.

Verificato quindi che tutti i membri del NdV abbiano ricevuto il materiale a corredo delle richieste e potuto esaminare quindi i curricula dei candidati, chiede di indicare le valutazioni rispetto alle richieste ricevute.

Al termine della consultazione il NVA esprime il seguente parere:

Richieste pervenute da parte della **Scuola di Bioscienze e medicina Veterinaria:**

1) Giovanni PELONGHINI

- Attività formativa: **Economia e diritto agrario**, SSD AGR/01, 3 di 6 CFU, modulo di 3 CFU (su 6 complessivi), 21 ore di lezione (attività Pratiche-applicative).
- Corso di studio: magistrale a ciclo unico - Medicina Veterinaria (LM-42) Anno di corso: 1°.

Scuola	BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA
CdS	Sicurezza delle produzioni zootecniche e valorizzazione delle tipicità alimentari di origine animale (L-38)
Docente	<b>GIOVANNI PELONGHINI</b>
Attività formativa	CONCETTI DI ECONOMIA E MICROCREDITO IN PAESI IN VIA DI SVILUPPO MODULO IN BIODIVERSITY AND ECOSYSTEM MANAGEMENT
a) CV	Sì – in formato europeo
Criteria scientifici	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Titolo: Sì</li> <li>• Pubblicazioni: Sì</li> <li>• Professionalità non accademica: Sì</li> </ul>
Criteria didattici	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Incarichi di insegnamento: Sì</li> <li>• Frequenza di corsi di formazione orientati all'insegnamento: No</li> <li>• Cicli di conferenze: Sì</li> </ul>
b) Descrizione attività formativa da affidare	Sì – secondo modello UNICAM
c) Descrizione esperienze didattiche pregresse	Si - Cfr. CV
<b>Esito valutazione:</b>	Rispondente ai requisiti: <b>SI</b>



Il NdV approva, con l'astensione del rappresentante degli studenti Giuseppe Gabriele FINOCCHIARO, e conferisce mandato al Presidente per la comunicazione da inviare agli interessati con la collaborazione dell'ufficio di supporto.

**Prima di chiudere la riunione il Presidente comunica ai colleghi** che il rappresentante degli studenti Giuseppe Gabriele FINOCCHIARO ha proposto, al di fuori di quanto trattato all'ordine del giorno, un argomento emerso anche durante l'ultima riunione, riguardante una eventuale nuova impostazione del questionario sulle opinioni degli studenti per le attività didattiche, che tenga conto delle diverse modalità di erogazione della didattica, poste le diverse finalità e taratura perseguite rispetto a quelle del questionario ROS, associandosi all'intendimento espresso di valutare la predisposizione di un nuovo strumento di rilevazione, più confacente alle finalità specificamente perseguite.

Il Presidente ed i membri del Nucleo prendono atto del parere espresso.

Il Presidente comunica che il Presidio qualità di Ateneo, si è già mosso in questo ambito, chiedendo alla struttura tecnica che gestisce i questionari on-line di "disattivare" l'obbligatorietà delle domande del questionario riguardanti le aule, gli spazi e le attrezzature per la didattica e per i laboratori. Attivando anche un avviso automatico agli studenti, che li informa su questa nuova impostazione spiegandone la motivazione. L'idea di impostare una consultazione parallela sulla soddisfazione degli studenti per la modalità telematica di erogazione della didattica è in fase di studio e, nell'attesa di eventuali indicazioni dell'ANVUR o del MUR, potrebbe essere attivata alla fine di questo semestre.

La riunione viene dichiarata chiusa alle ore 16.30.

F.to Dott. Antonino Magistrali (Presidente NVA)

F.to Fabrizio Quadrani (Segretario verbalizzante)

---

**Allegato:**

Valutazione del Direttore Generale - Attività anno 2019. Quadro riassuntivo valutazione e proposta Nucleo



## Valutazione del Direttore Generale - Attività anno 2019

### Quadro riassuntivo valutazione e proposta Nucleo

#### Introduzione

La valutazione del Direttore Generale (DG) è effettuata in base a quanto previsto dalla vigente normativa (D.M. 194/2017 e D.Lgs.150/2009) ai fini della determinazione della retribuzione di risultato, corrispondente al 20% del trattamento economico spettante.

Ai sensi dell'articolo 14, comma 4, lett. e), del D.Lgs.150/2009, così come modificato e integrato dal D.Lgs.74/2017, l'Organismo Indipendente di Valutazione, per le Università i Nuclei, ha il compito di proporre all'organo di indirizzo politico-amministrativo (Consiglio di amministrazione) la valutazione annuale del dirigente di vertice.

Il Sistema di misurazione e valutazione della performance dell'Ateneo chiarisce la collocazione del Nucleo di Valutazione nella procedura di valutazione del DG:

*Punto 5.1: La valutazione del Direttore Generale, effettuata dal Consiglio di Amministrazione su proposta del Nucleo di Valutazione, tiene conto del raggiungimento degli obiettivi, sia di quelli strategici, sia di quelli legati alla performance della struttura amministrativa nel suo complesso (obiettivi gestionali delle strutture tecnico-amministrative) e di una valutazione dei comportamenti organizzativi descritti sulla base di una proposta del Rettore.*

*Peso degli ambiti di valutazione:*

- *raggiungimento sia degli obiettivi strategici che di quelli legati alla performance della struttura amministrativa nel suo complesso: 90%;*
- *comportamenti organizzativi: 10%."*

Punto 8:

- *La valutazione della performance organizzativa ed individuale delle strutture responsabili di didattica e di ricerca è affidata agli Organi di Governo dell'Ateneo;*
- *la valutazione del Direttore Generale viene effettuata dal Consiglio di Amministrazione, previo parere del Nucleo di Valutazione ai sensi dell'art. 7 del Dlgs 150/2009; per la parte relativa ai comportamenti la proposta di valutazione viene predisposta dal Rettore*

Il Nucleo di valutazione (NdV) prende atto inoltre dei compiti del DG, come definiti nell'art.28 dello Statuto dell'Ateneo.

La presente proposta di valutazione si basa pertanto sull'apprezzamento dell'attività del Direttore stesso in relazione a quanto svolto per il buon andamento del sistema organizzativo dell'Ateneo e dei relativi sottosistemi, nel presupposto che a tale figura apicale sia attribuita la principale responsabilità.

#### A. Fonti e documenti per la valutazione

Le fonti a disposizione del NdV, sulle quali ha basato la propria proposta relativa alla Valutazione dell'attività del DG per l'anno 2019 sono:

1. La relazione annuale fornita dal Direttore.
2. Il riscontro dei risultati raggiunti nel funzionamento del Sistema, basato sull'analisi dei documenti e delle ulteriori informazioni messe a disposizione del NdV dall'amministrazione.

Il NdV rileva che, per il 2019, non sono disponibili criteri e metodi di valutazione predefiniti dall'Ateneo che permettano una misurazione oggettiva e verificabile del contributo fornito dal DG al raggiungimento degli Obiettivi strategici. Il NdV osserva che tali metodi e strumenti potrebbero in futuro garantire a tutti i soggetti coinvolti nel processo di valutazione (il DG, il NdV, il Consiglio di Amministrazione) ed anche alle parti a vario titolo interessate (docenti, personale non docente, studenti, famiglie ecc.) la possibilità di verificare la fondatezza, la trasparenza e la congruità della valutazione medesima.

Un dato oggettivo disponibile per il NdV e ampiamente documentato e verificabile è, invece, quello relativo alla *Performance delle strutture tecnico-amministrative in relazione agli obiettivi predefiniti*, dal quale si evince che gli obiettivi attribuiti alle strutture tecnico-amministrative, che non hanno avuto bisogno di una rimodulazione (rinvio al 2020) o che non sono stati annullati per motivi indipendenti dall'azione delle strutture stesse, sono stati raggiunti.

## B. Ambiti di valutazione

### 1. Attività riferite ad ambiti strategici

La relazione annuale fornita dal Direttore fornisce un'ampia e dettagliata rendicontazione sulle attività svolte, in relazione ai seguenti ambiti ed obiettivi strategici:

Ambito	Obiettivo
a) Implementazione e monitoraggio della piena operatività della nuova articolazione organizzativa	Rimodulazione ed ottimizzazione della organizzazione delle strutture tecnico amministrative in funzione delle nuove normative del sistema universitario nazionale ed in relazione alle sfide da affrontare nel post-sisma 2016. Si tratta di un obiettivo esplicito contenuto nel programma pluriennale del Rettore, approvato dal CdA in fase di insediamento della nuova governance
b) Ciclo della performance	Integrazione tra programmazione strategica ed economico finanziaria. È un obiettivo contenuto nel piano integrato della performance 2019-2021
c) Accredimento e certificazioni dei processi a supporto della didattica	Obiettivo II.3 del piano strategico 2018-2023 -Potenziamento del sistema di assicurazione qualità finalizzato all"accountability dei percorsi formativi di alta formazione
d) Anticorruzione e trasparenza	Puntuale adempimento delle indicazioni e degli obblighi previsti in questo ambito dalla normativa vigente e adeguamento della struttura organizzativa per il miglioramento del supporto alla corretta gestione delle attività ad esso connesse. È un obiettivo gestionale concordato e condiviso con il Rettore
e) Gestione del contenzioso e attività dell'Avvocatura di Ateneo	Miglioramento della capacità dell'Ateneo di gestire in autonomia situazioni di contenzioso e recupero crediti. È un obiettivo gestionale concordato e condiviso con il Rettore ed approvato dal CdA
f) Procedure di acquisto	Riorganizzazione della struttura di gestione delle attività centralizzate di acquisto dell'Ateneo per migliorare le tempistiche di risposta soprattutto alle esigenze delle strutture periferiche (Scuole di Ateneo) che si occupano di didattica e ricerca, superando le criticità evidenziate negli anni 2017 e 2018. È un obiettivo gestionale concordato e condiviso con il Rettore ed approvato dal CdA
g) Procedure di Gara	Miglioramento della capacità della struttura che si occupa delle procedure di gara di gestire la crescente richiesta di attività importanti collegate soprattutto alla ricostruzione post-sisma ed alla gestione delle nuove acquisizioni collegate alle nuove strutture ed alla ristrutturazione delle esistenti. È un obiettivo collegato direttamente al macro-obiettivo IV del Piano strategico di Ateneo 2018-2023 (Progettazione e realizzazione di nuovi spazi per la didattica e la ricerca)

h) <b>Logistica Patrimonio e Sicurezza</b>	Miglioramento della efficacia della struttura che gestisce logistica sicurezza nell'Ateneo per la crescente richiesta di attività importanti collegate soprattutto alla ricostruzione post-sisma ed alla gestione delle nuove strutture ed alla ristrutturazione delle esistenti. È un obiettivo collegato direttamente ai macro-obiettivi I.4 (Ricerca: Potenziamento delle infrastrutture e dei servizi di supporto alla ricerca) e II.4 (Formazione: Potenziamento qualitativo e quantitativo delle infrastrutture per la didattica e dei servizi di supporto agli studenti ) del Piano strategico di Ateneo 2018-2023
i) <b>Reclutamento, Gestione e sviluppo del personale</b>	È un'attività gestionale, di supporto e trasversale al raggiungimento degli obiettivi del Piano strategico di Ateneo 2018-2023
j) <b>Indagine sul "Benessere Organizzativo"</b>	Realizzazione di un'indagine periodica che consenta un monitoraggio del benessere organizzativo nell'Ateneo, sia del personale docente che di quello Tecnico-amministrativo. È un obiettivo previsto nel Piano integrato 2019-2022
k) <b>Gestione delle attività connesse alla edilizia, manutenzione e sicurezza</b>	Supporto tecnico trasversale a tutti gli obiettivi specifici contenuti nel Piano strategico di Ateneo 2018-2023 nella sezione IV (Ricostruzione)
l) <b>Misure ICT, Legale e Privacy</b>	Puntuale adempimento delle indicazioni e degli obblighi previsti in questo ambito dalla normativa vigente e adeguamento della struttura organizzativa per il miglioramento del supporto alla corretta gestione delle attività ad esso connesse. È un obiettivo gestionale concordato e condiviso con il Rettore
m) <b>Supporto alla didattica</b>	Supporto trasversale alle attività connesse agli obiettivi del Piano strategico della sezione II (Formazione). In particolare la II.4: Potenziamento qualitativo e quantitativo delle infrastrutture per la didattica e dei servizi di supporto agli studenti
n) <b>Supporto alla Ricerca</b>	Supporto trasversale alle attività connesse agli obiettivi del Piano strategico della sezione I (Ricerca)
o) <b>Sostenibilità Ambientale sicurezza e rifiuti</b>	È un'attività gestionale, di supporto e trasversale al raggiungimento degli obiettivi del Piano strategico di Ateneo 2018-2023
p) <b>Gestione grandi apparecchiature</b>	Supporto trasversale alle attività connesse agli obiettivi del Piano strategico della sezione I (Ricerca)
q) <b>Il sistema contabile ed il risultato di esercizio 2019</b>	Miglioramento della capacità dell'Ateneo di monitorare e gestire le attività connesse alle funzioni di gestione e controllo della gestione del bilancio di Ateneo È un obiettivo gestionale concordato e condiviso con il Rettore ed approvato dal CdA
r) <b>Servizi documentali e bibliografici</b>	Obiettivo I.4-Potenziamento delle infrastrutture e dei servizi di supporto alla ricerca - II.4-Potenziamento qualitativo e quantitativo delle infrastrutture per la didattica e dei servizi di supporto agli studenti - supporto trasversale del sistema bibliotecario di Ateneo
s) <b>Sistema museale di Ateneo</b>	Obiettivo III.3- del piano strategico di Ateneo 2018-2023 - Incrementare e qualificare le iniziative di divulgazione scientifica e culturale, anche in sinergia con le associazioni e le istituzioni territoriali
t) <b>Comunicazione interna ed esterna</b>	Supporto trasversale a tutte le attività svolte dall'Ateneo utilizzando gli strumenti di comunicazione più opportuni ed efficaci, collegamento con il macro-obiettivo III.3- del piano strategico di Ateneo 2018-2023 - Incrementare e qualificare le iniziative di divulgazione scientifica e culturale, anche in sinergia con le associazioni e le istituzioni territoriali

Dalla relazione si deduce una piena consapevolezza delle problematiche dell'Ateneo, una forte assunzione di responsabilità per il ruolo ed una notevole padronanza degli aspetti tecnico-giuridici che caratterizzano la gestione di un'istituzione universitaria e l'attività del Direttore generale in tale contesto.

L'attività relativi ai singoli ambiti viene rendicontata dettagliatamente e si evidenzia un livello di attività costante e intenso. A tale riguardo il Nucleo ritiene che sarebbe opportuno, in un'ottica di miglioramento continuo, descrivere sempre per ciascun obiettivo, oltre alle attività svolte, anche una sintesi del risultato ottenuto espressa attraverso indicatori sintetici finali, in modo che si possa evidenziare compiutamente il raggiungimento del target o dei target predefiniti.

Si rileva comunque che gli ambiti strategici perseguiti coprono un'ampia gamma di settori e derivano da un quadro di riferimento piuttosto differenziato, che spazia dal programma pluriennale del Rettore, al Piano integrato, al Piano strategico e alle specifiche assegnazioni da parte degli organi di ateneo. Fermo restando il valore aggiunto di tale quadro che coinvolge tutti gli aspetti e i principali attori di indirizzo strategico-gestionale di ateneo, il Nucleo riterrebbe utile per il futuro avere sempre a disposizione in un unico documento (ad es. uno schema riassuntivo, una scheda o altro) il quadro complessivo aggiornato di obiettivi, target e relativi indicatori di risultato, rispetto al quale il Direttore generale è chiamato ad impegnarsi annualmente e su cui viene valutato.

## 2. Performance delle strutture tecnico-amministrative in relazione agli obiettivi predefiniti

Il grado di raggiungimento degli obiettivi gestionali risulta estremamente elevato (su 217 obiettivi inizialmente assegnati, 92% di obiettivi acquisiti, con un grado di raggiungimento medio del 97%, al netto di un 8% di obiettivi annullati o interrotti con relativa motivazione).

Tab.1: sintesi quantitativa degli esiti del monitoraggio

Totale OBIETTIVI assegnati (il singolo obiettivo poteva richiedere il raggiungimento di più di un target)	217		
	Num	% RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO	% SUL TOTALE OBIETTIVI inizialmente attribuiti
ATTIVITA' AVVIATE E CHIUSE	200	97%	92%
ATTIVITA' NON AVVIATA O INTERROTTA E OB. ANNULLATO O RIMANDATO*	17	0%	8%

\*Questi obiettivi sono stati o annullati o rimodulati e riattribuiti per il 2020 per le motivazioni esposte nelle note esplicative di dettaglio

Il NdV ritiene che sia ragionevole attribuire al DG, in quanto figura apicale, la principale responsabilità e, di conseguenza, il merito per il raggiungimento del risultato relativo alla *Performance delle strutture tecnico-amministrative in relazione agli obiettivi predefiniti*.

## C. Conclusione e PROPOSTA DEL NUCLEO



In conclusione il Nucleo ritiene che la Relazione annuale fornita dal Direttore sia ampia e dettagliata, con adeguate argomentazioni in ordine sia alla parte strategica, sia a quella organizzativo-gestionale (performance tecnico-amministrativa). Essa evidenzia la costante e intensa attività svolta dalla Direzione Generale per sviluppare su tutti i fronti più sensibili le potenzialità dell'Ateneo e garantire le condizioni per raggiungere gli obiettivi fissati dalla governance.

Il grado di raggiungimento degli obiettivi gestionali risulta estremamente elevato, su 217 obiettivi inizialmente assegnati, 92% di obiettivi acquisiti, con un grado di raggiungimento medio del 97%, al netto di un 8% di obiettivi annullati o interrotti con relativa motivazione.

Per quanto riguarda gli obiettivi strategici, si rilevano una ventina di ambiti che vengono rendicontati dettagliatamente. A tale riguardo si osserva che, in un'ottica di miglioramento continuo, sarebbe opportuno descrivere sempre per ciascuno, oltre alle attività svolte, anche il risultato concretamente ottenuto nel periodo di riferimento, esprimendolo con un indicatore sintetico finale che possa evidenziare compiutamente il raggiungimento del **target** previsto.

In proposito si rileva che gli ambiti strategici perseguiti coprono un'ampia gamma di settori e derivano da un quadro di riferimento piuttosto differenziato, che spazia dal programma pluriennale del Rettore, al Piano integrato, al Piano strategico e alle specifiche assegnazioni da parte degli organi di Ateneo. Fermo restando il valore aggiunto di tale quadro – che coinvolge tutti gli aspetti e i principali attori di indirizzo strategico-gestionale di Ateneo – ai fini di garantire la massima chiarezza e precisione, sarebbe utile rendere disponibile un unico documento che, per ciascun ambito strategico, rappresenti **la sintesi complessiva aggiornata** di attività, obiettivi e target rispetto ai quali il Direttore Generale si impegna annualmente e su cui viene valutato.

Il Nucleo di Valutazione pertanto, analizzata l'attività illustrata dal Direttore Generale nella relazione annuale e considerati i riscontri ottenuti da parte delle strutture tecnico-amministrative dell'Ateneo sopra citati, sopra citati, formula, per quanto di propria competenza, un giudizio PIENAMENTE POSITIVO sull'attività svolta nell'anno 2019. Tale giudizio può essere considerato come parere favorevole ai fini dell'eventuale attribuzione dell'indennità di risultato.

Camerino, 27 aprile 2020

Il Presidente del Nucleo  
(dott. Antonino Magistrali)