



La riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo, convocata dal Presidente con comunicazione Prot.n.75650 del 5 dicembre 2019, ha luogo in modalità telematica il giorno **11 dicembre 2019**.

Punti all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni.
2. Relazione sulle Attività del Servizio Accoglienza Studenti con Disabilità e con Disturbi Specifici di Apprendimento (DSA) - anno 2018.
3. Valutazione dei curricula di professori 'a contratto' ai sensi dell'Art.23, comma 1, della L.240/2010.

Partecipano:

Gli esperti esterni: Giovanni FINOCCHIETTI, Antonino MAGISTRALI (Presidente), Alberto DOMENICALI, Maria Annunziata PANNONE.

Il rappresentante degli studenti: Giuseppe Gabriele FINOCCHIARO

È assente la rappresentante degli studenti: Agnese CAMILLONI

Partecipa, invitato dal Presidente, il prof. Alessandro Malfatti, Delegato del Rettore ai rapporti con il Nucleo di Valutazione.

Forniscono il supporto tecnico amministrativo: Fabrizio Quadrani, Area programmazione, valutazione e sistemi qualità dell'Ateneo.

Analisi dei punti all'OdG:

1. Comunicazioni.

Il punto non viene trattato.

2. Relazione sulle Attività del Servizio Accoglienza Studenti con Disabilità e con Disturbi Specifici di Apprendimento (DSA) - anno 2018.

Il Presidente ricorda che, allo scopo di applicare la normativa in vigore, dalla L.104/92 alla specifica legge 17/99, la CNUDD (Conferenza Nazionale Universitaria dei Delegati per la Disabilità) ha predisposto delle linee guida per la corretta predisposizione di servizi idonei per l'integrazione degli studenti disabili, in modo da fornire risposte adeguate a questa tipologia di studente e per costituire reti di scambio e di confronto per una maggiore omogeneità negli interventi.

Il NVA ha deciso pertanto, a partire dalla valutazione relativa al 2010, di adottare un sistema di analisi delle attività del servizio basato sul grado di applicazione delle linee guida CNUDD, al fine di fornire uno strumento di monitoraggio utile all'Ateneo per progettare idonee e mirate azioni di miglioramento.

A tale scopo ha incaricato l'Area Programmazione, valutazione e sistemi qualità di raccogliere – consultando i responsabili dello stesso Servizio Accoglienza disabili dell'Ateneo – le informazioni necessarie a verificare in che modo ed in quale misura le attività e le misure indicate nelle linee guida vengono svolte ed applicate nell'Ateneo.

Il quadro dell'analisi svolta sul grado di applicazione dei vari punti delle linee guida è stato preventivamente inviato da USIQUAL ai membri del NVA in una prima bozza di relazione.

Il Dott. Domenicali interviene, premettendo che è sostanzialmente d'accordo con l'impostazione e i contenuti della relazione e il quadro positivo che emerge e il servizio attivato appare di ottima qualità, espone brevemente alcuni punti da verificare o esplicitare:

- a. le statistiche sugli studenti iscritti o laureati dovrebbero essere declinate per genere (come richiesto anche dalla direttiva cug 2/2019 del Ministero della Funzione Pubblica). Si suggerisce di tenerne conto nelle prossime relazioni.
- b. Al punto 3.2 un suggerimento sarebbe quello di mettere sul sito web le piante di tutti gli edifici con segnalazione se accessibili o meno.
- c. Ai punti 3.3.e 3.4 sarebbe più proprio parlare di formato accessibile o no. Non di formato altamente leggibile.
- d. Va esplicitata meglio la differenza tra i supporti utilizzati dal SASD illustrati al punto 3.3. e quelli del 3.8.
- e. Un'ultima considerazione generale riguarda l'opportunità per l'Ateneo di dotarsi di linee guida sui comportamenti da adottare con le persone con disabilità in caso di calamità naturali (incendio, terremoto ecc.)

Il Nucleo concorda con le proposte ed i suggerimenti del Dott. Domenicali, decidendo di apportare le opportune modifiche al testo della relazione secondo quanto proposto ai punti c. e d., inserendo i punti b. ed e. nei suggerimenti finali e chiedendo, per quanto riguarda il punto a., all'ufficio di supporto di accordarsi con il SASD per impostare i dati nelle prossime relazioni tenendo conto della differenza di genere.

La prof.ssa Pannone segnala, con l'inserimento puntuale dei propri commenti nel testo della bozza di relazione, una serie di punti per il miglioramento della chiarezza del testo e numerosi suggerimenti per il miglioramento della impostazione complessiva della relazione. I suggerimenti di miglioramento del testo vengono tutti accolti seduta stante mentre i suggerimenti di modifica della struttura della relazione sono condivisi e saranno possibilmente applicati nelle prossime edizioni della relazione stessa.

Il Nucleo approva le proposte di integrazione e modifica del testo della prof.ssa Pannone e concorda con i suggerimenti e le proposte di miglioramento per il futuro.

Il Dott. Finocchietti aggiunge due considerazioni di ordine generale:

1. In molti punti la relazione si limita a descrivere l'attività svolta dal SASD in risposta alla domanda di servizi e interventi espressa dagli studenti con disabilità e DSA e a informare che sono stati svolti degli interventi, in genere da altri uffici o servizi d'ateneo ai quali la domanda è stata (correttamente) re-indirizzata; nella maggior parte dei casi, tuttavia, non è descritto quanti e quali specifici interventi siano stati svolti, e se la risposta dell'ateneo possa essere ritenuta adeguata al livello e alle caratteristiche della domanda espressa dagli studenti; è vero che la relazione è centrata sul SASD e che è sviluppata seguendo lo schema proposto e le linee guida CNUDD; è però altrettanto vero che alla fine la sensazione è quella di un adempimento burocratico più che di un'analisi valutativa della quantità e

qualità degli interventi svolti a favore degli studenti con disabilità e DSA; servirebbero invece, a mio avviso, due misure:

- a. Raccogliere informazioni più ampie e pertinenti sugli interventi svolti dagli uffici con i quali il SASD collabora per dare risposta alla domanda degli studenti; ciò servirebbe a documentare l'attività complessiva dell'ateneo e a permettere quindi una migliore analisi valutativa dell'efficienza e dell'efficacia di quanto viene fatto; il completamento dei dati raccolti non dovrebbe essere difficile data la collocazione del Servizio nel macro-Settore Servizi per la didattica, internazionalizzazione e post-laurea, nell'ambito del quale appaiono erogati la maggior parte degli interventi (a parte quelli dell'ERDIS);
- b. È fondamentale realizzare in tempi brevi la rilevazione sulla valutazione dei servizi da parte degli studenti disabili e con DSA, della quale si parla al punto 2.5; il punto di vista dei beneficiari degli interventi e dei servizi è un elemento fondamentale per la valutazione della qualità;

2. Con le modifiche suggerite, si dovrebbero fare dei passi in direzione di una maggiore centralità degli studenti nella vita dell'ateneo; le politiche nazionali ed europee insistono molto negli ultimi anni sulla "centralità degli studenti", della quale può essere un esempio il peso che il tema dello "student centred learning" ha nell'implementazione del Processo di Bologna e dello Spazio europeo della formazione superiore; l'insieme degli interventi finalizzati al benessere e all'integrazione degli studenti nella vita dell'università costituiscono una preconditione affinché l'apprendimento strettamente inteso sia reso possibile e sostenuto; sarebbe pertanto utile che la relazione modifichi, per quanto possibile, il suo orientamento attuale; si dovrebbe passare insomma dalla "centralità degli uffici" alla "centralità degli studenti".

Il Dott. Finocchietti conclude quindi proponendo che le due misure proposte siano inserite nelle conclusioni della relazione come raccomandazioni per il futuro, integrando quelle già espresse.

Il Presidente, Dott. Magistrali, interviene concordando pienamente con le valutazioni e le proposte del Dott. Finocchietti e, pur conscio della delicatezza del tema, che richiede capacità di ascolto e di risposta personalizzate e non sempre facilmente praticabili nel contesto universitario, tuttavia ritiene la "strada" indicata come l'unica possibile, se si vuole davvero affrontare il problema con efficacia.

Il Rappresentante degli studenti Finocchiaro si dichiara d'accordo con le modifiche alla relazione proposte.

Il NVA conclude approvando il nuovo testo della relazione con le integrazioni e le modifiche emerse durante l'incontro. La relazione viene allegata al presente verbale (Allegato 1).

3. Valutazione dei curricula di professori 'a contratto' ai sensi dell'Art.23, comma 1, della L.240/2010.

Il Presidente illustra le richieste e la documentazione, ricevuta dalle Scuole di Ateneo, riguardanti alcune richieste di valutazione dei curricula per il conferimento di contratti di insegnamento ai sensi della

L.240/2010 (Art.23 comma 1) e del “Regolamento di Ateneo per il conferimento dei compiti didattici e di servizio agli studenti a professori e ricercatori universitari”, (emanato con decreto rettorale n. 65 del 31 gennaio 2013).

Il Presidente ricorda preliminarmente che il NVA, nella seduta del 23 maggio 2014, ha definito i seguenti criteri di valutazione per l’analisi dei curricula dei docenti:

Criteri di valutazione del curriculum (deve essere soddisfatto almeno un criterio per ogni ambito):

Criteri scientifici

- titolo di dottore di ricerca congruente o dottorando al terzo anno
- pubblicazioni scientifiche inerenti
- elevata e comprovata professionalità non accademica

Criteri didattici:

- aver ricoperto incarichi di insegnamento a livello universitario o nell’alta formazione (accademica o non accademica)
- frequenza di corsi di formazione orientati all’insegnamento
- aver tenuto cicli di conferenze inerenti alle tematiche oggetto dell’insegnamento

Il Presidente premette inoltre che per tutti i candidati presi in esame che hanno già svolto attività di docenza in UNICAM, l’ufficio di supporto ha analizzato le valutazioni degli studenti nei tre anni precedenti, che per tutti risultano superiori al valore medio di 3 (su scala 1-4), considerato come valore soglia per il rinnovo dei contratti.

Al termine della consultazione e dell’analisi della documentazione, inviata via e.mail ai singoli componenti del NVA, il Nucleo esprime, in sintesi, i seguenti pareri.

Richieste pervenute e sintesi della valutazione del Nucleo:

Scuola	ARCHITETTURA E DESIGN
CdS	Disegno industriale e ambientale (classe L-4).
Docente	FILIPPO SICURANZA
Attività formativa	Metodi e tecniche di rappresentazione del progetto – Settore scientifico disciplinare ICAR/17 (nel Laboratorio di Basic Design)
a) CV	Si - Non formato europeo
<i>Criteri scientifici</i>	• Titolo: Si • Pubblicazioni: Si • Professionalità non accademica: Si
<i>Criteri didattici</i>	• Incarichi di insegnamento: Si • Frequenza di corsi di formazione orientati all’insegnamento: No • Cicli di conferenze: Si
b) Descrizione attività formativa da affidare	Rispondente a requisiti
c) Descrizione esperienze didattiche pregresse	Si - Cfr. CV
Esito valutazione: NOTA:	Rispondente ai requisiti: SI

Scuola	SCHOOL OF ADVANCED STUDIES
CdS	PROGRAMMA DI ATTIVITA' TRASVERSALI DOTTORANDI ATENEO

Docente	Dott. Michael James ZebraK
Attività formativa	ENGLISH FOR ACADEMIC PURPOSES - SCIENTIFIC WRITING
d) CV	Sì - in formato europeo
<i>Criteri scientifici</i>	• Titolo: NO • Pubblicazioni: Sì • Professionalità non accademica: SI
<i>Criteri didattici</i>	• Incarichi di insegnamento: Sì • Frequenza di corsi di formazione orientati all'insegnamento: SI • Cicli di conferenze: No
e) Descrizione attività formativa da affidare	Rispondente a requisiti
f) Descrizione esperienze didattiche pregresse	Si - Cfr. CV
Esito valutazione:	Rispondente ai requisiti: SI Ha avuto già incarichi per attività formative in UNICAM

Scuola	SCIENZE E TECNOLOGIE
CdS	MATEMATICA E APPLICAZIONI (Classe L-35)
Docente	DELLA CORTE ALESSANDRO
Attività formativa	FISICA MATEMATICA II
g) CV	Sì - Non in formato europeo
<i>Criteri scientifici</i>	• Titolo: Sì • Pubblicazioni: Sì • Professionalità non accademica: Si
<i>Criteri didattici</i>	• Incarichi di insegnamento: Si • Frequenza di corsi di formazione orientati all'insegnamento: No • Cicli di conferenze: Si
h) Descrizione attività formativa da affidare	Rispondente a requisiti
i) Descrizione esperienze didattiche pregresse	Si - Cfr. CV
Esito valutazione: NOTE:	Rispondente ai requisiti: SI

Scuola	SCIENZE E TECNOLOGIE
CdS	Computer Science (Classe LM-18)
Docente	JONES NATHAN DAVID
Attività formativa	ENGLISH -LEVEL B2
j) CV	Sì - in formato europeo
<i>Criteri scientifici</i>	• Titolo: No • Pubblicazioni: Sì • Professionalità non accademica: Si
<i>Criteri didattici</i>	• Incarichi di insegnamento: Si • Frequenza di corsi di formazione orientati all'insegnamento: No • Cicli di conferenze: No

k) Descrizione attività formativa da affidare	Rispondente a requisiti
l) Descrizione esperienze didattiche pregresse	Si - Cfr. CV
Esito valutazione: NOTE:	Rispondente ai requisiti: SI

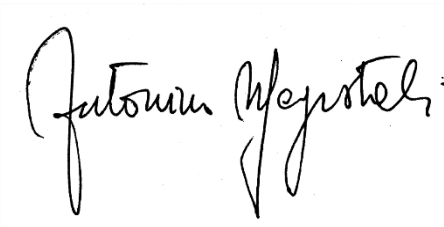
Il Nucleo approva la proposta e conferisce mandato al Presidente per la comunicazione da inviare agli interessati con la collaborazione dell'ufficio di supporto USIQUAL.

Il Rappresentante degli studenti Finocchiaro si astiene.

Il Nucleo approva la proposta e conferisce mandato al Presidente per la comunicazione da inviare agli interessati con la collaborazione dell'ufficio di supporto USIQUAL.

La riunione si chiude alle ore 17.00

Dott. Antonino Magistrali (Presidente NVA)



Fabrizio Quadrani (segretario verbalizzante)



Allegati:

1. Relazione sulle Attività del Servizio Accoglienza Studenti con Disabilità e con Disturbi Specifici di Apprendimento (DSA) - anno 2018