



**Nucleo
Valutazione
Ateneo**

Via Macario Muzio, 3 – 62032 Camerino (MC)
e-mail: nvacam@unicam.it
Tel 0737 – 40.2422/2424
Fax 0737 - 402424

Verbale n. 2 del 7 aprile 2005

Il giorno 7 (sette) del mese di aprile 2005 (duemilacinque), alle ore 17,00 si è riunito con convocazione via e-mail dell'31 marzo 2005, il Nucleo di Valutazione di Ateneo, presso la sala Nobili, via del Bastione, per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Approvazione verbale seduta precedente;
3. Relazione permanenza dei requisiti dei DdR relativi all'anno 2004;
4. Parere su Internazionalizzazione DdR in Biologia;
5. Relazione valutazione della didattica;
6. Parere sull'adeguatezza delle strutture;
7. Varie ed eventuali.

I componenti del Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università di Camerino sono:

- prof. Ignazio Buti, Presidente;
- prof. Alessandro Malfatti, membro interno;
- prof. Michele Corsi, membro esterno;
- prof.ssa. Renata Viganò, membro esterno;
- dr. Giovanni Finocchietti, membro esterno.

Sono presenti:

- prof. Ignazio Buti, Presidente;
- prof. Alessandro Malfatti, membro interno;
- prof.ssa Renata Viganò, membro esterno;
- dr. Giovanni Finocchietti, membro esterno;

Sono assenti giustificati:

- prof. Michele Corsi, membro esterno.

Sono presenti inoltre:

- dr. Franco Biraschi, presidente del SESVAP, dr. Luisa Laricini, funzionario tecnico del SESVAP e la dr. Alessandra Marmo, a contratto.



1. Comunicazioni del Presidente;

Il presidente apre l'incontro e non avendo comunicazioni da fare passa subito al punto 2.

2. Approvazione verbale della seduta precedente;

Il presidente, il prof. Malfatti e il dr. Finocchietti segnalano delle modifiche da apportare alla bozza: il verbale viene approvato con le modifiche proposte. Vengono approvati anche i verbali relativi ai pareri sull'Istituzione dei corsi di studio in "Scienze del fitness" e "Scienze Politiche del Lavoro, dell'innovazione e del territorio".

3. Relazione permanenza dei requisiti dei DdR relativi all'anno 2004;

Il presidente propone di dare lettura della relazione e di effettuare l'approvazione punto per punto.

Prima di iniziare chiede alla dr.ssa Laricini di presentare i risultati del questionario telefonico sugli sbocchi occupazionali sottoposto ai dottori di ricerca licenziati negli ultimi 3 anni. La dr.ssa Laricini comunica che il tasso di risposta telefonico è stato basso, sono stati raggiunti circa 25 dottori su 65, in quanto molti di questi non sono rintracciabili, o perché sono all'estero per attività post-dottorato (5 casi riscontrati) o perché il n.ro di telefono è irraggiungibile o non sono stati trovati a casa. Il dr. Finocchietti, ritiene che l'indagine è comunque positiva e che se in futuro verrà ripetuta con più tempo si potranno avere dei risultati migliori. Il presidente si dichiara comunque soddisfatto anche perché il tasso di risposta al questionario dei dottori raggiunti è stato del 100% e propone di scrivere una premessa specificando che è la prima indagine che il NVA fa in questo ambito descrivendo le problematiche incontrate: il dr. Finocchietti propone di aggiungere alla premessa che la metodologia adottata è una buona metodologia e che potrà essere applicata, in futuro, anche su un campione più ampio. Il presidente chiede al dr. Finocchietti di scrivere la premessa ai risultati del questionario.

Il presidente introduce la relazione ricordando che è stata predisposta seguendo la linea di quella del 2003 con la differenza che quest'anno sono stati creati degli indicatori sulla base dei quali verrà effettuata la verifica di sussistenza dei requisiti minimi previsti dalla legge. Attraverso questi indicatori e i punteggi ottenuti, verranno dati i giudizi per ciascun dottorato e per ognuno dei punti indicati dalla legge, giudizi che verranno riportati in una tabella finale.

Il presidente passa alla lettura della relazione sulla Permanenza dei requisiti per stabilire i criteri di valutazione punto per punto:

A) valutazione dei requisiti per l'attivazione ed il proseguimento delle attività;

- **Punto a.1 - Collegio dei docenti:** Il regolamento di Ateneo per i dottorati dispone che il n.ro minimo di docenti dell'Ateneo facente parte del collegio è 9. La scala di riferimento va da A a D, si conviene che **A = OTTIMO** se il collegio presenta più di 14 docenti dell'Ateneo; **B = BUONO** se il n.ro di docenti dell'Ateneo è compreso fra 10 e 14; **C = SUFFICIENTE** se



uguale a 9; **D = INSUFFICIENTE** se $<$ di 9. Il dr. Finocchietti sottopone l'opportunità di considerare come indicatore di qualità il n.ro do docenti ordinari sul totale. Il presidente ritiene che un indicatore di qualità sarebbe l'appartenenza dei docenti ai SSD del dottorato e la produzione scientifica degli ultimi 5 anni. Secondo il prof. Malfatti il fatto che un dottorato abbia un n.ro alto di ricercatori spesso implica che i dottorandi sono più seguiti e non si può considerare questo fatto dequalificante. Il presidente in accordo con il prof. Malfatti conferma che non ci sono documenti che danno indicazioni sulla composizione del collegio dei docenti e che l'unico vincolo è che il coordinatore del dottorato sia un prof. Ordinario è quindi opportuno non fare nessun riferimento al fatto che i collegi dei docenti dei 10 dottorati dell'Ateneo sono molto diversificati fra loro.

- **Punto a.2 – Copertura dei SSD:** Si conviene che se la copertura dei SSD dei docenti del collegio rispetto ai SSD del dottorato è del 100% il giudizio è A, dall' 80% al 100% il giudizio è B, dal 60% all' 80% il giudizio è C, meno del 60% il giudizio è D.
- **Punto b.1 – Risorse finanziarie:** La scheda sulle risorse finanziarie chiedeva di specificare la distribuzione delle risorse in varie voci, il presidente propone di dare il giudizio in base alle voci specificate premiando chi ha indicato le risorse destinate a stage e soggiorni all'estero. Si conviene pertanto di assegnare A se sulla scheda sono state specificate più di 4 voci tra cui risorse destinate allo stage e/o a soggiorni all'estero, B se sono state specificate da 1 a 3 voci tra cui o risorse destinate allo stage e/o a soggiorni all'estero, C se sono state specificate da 1 a 3 voci senza risorse destinate allo stage e/o a soggiorni all'estero, D se non sono state specificate le risorse finanziarie a disposizione del dottorato.
- **Punto b.2 – Strutture:** Il parametro preso in considerazione è quello relativo al rapporto n.ro di postazioni su dottorandi, inoltre viene valutato il livello di descrizione delle apparecchiature messe a disposizione per il dottorato. Dopo un'ampia discussione si stabilisce di assegnare A, per un rapporto ≥ 1 , B se il rapporto è compreso fra 0,75 e 1, C se il rapporto è compreso fra 0,5 e 0,75, D se il rapporto è $<$ di 0,5.
- **Punto c.1 – Tutori:** Il parametro preso in considerazione è quello relativo al rapporto fra n.ro di Tutori su dottorandi e si stabilisce di assegnare A, per un rapporto ≥ 1 , B se il rapporto è compreso fra 0,75 e 1, C se il rapporto è compreso fra 0,5 e 0,75, D se il rapporto è $<$ di 0,5. La dr.ssa Laricini evidenzia come la compilazione delle schede sia disomogenea e che alcuni coordinatori hanno specificato le figure dei tutori altri hanno indicato come Tutori tutti i componenti del collegio. Il presidente propone di inserire un commento con il quale si auspica che per il prossimo anno vengano specificati nella scheda i docenti che hanno il ruolo di tutori. Secondo il dr. Finocchietti sono i dottorandi che dovrebbero esprimere la propria soddisfazione nei confronti dei tutori, in quanto il sistema in cui tutti i docenti sono tutori potrebbe essere quello più gradito, propone, per il prossimo anno, di rilevare il parere dei dottorandi.
- **Punto c.2 – Produzione scientifica:** Il presidente informa che i dati che sono presenti nella relazione sono stati estratti dalla banca dati di Ateneo e che riguardano gli ultime tre anni. Come parametro di qualità è stato preso il punteggio CUN di ogni pubblicazioni. Il presidente propone di non usare per questo punto una scala di valori ma di esprimere solo un commento generico in cui si rileva che la produzione scientifica è ampia e documentata. La prof.ssa Vigano si dichiara in accordo, facendo notare che per il momento non esiste un parametro nazionale di riferimento



che permetta di confrontare la produzione scientifica in SSD diversi. Il prof. Malfatti propone di aggiungere in relazione un commento in tal senso.

- **Punto d – Convenzioni:** Si stabilisce di assegnare il punteggio A se nella scheda sono indicate convenzioni per tirocini e stage con soggetti italiani e internazionali, B se sono indicate convenzioni con soggetti italiano, C se non sono previste convenzioni, D se non è stato specificato.
- **Punto e - la previsione di percorsi formativi .. :** Il presidente dopo aver letto gli obiettivi dei corsi di dottorato ed essersi reso conto che questo punto non è ampiamente evidenziato propone di assegnare solo punteggi da C ad A in base al dettaglio di descrizione.
- **Punto f - l'attivazione di sistemi di valutazione .. :** Il NVA sottolinea che i diversi sottopunti della relazione stessa e le attività di rilevazione che sono state poste in atto per l'acquisizione dei relativi dati informativi rappresentano già i primi esiti della valutazione (ovviamente suscettibili di completamento e miglioramento). Tale procedura di valutazione dei corsi di Dottorato è stata avviata coinvolgendo i coordinatori e i colleghi di dottorato (scheda da essi compilata), nella prospettiva di consolidare progressivamente una valutazione sistemica che possa indirizzare l'istituzione e l'attività dei cicli di dottorato in base alle risultanze conseguite nei termini riferibili ai requisiti indicati dal Ministero.
Inoltre il SESVAP, in collaborazione con il NVA, ha avviato da questo anno un'indagine telefonica rivolta ai dottori di ricerca per acquisire elementi sia sulla ricaduta occupazionale che sulla soddisfazione in ordine all'esperienza di dottorato. Per l'analisi dei dati si rimanda al relativo paragrafo.

A conclusione si stabilisce di dare un giudizio complessivo ad ogni dottorato calcolando la media dei punteggi ottenuti per ciascun punto.

B) valutazione di merito sullo svolgimento delle attività didattiche.

B1) La verifica che i dottorati, per la loro denominazione e per la composizione del collegio dei docenti, corrispondano a tematiche scientifiche sufficientemente ampie;

I dottorati di Camerino sono già molto diversificati fra loro e abbracciano una vasta gamma di SSD coperti quasi completamente dal collegio dei docenti. Si conviene pertanto che il punto B1 è ampiamente soddisfatto.

B2) La verifica che venga rispettato, per ogni dottorato, il vincolo che il numero di borse di studio non sia inferiore alla metà dei posti a bando;

Per la verifica di questo punto è stata predisposta una tabella dove si riportano i dati sul n.ro di dottorandi per ciclo, il n.ro di borse, e la % di copertura. Dalla tabella si evince che tutti i dottorati rispettano questo vincolo.

B3) Lo stato della didattica per ogni dottorato e le forme adottate per iniziative didattiche comuni a più corsi;

Il presidente propone di sottolineare che proprio per la peculiarità di avere dottorati molto diversificati, non sono previsti corsi comuni, e di riportare la tabella 14 dove vengono illustrate le modalità di svolgimento delle attività didattiche per ogni dottorato. Il dr.



**Nucleo
Valutazione
Ateneo**

Via Macario Muzio, 3 – 62032 Camerino (MC)
e-mail: nvacam@unicam.it
Tel 0737 – 40.2422/2424
Fax 0737 – 402424

Finocchietti in accordo con il presidente ribadisce che il rispetto di questo punto può avere senso in università dove esistono molti dottorati simili dove la replica di corsi può portare ad uno spreco di risorse, mentre a Camerino, proprio per la diversificazione dei dottorati stessi, appare difficile da proporre.

B4) Le iniziative intraprese per accrescere la attrattività dei dottorati relativamente a studenti provenienti da altre sedi e/o a studenti stranieri.

Per la verifica di questo punto è stata predisposta la tabella con i dati relativi alla provenienza degli ammessi ai corsi di dottorato. Il prof. Malfatti propone di inserire anche la provenienza dei partecipanti ai concorsi. Il presidente ribadisce che per quest'anno è stato possibile stabilire la provenienza dei partecipanti solo per il 2004 e che per i concorsi futuri si terrà traccia di queste informazioni. Sempre in relazione alla capacità di attrazione la dr.ssa Laricini sottolinea che un punto debole di Camerino è l'età media dei dottorandi sempre molto alta. Il dr. Finocchietti e la prof.ssa Viganò propongono di mettere a confronto il dato di Camerino con quello Nazionale in quanto ritengono che questo sia un problema comune a molti Atenei.

Prima di concludere la discussione del punto in oggetto, vengono rilevate altre modifiche da effettuare alla relazione. Il dr. Finocchietti chiede di rivedere la tabella relativa alla produzione scientifica dei dottorandi e il relativo rapporto e di fare la media per anno di dottorato. La prof.ssa Viganò propone di rivedere anche la tabella relativa alle esperienze estere dei dottorandi e di modificare anche qui il rapporto rispetto all'anno di riferimento. La dr.ssa Laricini prende atto delle modifiche da apportare alle tabelle. Il presidente propone di inserire nelle note il fatto che è più alta la probabilità che le esperienze estere si concentrino negli ultimi anni e di affinare la rilevazione dei dati per il prossimo anno.

Ritenendo di aver esposto tutti i punti della relazione il presidente passa la discussione al punto successivo.

4. Parere su Internazionalizzazione DdR in Biologia

PARARE SUL PROGETTO DI INTERNAZIONALIZZAZIONE

“Dottorato di ricerca in Scienze e tecnologie per l'ambiente e la salute dell'uomo”

- NVA SEDUTA N.3 DEL 7 APRILE 2004 –

Il progetto presenta tutti gli elementi richiesti dal programma.

Se ne sottolinea il particolare valore formativo in quanto un elemento centrale è costituito dall'obiettivo di attuare un'integrazione dei differenti approcci metodologici di ricerca rilevato nella pratica attuale dei partner di progetto.

Un ulteriore elemento di valore aggiuntivo è costituito dal fatto che esso è originato da una rete di collaborazione esistente da tempo, ben strutturata e ampiamente collaudata attraverso le attività già realizzate negli scenari di “Erasmus” e “Marie Curie”.

Si tratta di attività di cui questo progetto intende essere uno sviluppo ulteriore, nei contenuti e nelle modalità di cooperazione fra partner.



**Nucleo
Valutazione
Ateneo**

Via Macario Muzio, 3 – 62032 Camerino (MC)
e-mail: nvacam@unicam.it
Tel 0737 – 40.2422/2424
Fax 0737 - 402424

5. Relazione valutazione della didattica

La relazione viene approvata secondo la struttura proposta dalla dr.ssa Laricini, salvo eventuali commenti e osservazioni che il presidente chiede ai presenti di inviare per e-mail entro la fine di aprile. Il presidente ricorda che, appena la relazione sarà definitiva, verrà fissato un incontro per la presentazione ufficiale dei risultati con il Rettore, i presidi di Facoltà.

La dr.ssa Laricini si propone di preparare un estratto con i dati sintetici per la presentazione e di fornire ai presidi di facoltà le tabelle con il dettaglio dei dati.

Il dr. Finocchietti propone di scrivere delle conclusioni e di raccogliervi il parere di tutti. Il prof. Malfatti propone di fare un'analisi approfondita sulle varianze. Il dr. Finocchietti propone di fare questo tipo di analisi solo su alcuni indicatori. La prof.ssa Viganò, in accordo con il dr. Finocchietti ribadisce l'importanza di fare una pagina finale, un "executive summary", con le osservazioni che altrimenti, calate nel testo, tenderebbero a perdersi.

La proposta viene accolta.

Ritenendo conclusa la discussione il presidente passa al punto successivo.

6. Parere sull'adeguatezza delle strutture

Il Nucleo di Valutazione è chiamato ad esprimere il proprio parere sull'adeguatezza delle strutture in relazione al numero di studenti e al numero di corsi attivi secondo la nota ministeriale 58/SEGR/DGU/05 del 17 febbraio 2005. La verifica viene fatta ex-ante sull'offerta formativa attiva nel 2005/06 in relazione all'utenza sostenibile dichiarata nella banca dati OFF.F e sarà ripetuta ex-post sulla base del numero effettivo di iscritti.

Il Nucleo, per questo esercizio, ha ritenuto opportuno applicare l'algoritmo di calcolo definito nel doc 17/01 per la determinazione dell'adeguatezza delle strutture per tutti i corsi di studio ad eccezione della laurea magistrale a ciclo unico in Medicina Veterinaria per la quale sono stati adottati i criteri stabiliti con il doc 12/02.

Le sedi didattiche sono:

Camerino, sede storica con le Facoltà di Giurisprudenza, Scienze, Farmacia

Matelica, con la Facoltà di Medicina Veterinaria

Ascoli Piceno, con la Facoltà di Architettura e il CdS di Informatica cls 26 in teleconferenza di Scienze e il corso di Tecnologie per il restauro e i beni culturali cls. 41 di Interfacoltà tra Scienze e Architettura.

San Benedetto del Tronto, con il corso di Biologia della nutrizione cls. 12 della Facoltà di Scienze

Il Nucleo evidenzia come le politiche attuate nell'Ateneo di Camerino, volte da sempre a migliorare le condizioni di vita e di studio degli studenti, abbiano reso le strutture didattiche adeguate alle reali esigenze .



**Nucleo
Valutazione
Ateneo**

Via Macario Muzio, 3 – 62032 Camerino (MC)
e-mail: nvacam@unicam.it
Tel 0737 – 40.2422/2424
Fax 0737 - 402424

Medicina Veterinaria – Sede Matelica

Requisiti per Medicina veterinaria secondo il doc 12/02 – utenza sostenibile 80 matricole	
ospedale veterinario	Presente
azienda zootecnica	Attivata convenzione
macello	Attivata convenzione
Mangimificio	Assente

Aule ad uso esclusivo o parziale *		
Capienza	Requisito di idoneità (doc 12/02) fino a 100 studenti	disponibilità
5-20 posti	4	1
21-50 posti	3	4
51-80	2	4
81-120	1	2
121-200	0	1

* le aule sono in condivisione con il corso di Igiene e sanità animale in corso di disattivazione nel 2005/06 attivi solo il 2° e 3° anno

Laboratori necessari			
sala settoria anatomia (almeno 25 px)	presente		
sala settoria anatomia patologica (almeno 25 px)	presente		
sala osteologia (almeno 25 px)	presente		
sala microscopi	presente		
laboratorio didattico (1 ogni 25 studenti)	presente		
laboratorio linguistico	centro linguistico di ateneo		
laboratorio informatico	presente	1 per 6 px in rete	Sono disponibili i laboratori della sede di Camerino

Strutture per attività pratiche e di tirocinio	
box per cavalli	Presente
poste per vacche	Presente
ricoveri per suini	Presente
ricoveri ovini caprini	Presente
box cani	Presente
box gatti	Presente
sala visite per piccoli animali	Presente
sala visite per grossi animali	Presente
sala chirurgica per piccoli animali	Presente
sala chirurgica per grossi animali	Presente
sala radiologica	Presente



**Nucleo
Valutazione
Ateneo**

Via Macario Muzio, 3 – 62032 Camerino (MC)
e-mail: nvacam@unicam.it
Tel 0737 – 40.2422/2424
Fax 0737 - 402424

Architettura e Scienze e Tecnologie - Sede Ascoli Piceno

Strutture didattiche								
CdS			Utenza sostenibile	Durata	Aule necessarie	Aule disponibili	Posti totali per le aule	Laboratori Informatici
A	103/S	Disegno Industriale e Comunicazione Visiva	in convenzione con la Sapienza	2	5	12	603	2 (14 px)
A	4/S	Corso di laurea specialistica in Architettura	100	2				
A	42	Disegno industriale e ambientale	150	3				
A	4	Scienze dell'architettura	120	3				
S	26	Informatica	150	3	3	12	340	3 (45 px)
I	41	Tecnologie per la conservazione e il restauro dei beni culturali	150	3				

Farmacia , Giurisprudenza e Scienze e tecnologie - Sede Camerino

Strutture didattiche								
CdS			Utenza sostenibile	Durata	Aule necessarie	Aule disponibili	Posti totali per le aule	Laboratori Informatici
G	15	Scienze politiche	300	3	7	13	690	2 (47 px)
G	22/S	Giurisprudenza	120	2				
G	31	Scienze giuridiche (*)	600	3+3				
G	70/S	Scienze politiche del lavoro, dell'innovazione e del territorio	120	2				

(*) Tenendo conto dei requisiti minimi, 300 per Giurisprudenza, l'utenza sostenibile posta a 600 prevede lo sdoppiamento "virtuale" del corso e quindi il raddoppio del numero di anni



**Nucleo
Valutazione
Ateneo**

Via Macario Muzio, 3 – 62032 Camerino (MC)
e-mail: nvacam@unicam.it
Tel 0737 – 40.2422/2424
Fax 0737 - 402424

Strutture didattiche								
CdS			Utenza sostenibile	Durata	Aule necessarie	Aule disponibili	Posti totali per le aule	Laboratori Informatici
F	14/S	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche	100	5	32	40	1937	11 (px 216)
F	14/S	Farmacia	100	5				
F	24	Informazione Scientifica sul Farmaco	150	3				
F	24	Scienze e tecnologie del fitness e dei prodotti della salute	150	3				
F	9/S	Biotecnologie farmaceutiche	60	2				
I	1	Biotecnologie	75	3				
S	12	Biologia	150	3				
S	16	Scienze geologiche	75	3				
S	20/S	Fisica	60	2				
S	21	Chimica	75	3				
S	23/S	Informatica	80	2				
S	25	Fisica	75	3				
S	26	Informatica	150	3				
S	27	Scienze per la natura e per l'ambiente	75	3				
S	32	Matematica e Applicazioni Gestionali e Tecnologiche	75	3				
S	45/S	Matematica e applicazioni	60	2				
S	6/S	Scienze biomolecolari e biofunzionali	80	2				
S	62/S	Chimica e Metodologie Chimiche Avanzate	60	2				
S	8/S	Bioinformatica	60	2				
S	82/S	Gestione dell'ambiente naturale e delle aree protette	80	2				
S	86/S	Rischi e Risorse Geoambientali	60	2				
I	7	Pianificazione del territorio e dell' ambiente	150	3				



**Nucleo
Valutazione
Ateneo**

Via Macario Muzio, 3 – 62032 Camerino (MC)

e-mail: nvacam@unicam.it

Tel 0737 – 40.2422/2424

Fax 0737 - 402424

Biologia della nutrizione Facoltà di Scienze e tecnologie - Sede San Benedetto del Tronto (AP)

Strutture didattiche								
CdS			Utenza sostenibile	Durata	Aule necessarie	Aule disponibili	Posti totali per le aule	Laboratori Informatici
S	12	Biologia della nutrizione	150	3	3	5	231	1(3 px)

7. Varie ed eventuali

Non avendo ulteriori comunicazioni da fare, il presidente alle ore 20:30 dichiara chiusa la seduta.

Camerino, 7 aprile 2005

Il Segretario verbalizzante
dr. Luisa Laricini

Il Presidente
prof. Ignazio Buti