



La riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo, convocata con nota e-mail del 24 aprile, viene verbalizzata il giorno 29 aprile 2025 ed è stata svolta in modalità telematica asincrona, allo scopo di trattare il seguente ordine del giorno:

1. Relazione sulla rilevazione delle opinioni e della soddisfazione degli studenti in merito alle attività didattiche svolte nell' a.a. 2023-2024.

Partecipano

Gli esperti esterni: Alberto DOMENICALI, Giovanni FINOCCHIETTI, Antonino MAGISTRALI (Presidente), Piero OLIVO.

Le rappresentanti degli studenti: Leonarda D'ADDETTA; Giulia BIANCHINI.

Forniscono il supporto tecnico amministrativo: Fabrizio Quadrani, Massimo Sabbieti (Area pianificazione, didattica e sistemi qualità)

Analisi dei punti all'OdG:

- 1. Relazione sulla rilevazione delle opinioni e della soddisfazione degli studenti in merito alle attività didattiche svolte nell' a.a. 2023-2024.**

I componenti del NVA hanno analizzato la bozza di relazione tecnica sugli esiti delle valutazioni degli studenti relative alle attività formative svolte nell' a.a. 2023/2024 trasmessagli dall'Area pianificazione, didattica e sistemi qualità. Gli stessi componenti del Nucleo hanno risposto trasmettendo tramite e-mail le proprie analisi, proposte di correzione, valutazioni e suggerimenti.

Il Nucleo esprime soddisfazione per il buon risultato del lavoro svolto e per la struttura della relazione e la qualità dei dati forniti. In linea generale il Nucleo ritiene che struttura e articolazione della relazione siano adeguate allo scopo di comunicare gli esiti della campagna di rilevazione e si riserva però di aggiornare e implementare l'analisi dei risultati nella relazione annuale.

Al termine del lavoro di rifinitura del testo, impostato anche sulla base delle osservazioni e correzioni fatte pervenire, il NVA verifica la versione definitiva della relazione ed esprime parere favorevole all'approvazione. La relazione viene allegata al presente verbale [Allegato n.1] e sarà inviata, a cura del Presidente, al Magnifico Rettore e al Presidio Qualità di Ateneo, in modo da renderle disponibili agli Organi di Governo e ai Gruppi di riesame dei CdS. La relazione sarà inoltre messa a disposizione dell'ANVUR tramite l'apposita procedura informatica.



La verbalizzazione della riunione del Nucleo si chiude alle ore 17:45.

Il responsabile dell'ufficio di supporto
Fabrizio Quadrani (segretario verbalizzante)

Il Presidente
Dott. Antonina Magistrali

Allegati:

1. Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche - a.a. 2023-2024.



Nucleo
Valutazione
Ateneo

Opinione degli studenti sulle attività formative Modalità e risultati della rilevazione

Report preliminare

(la relazione completa sarà allegata alla relazione annuale del Nucleo)

**Anno accademico
2023 / 2024**

Nucleo di Valutazione di Ateneo

Aprile 2025

INTRODUZIONE E PREMESSE

Obiettivi della rilevazione

Obiettivo prioritario dell'indagine è di raccogliere dati e informazioni utili alla progettazione di un miglioramento costante dei servizi forniti agli studenti e della qualità delle attività formative erogate nell'Ateneo. A tale scopo le risultanze e le analisi vengono messe a disposizione di tutti gli Organi di Governo dell'Ateneo, che possono così verificare l'impatto delle azioni correttive o di miglioramento già messe in atto negli anni precedenti ed anche ricevere indicazioni e contributi per la progettazione futura.

In questo quadro, i Nuclei di Valutazione (NdV) sono chiamati a sovrintendere al processo di rilevazione e a utilizzarne i risultati per valutare la gestione del processo da parte del Presidio di Qualità (PQA) e delle altre strutture di Assicurazione di Qualità (AQ) di un Ateneo, allo scopo di individuare le situazioni critiche anche a livello di singoli Corsi di Studio (CdS), e di valutare la loro presa in carico da parte delle strutture di AQ e di quelle che governano la didattica nell'Ateneo.

Modalità di rilevazione utilizzata

La presente Relazione è stata impostata in base a quanto richiesto dalla Legge 370 del 1999 (art.1, comma 2 e 3) e tenuto conto di quanto indicato nelle *"Linee Guida 2025 per la Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione"* pubblicate da ANVUR nel mese di aprile 2025

Come per gli scorsi anni accademici, UNICAM, seguendo le specifiche indicazioni dell'ANVUR, ha predisposto un questionario rivolto agli studenti frequentanti e un altro rivolto a quelli non frequentanti.

La procedura, per la quale è stato utilizzato il sistema ESSE3-CINECA, già utilizzato nell'Ateneo – fra l'altro – per la gestione dell'offerta formativa e delle segreterie didattiche, prevede che lo studente frequentante possa compilare il questionario dopo lo svolgimento dei due terzi o anche alla fine delle lezioni, collegandosi al proprio libretto on-line. Se il questionario non è stato compilato nei tempi previsti – come per esempio nel caso di uno studente non frequentante – è comunque proposto al momento dell'iscrizione ad un esame. A partire dall'anno 2022-23 gli studenti hanno possibilità di scegliere di non compilare il questionario, spiegando le motivazioni della scelta di questa opzione.

Strumento di rilevazione: struttura del questionario

Il questionario proposto agli studenti frequentanti è articolato in diverse sezioni che riguardano i vari aspetti dello svolgimento delle attività formative. Il questionario per i non frequentanti (o studenti che hanno frequentato in altri anni accademici e che quindi non hanno frequentato le lezioni dell'anno di riferimento dell'indagine) indaga su parte degli aspetti delle attività formative (tra cui le motivazioni della non frequenza).

La struttura del questionario è stata rimodulata a partire dall'a.a. 2020/21 quando sono state eliminate le domande della sezione sulla soddisfazione per le condizioni di aule, laboratori, aule studio (aspetti che vengono indagati attraverso uno specifico questionario ed un'indagine apposita) e sono state invece introdotte alcune domande sulla didattica a distanza (DAD). Il questionario proposto allo studente varia in base alla risposta da lui fornita – dopo aver scelto se compilarlo o meno – alla seconda "domanda filtro":

Hai frequentato questa attività formativa?

Opzioni risposta	Questionario proposto
Ho frequentato quest'anno più del 50% delle attività/lezioni, in questo anno accademico	Questionario frequentanti
Ho frequentato meno del 50% delle attività/lezioni, in questo anno accademico	Questionario frequentanti occasionali o non frequentanti
Ho frequentato ma in precedenti anni accademici	
Non ho mai frequentato questa attività formativa	

I due questionari sono stati impostati utilizzando quattro opzioni di risposta per ogni domanda: **1** (decisamente NO), **2** (più NO che Sì), **3** (più Sì che NO), **4** (decisamente Sì).

In questa relazione viene definito **Studente frequentante** chi ha risposto alla precedente domanda filtro "ho frequentato quest'anno più del 50% delle attività/lezioni".

Chi ha indicato una delle altre opzioni alla domanda filtro viene considerato **Studente frequentante occasionale o non frequentante**.

Le domande sono raggruppate sulla base delle dimensioni (sezioni) del questionario e le risposte fornite dai due gruppi di studenti sono state sintetizzate con la media aritmetica sulla scala da 1 a 4 precedentemente illustrata.

A – EFFICACIA NELLA GESTIONE DEL PROCESSO DI RILEVAZIONE

La Tabella 1 descrive l'offerta formativa dell'Ateneo nell'Anno accademico 2023/24, elencando, per ogni Scuola di Ateneo, il tipo di Corso di Studio (CdS), la sua denominazione,

Tab. 1 - Struttura organizzativa della didattica in UNICAM A.A. 2023/24

Scuola	Tipo CDS	Denominazione Cds
Scuola di Architettura e Design (SAD)	Laurea	Disegno Industriale e Ambientale (cls. L-4)
	Laurea	Scienze Dell'architettura (cls. L-17)
	Laurea Magistrale	Architettura (cls. L-4)
	Laurea Magistrale	Design per l'Innovazione Digitale (cls. LM-12)
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria (SBM)	Laurea	Ambiente E Gestione Sostenibile Delle Risorse Naturali
	Laurea	Biosciences And Biotechnology (cls. L -2,13)
	Laurea	Biologia Della Nutrizione (cls. L-13)
	Laurea	Sicurezza Delle Produzioni Zootecniche E Valorizzazione Delle Tipicità Alimentari Di Origine Animale (cls. L-38)
	Laurea	Tecnico Del Benessere Animale E Delle Produzioni
	Laurea Magistrale	Biological Sciences (cls. LM-6)
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Medicina Veterinaria (cls. LM-42)

Scuola	Tipo CDS	Denominazione Cds
Scuola di Giurisprudenza (SG)	Laurea	Scienze Sociali Per Gli Enti Non-Profit E La Cooperazione Internazionale (cls. L-37)
	Laurea	Scienze Giuridiche per l'Innovazione organizzativa e la Coesione sociale
	Laurea Magistrale	Gestione dei Fenomeni Migratori e Politiche di Integrazione nell'Unione Europea (cls. LM-90)
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Giurisprudenza (cls. LMG/01)
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute (SSFPS)	Laurea	Informazione Scientifica Sul Farmaco E Scienze Del Fitness E Dei Prodotti Della Salute (cls. L-29)
	Laurea	Scienze Gastronomiche (cls. L/GASTR)
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Chimica E Tecnologia Farmaceutiche (cls. LM-13)
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Farmacia (cls. LM-13)
Scuola di Scienze e Tecnologie (SST)	Laurea	Chimica (cls. L-27)
	Laurea	Fisica (cls. L-30)
	Laurea	Informatica Per La Comunicazione Digitale
	Laurea	Informatica (cls. L-31)
	Laurea	Matematica E Applicazioni (cls. L-35)
	Laurea	Scienze Geologiche e Tecnologie per l'Ambiente
	Laurea	Tecnologie Innovative per i Beni Culturali
	Laurea	Scienza dei materiali
	Laurea Magistrale	Chemistry And Advanced Chemical Methodologies (cls. LM-54)
	Laurea Magistrale	Computer Science (cls. LM-18)
	Laurea Magistrale	Physics (cls. LM-17)
	Laurea Magistrale	Geoenvironmental Resources And Risks (cls. LM-74)
	Laurea Magistrale	Mathematics And Applications (cls. LM-40)
		Totale

A2 – Andamento delle rilevazioni

La popolazione studentesca a cui si chiede di valutare l'offerta formativa dell'Ateneo è quella dei "potenziali compilatori". Dal punto di vista tecnico, uno studente è considerato un "potenziale compilatore" di un questionario riguardante una particolare unità didattica se coincidono: **a) l'anno accademico di frequenza (per lo studente) dell'UD da valutare; b) l'anno accademico di offerta della stessa UD nel piano di studi; c) l'anno accademico di somministrazione del questionario.** Sono esclusi gli studenti iscritti al vecchio ordinamento e gli studenti del terzo ciclo.

Nella seguente Tabella 2 sono riportati i risultati complessivi della rilevazione 2023-2024 con le risposte analizzate a livello di ateneo per ogni singolo item del questionario.

Tab. 2 - risultati complessivi della rilevazione 2023-2024 a livello di Ateneo.

*Legenda colonna Freq: F = frequentanti; NF= Non frequentanti; F_NF= domanda rivolta a tutti

Freq.*	PARTECIPAZIONE AL QUESTIONARIO		% risposte	Totale risposte	
F_NF	Vuoi rispondere al questionario?		SI	74,71%	18527
F_NF			NO	25,29%	6270
F_NF	Indica il motivo principale per cui non intendi dare la tua opinione:	Non ho seguito il corso con questo docente		16,35%	1025
F_NF		Non ho seguito l'attività didattica con la regolarità necessaria per esprimere una valutazione obiettiva		12,79%	802
F_NF		Non ho indicazioni e suggerimenti per migliorare l'organizzazione dell'attività didattica		18,47%	1158
F_NF		Non ho fiducia che le mie risposte siano prese in considerazione per il miglioramento dell'attività didattica		4,10%	257
F_NF		Il docente non ha dimostrato di essere disponibile ad accogliere le proposte degli studenti		1,02%	64
F_NF		Non mi interessa esprimere la mia opinione		31,10%	1950
F_NF	Non sono sicuro che sia garantito l'anonimato		16,17%	1014	
DOMANDA PRELIMINARE			% risposte	Scelte x item	Totale risposte
F_NF	1. Hai frequentato questa attività formativa?	A - Sì, ho frequentato più del 50% delle attività/lezioni, in quest'anno accademico	82,90%	15368	18538
F_NF		B - Sì, ho frequentato meno del 50% delle attività/lezioni, in quest'anno accademico	10,97%	2034	18538
F_NF		C - Sì, ho frequentato attività/lezioni, ma in precedenti anni accademici	1,02%	190	18538
F_NF		D - No, non ho mai frequentato le attività/lezioni di questa attività formativa	5,10%	946	18538
MOTIVO DELLA "NON FREQUENZA"					
NF	1A. In quale anno accademico hai frequentato? [rivolta solo a chi ha indicato C alla precedente domanda]	A - Lo scorso anno accademico	67,79%	101	149
NF		C - Tre o più anni accademici fa	32,21%	48	149
NF	1B. Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni. [rivolta solo a chi ha indicato B, C o D alla domanda 1]	A - Incompatibilità degli orari con il lavoro	25,29%	912	3606
NF		B - Sovrapposizione (incompatibilità) di orari con le lezioni di altre attività formative	10,07%	363	3606
NF		C - La frequenza mi è sembrata poco utile ai fini della preparazione dell'esame	13,62%	491	3606
NF		D - Abito fuori sede	25,10%	905	3606
NF		E - Altro (specificare):	25,93%	935	3606
FREQUENZA					
F	2. La didattica di questa attività formativa è stata erogata: [rivolta solo a chi ha indicato A o B alla domanda 1]	A - Tutta in presenza	59,93%	10429	17402
F		B - Tutta a distanza	4,01%	697	17402
F		C - Parte in presenza, parte a distanza	36,06%	6276	17402
F	3. Hai seguito la didattica di questa attività formativa: [rivolta solo a chi ha indicato A o B alla domanda 1]	A - Solo in presenza	53,05%	9232	17402
F		B - Solo a distanza	12,11%	2107	17402
F		C - Sia in presenza che a distanza	34,84%	6063	17402
ATTIVITA' FORMATIVA			MEDIA risposte	Scelte x item	Totale risposte
Media sezione ATTIVITA' FORMATIVA			3,35		
F_NF	4. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?		3,22	18537	18537
F_NF	5. Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?		3,37	17979	18537
F_NF		A - Non ho usufruito del materiale didattico messo a disposizione	1,41%	262	18537
F_NF		B - Non è stato reso disponibile materiale didattico	1,60%	296	18537
F	6. Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza? [risponde chi ha risposto B o C alla domanda 3]		3,37	7930	8134
F		A - Non è stato reso disponibile materiale didattico	1,36%	111	8134
F		B - Non ho usufruito del materiale didattico messo a disposizione	1,14%	93	8134

ATTIVITA' FORMATIVA		MEDIA risposte	Scelte x item	Totale risposte	
F	7. Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci? [risponde chi ha risposto B o C alla domanda 3]	3,29	8169	8169	
F_NF	8. Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?	3,48	18537	18537	
F_NF	9. Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?	3,37	18537	18537	
DOCENZA		MEDIA risposte	Scelte x item	Totale risposte	
Media sezione DOCENZA		3,45			
F	10. Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,58	17401	17401	
F	11. Il docente riesce a stimolare/motivare l'interesse verso la disciplina?	3,36	17401	17401	
F	12. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,38	17401	17401	
F	13. Come valuti l'efficacia della didattica a distanza implementata dal docente in questa attività formativa?	3,31	8169	8169	
F	14. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,44	14610	17401	
F	A - Non previsto		2791	17401	
F	15. L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?	3,55	13519	17401	
F	A - Non ho trovato il programma sul sito Unicam	1,32%	229	17401	
F	B - Non ho consultato il programma	20,99%	3653	17401	
F_NF	16. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,46	18537	18537	
F_NF	A - Tramite ricevimento su piattaforma, negli orari predefiniti dal docente	7,12%	1691	23747	
F_NF	B - Tramite appuntamenti a richiesta su piattaforma	3,82%	908	23747	
F_NF	17. Con quali modalità hai interagito prevalentemente con il docente per chiarimenti e spiegazioni? [possibile risposta multipla]	C - Tramite email	20,78%	4935	23747
F_NF	D - Tramite chat o per telefono, su appuntamento	2,27%	538	23747	
F_NF	E - Durante le attività/lezioni in presenza	37,18%	8828	23747	
F_NF	F - Durante le attività/lezioni a distanza	8,32%	1975	23747	
F_NF	G - Non ho interagito	20,52%	4872	23747	
SODDISFAZIONE GENERALE		MEDIA risposte	Scelte x item	Totale risposte	
Media sezione SODDISFAZIONE GENERALE		3,26			
F_NF	18. Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	3,29	18537	18537	
F_NF	19. I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	3,28	18537	18537	
F_NF	20. Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a di come è stata svolta questa attività formativa?	3,21	18537	18537	
SODDISFAZIONE GENERALE		% risposte	Scelte x item	Totale risposte	
F_NF	A - Alleggerire il carico didattico complessivo	15,66%	2947	18814	
F_NF	B - Aumentare l'attività di supporto didattico (tutorato, esercitazioni, etc.)	14,87%	2797	18814	
F_NF	C - Fornire più conoscenze di base	13,72%	2581	18814	
F_NF	D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altre attività formative	5,50%	1034	18814	
F_NF	21. Suggerimenti: [possibile risposta multipla]	E - Migliorare il coordinamento con altre attività formative	7,70%	1449	18814
F_NF	F - Migliorare la qualità del materiale didattico	13,25%	2493	18814	
F_NF	G - Fornire in anticipo il materiale didattico	8,90%	1675	18814	
F_NF	H - Inserire prove d'esame intermedie	9,66%	1818	18814	
F_NF	I - Chiarire meglio gli obiettivi dell'attività formativa	6,07%	1142	18814	
F_NF	L - Chiarire il contributo di questa attività agli obiettivi formativi del corso di Laurea/ Laurea magistrale	4,67%	878	18814	

Il numero dei questionari raccolti di cui alla seguente Tabella 3, ha avuto un incremento del 10% dal 2021-22 al 2022-23 e di un ulteriore 8% circa dal 2022-23 al 2023-24.

Tabella 3: partecipazione all'indagine annuale e confronto con triennio precedente

Freq.*	PARTECIPAZIONE AL QUESTIONARIO	Totale provvisorio risposte 2024-25	Totale risposte 2023-24	Totale 2022-23	Totale 2021-22
F_NF	Totale partecipanti	10865	24797	23001	20767
	% Partecipanti che scelgono di compilare o non compilare il questionario	2024-2025*	2023-24	2022-23	2021-22
		provvisorio	consolidato	consolidato	
F_NF	Vuoi rispondere al questionario?	SI 73,58%	74,71%	80,63%	Non prevista
		NO 26,42%	25,29%	19,37%	

Tendenze circa la volontà di partecipare e compilare il questionario:

- Si registra un calo progressivo nella disponibilità a rispondere: si è passati da un 80,63% nel 2022–2023 a un 73,58% nel dato provvisorio del 2024–2025.
- Allo stesso tempo, cresce la quota di chi sceglie di non compilare il questionario, che ha superato il 25%, con un incremento di 7 punti percentuali in due anni.
- Questi dati indicano una diminuzione dell'interesse o dell'engagement degli studenti nel partecipare all'indagine.

Interpretazioni e Suggestimenti Operativi

- Il calo nella partecipazione e nell'intenzione di compilare il questionario può indicare:
 - Un possibile disinteresse crescente nei confronti dello strumento.
 - Una mancanza di percezione di **utilità del questionario** da parte degli studenti.
 - Difficoltà logistiche o comunicative nel coinvolgimento.

Suggestimenti

1. **Rafforzare la comunicazione:** evidenziare agli studenti l'impatto reale che i loro feedback hanno avuto nel passato su decisioni e miglioramenti didattici.
2. **Incentivare la compilazione:** attraverso promozioni simboliche, riconoscimenti, gamification, o attestazioni di partecipazione.
3. **Analisi qualitativa aggiuntiva:** indagare con focus group o brevi survey perché alcuni studenti scelgono di non partecipare.
4. **Monitoraggio in itinere:** visto che il dato 2024–2025 è ancora provvisorio, può essere utile promuovere una seconda ondata di sensibilizzazione per recuperare partecipazione.

B - LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

B1. Situazioni critiche a livello di attività formativa

Secondo le Linee Guida del Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) e della governance dell'Ateneo, i responsabili dei Corsi di Studio hanno il compito di monitorare sistematicamente i risultati delle rilevazioni. Questo monitoraggio non è soltanto formale, ma costituisce la base per l'adozione di azioni correttive mirate.

Uno dei criteri più significativi previsti dalle Linee Guida riguarda l'identificazione delle situazioni critiche e, quando la media di soddisfazione per un insegnamento scende al di sotto del valore 3 - sulla scala da 1 a 4 utilizzata per questo tipo di questionario - la situazione viene considerata meritevole di attenzione e intervento.

Di seguito le tabelle dei vari corsi di studio attivati nel 2023-24 dalle Scuole di Ateneo, con l'evidenza della media complessiva alla domanda sulla soddisfazione generale: "Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?", il numero di attività formative che hanno registrato una media di soddisfazione inferiore al 3, il numero di attività formative per le quali è stato somministrato il questionario nel 2023-2024.

Scuola di Architettura e Design	Media	Num AF <3 sul tot	
DISEGNO INDUSTRIALE (L)	2,96	18	42
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (L)	3,22	11	47
ARCHITETTURA (LM)	3,20	4	23
DESIGN PER L'INNOVAZIONE DIGITALE (LM)	3,12	4	15

Scuola di Giurisprudenza	Media	Num AF <3 sul tot	
GIURISPRUDENZA (LMCU)	3,29	2	23
SCIENZE GIURIDICHE PER L'INNOVAZIONE ORGANIZZATIVA E LA COESIONE SOCIALE (L)	3,51	1	19
GESTIONE DEI FENOMENI MIGRATORI E POLITICHE DI INTEGRAZIONE NELL'UNIONE EUROPEA (LM)	3,60	1	15

Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	Media	Num AF <3 sul tot	
AMBIENTE E GESTIONE SOSTENIBILE DELLE RISORSE NATURALI (L)	3,29	5	37
BIOSCIENCES AND BIOTECHNOLOGY (L)	3,29	5	49
BIOLOGIA DELLA NUTRIZIONE (L)	3,31	2	40
TECNICO DEL BENESSERE ANIMALE E DELLE PRODUZIONI (L)	3,25	3	44
BIOLOGICAL SCIENCES (LM)	3,49	3	49
MEDICINA VETERINARIA (LMCU)	3,24	9	77

Scuola di Scienza del Farmaco e dei Prodotti della Salute	Media	Num AF <3 sul tot	
INFORMAZIONE SCIENTIFICA SUL FARMACO E SCIENZE DEL FITNESS E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE (L)	3,19	5	51
SCIENZE GASTRONOMICHE (L)	3,17	6	36
CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE (LMCU)	3,20	8	28
CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE – A (LMCU)	3,21	7	40
FARMACIA (LMCU)	3,30	4	33
FARMACIA – A (LMCU)	3,32	3	47

Scuola di Scienze e Tecnologie	Media	Num AF <3 sul tot	
CHIMICA (L)	3,31	6	41
FISICA (L)	3,19	5	25
INFORMATICA PER LA COMUNICAZIONE DIGITALE (L)	3,09	9	33
INFORMATICA (L)	3,06	10	28
MATEMATICA E APPLICAZIONI (L)	3,16	3	27
SCIENZA DEI MATERIALI (L) (primo anno di attivazione)	3,08	--	11
SCIENZE GEOLOGICHE E TECNOLOGIE PER L'AMBIENTE (L)	3,35	4	31
TECNOLOGIE E DIAGNOSTICA PER I BENI CULTURALI (L)	3,04	7	28
CHEMISTRY AND ADVANCED CHEMICAL METHODOLOGIES (LM)	3,32	5	26
COMPUTER SCIENCE (LM)	3,36	5	35
PHYSICS (LM)	3,37	3	17
GEOENVIRONMENTAL RESOURCES AND RISKS (LM)	3,67	1	20
MATHEMATICS AND APPLICATIONS (LM)	3,30	4	34

Nel caso di attività formative con media inferiore al 3 le linee guida del PQA richiedono:

- Una **relazione del responsabile del Corso** di Studio o del docente titolare dell'insegnamento.
- Una **descrizione delle cause possibili** della bassa soddisfazione.
- L'individuazione di eventuali **azioni correttive** concrete, con un successivo monitoraggio dell'efficacia.

Il NdV raccomanda l'applicazione puntuale di quanto previsto ed una rendicontazione delle attività messe in atto da riportare nel report di riesame annuale di Ateneo prodotto dal PQA, evidenziando come questa impostazione consentirebbe di:

- Responsabilizzare concretamente chi è direttamente coinvolto nell'erogazione e nella gestione della didattica.
- Stimolare un ciclo virtuoso di analisi, intervento e miglioramento.
- Fornire evidenza documentata del presidio della qualità nella redazione dei Rapporti di Riesame e nei processi di Accreditamento.

Il NdV raccomanda inoltre di:

- **estendere** anche ai corsi e agli item che si avvicinano alla soglia di attenzione, pur non scendendo al di sotto della stessa, la proposta di elaborare interventi specifici finalizzati a evitare un potenziale deterioramento della situazione.
- **prendere in carico e i risultati dei questionari e delle osservazioni delle CPDS**, evidenziando le eventuali azioni correttive intraprese e monitorandone gli effetti nel tempo.

C – PRESA IN CARICO DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE

C1 - Trasparenza e pubblicità delle informazioni sulla rilevazione

Il NdV ha verificato che l'Ateneo ha rispettato, per quanto riguarda i risultati 2023/2024, quanto previsto dalle linee guida approvate dal Senato Accademico nella seduta del 25 marzo 2014.

In particolare:

- la diffusione dei report sugli esiti dell'indagine rappresenta un processo ormai standardizzato in UNICAM; i risultati sono resi disponibili dall'Ufficio dell'Ateneo che si occupa della gestione dei dati e del meccanismo di somministrazione;
- la diffusione è avvenuta – anche tramite pubblicazione on-line in Intranet – in tempo utile per metterli a disposizione dei responsabili dei CdS prima della progettazione relativa al successivo anno accademico. Una sintesi delle valutazioni è stata anche pubblicata nel sito Internet dell'Ateneo e resa

accessibile a tutti gli interessati sia nella sezione ‘offerta formativa’, sia nella sezione ‘qualità e valutazione’. Le schede di valutazione per ciascuna unità didattica possono poi essere consultate dal docente stesso, attraverso una procedura on-line con autenticazione. **A questo proposito è da segnalare l’importante azione di miglioramento del sistema di pubblicazione on-line dei dati che ha raggiunto gli obiettivi predefiniti sia dal punto di vista qualitativo che di facilità di accesso e comprensione dei risultati per tutti gli interessati ai vari livelli.**

- c) le schede on-line sono consultabili dai vari ruoli preposti alla verifica e all’analisi dei risultati con una precisa gerarchia di accesso, che prevede:
- che ogni scheda di valutazione relativa alle attività formative di un determinato CdS possa essere consultata dal Responsabile del corso medesimo;
 - che tutte le schede di valutazione relative alle attività formative dei CdS attivati da una Struttura didattica (Scuola) possano essere visionate dal Direttore della struttura stessa e dai manager didattici;
 - che Rettore ed il Pro-Rettore o Delegato del Rettore alla Didattica (e coordinatore del PQA) abbiano accesso a tutte le schede di valutazione;
- d) i risultati disaggregati dei questionari sulla didattica sono stati messi a disposizione nello stesso periodo, inviati dall’ufficio di riferimento ai manager didattici delle Scuole e ai Direttori, in modo da poter essere analizzati dai Consigli di Scuola, o eventuali articolazioni interne, nelle riunioni dedicate al riesame e progettazione dei corsi di studio;
- e) i risultati disaggregati sono stati inoltre resi disponibili ai **componenti delle Commissioni paritetiche studenti-docenti**.

Per quanto riguarda la pubblicizzazione dei risultati analitici nel sito web dell’Ateneo sono stati pubblicati sia nel portale della Didattica, nelle schede relative a ciascun corso di studio (visibili partendo dal seguente LINK), sia nella sezione del sito dedicata a questa procedura (vedi LINK),

C2 - Efficacia del processo di analisi da parte delle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) e presa in carico dei rilievi delle CPDS da parte dei CdS

Come negli anni passati dal monitoraggio svolto dal NdV sulle relazioni prodotte dalle CPDS e raccolte nel portale di servizio dell’Area Programmazione, valutazione e sistemi qualità, emergono le seguenti considerazioni:

- Le indicazioni sono spesso orientate a questioni di processo (periodi e modalità di somministrazione non rispettati, chiarezza della formulazione delle domande, gestione dei dati). Andrebbe invece sviluppata un’analisi puntuale sulle attività formative che presentano criticità specifiche e reiterate nel tempo, controllando anche quanto attuato dai responsabili dei CdS per ovviare a tali problematiche.
- Il PQA ha preso in carico, per quanto riguarda i questionari sulla didattica, quanto proposto trasversalmente nelle relazioni delle CPDS sulla necessità di una revisione di alcuni quesiti posti agli studenti.
- Il PQA ha inoltre discusso ed è in fase di elaborazione di una proposta riguardo l’obbligatorietà o meno per gli studenti nella compilazione del questionario. In questo caso sono pervenute dalle relazioni delle CPDS delle proposte in direzioni divergenti.

Per quanto riguarda la presa in carico da parte dei CdS delle raccomandazioni delle CPDS, il NdV ha verificato durante gli incontri di audit annuali che le relazioni delle CPDS sono prese in carico dai responsabili dei corsi, anche se raramente vengono discusse collegialmente (in almeno uno dei Consigli di Scuola di riferimento o in collegi dei docenti). Per quanto riguarda l’effettiva “presa in carico” delle raccomandazioni o delle segnalazioni si conferma quindi l’assenza di una procedura formale, lasciando alla sensibilità dei responsabili dei corsi la concreta progettazione di azioni di miglioramento o correttive che derivano o che sono direttamente riconducibili a quanto segnalato dalle CPDS. **Il NdV osserva che questa modalità**

(frequentemente esclusiva attenzione e responsabilità del presidente del CdS) non è condivisibile in un processo di qualità in quanto affidata all’iniziativa e disponibilità di un solo individuo. Si sollecita nuovamente la Governance a insistere sulla opportunità (se non necessità) di rispetto di un processo formalmente definito che preveda un esame collegiale delle relazioni delle CPDS, che potrà essere elastico nel prevedere l’organo che esamina la relazione, ma che dovrebbe comunque concludersi con un passaggio che lasci traccia nel Consiglio di Scuola.

Il NdV confida che l’introduzione formale dei Collegi di corso di studio, avvenuta nel 2024, faciliti questo processo.

C3 - Presa in carico dei risultati da parte del PQA e trasmissione agli organi di governo

Il flusso delle attività di riesame adottato dall’Ateneo prevede il coinvolgimento del Senato Accademico e in relazione alla tipologia di azione che scaturisce dall’analisi del Senato, del CdA.

La fase di riesame, anche nel 2024 si è conclusa con:

- (i) l’individuazione delle azioni di miglioramento da attuare direttamente o programmare a livello operativo;
- (ii) la definizione di obiettivi, direttrici, assi d’intervento dei quali le articolazioni interne dovranno tener conto nei rispettivi processi di riesame.

La documentazione sulla quale si basa il riesame deriva da: proposte del PQA e del NdV, riesami dei Corsi di Studio e dei servizi di supporto/contesto, analisi delle Commissioni Paritetiche.

Il NdV ritiene appropriato questo processo e valuta positivamente l’azione svolta dal PQA in questo ambito.

D – SODDISFAZIONE E OPINIONI DEGLI STUDENTI LAUREANDI E DEI DOCENTI

Le considerazioni e le analisi del NdV relative all’opinione degli studenti laureandi e alla soddisfazione dei docenti, che l’Ateneo svolge in autonomia per quanto riguarda i docenti e tramite AlmaLaurea per quanto riguarda i laureandi, saranno allegate alla relazione annuale.

D – SODDISFAZIONE E OPINIONI DEI DOTTORANDI

L’indagine annuale sulle opinioni e la soddisfazione dei dottorandi UNICAM relativamente alle attività svolte nell’anno precedente viene realizzata dalla School of Advanced Studies mediante un questionario, in lingua inglese, somministrato online attraverso il software Lime Survey. I dottorandi ricevono un invito a partecipare via e-mail con un link che consente l’accesso diretto al questionario. L’indagine è comunque anonima e il sistema è configurato con tabelle separate, in modo tale da non consentire agli operatori di risalire in alcun modo all’identità dei Rispondenti.

Per l’indagine del 2024, relativa alle attività svolte nell’anno accademico 2023–2024, sono stati invitati 332 studenti iscritti ai 10 corsi di dottorato attivi presso UNICAM. I dottorandi coinvolti appartengono a 3 cicli, dal 37° al 39°. Il questionario è rimasto aperto dal 29 ottobre al 20 novembre. La percentuale di rispondenti è stata del 75% (249 studenti), distribuiti nei 10 corsi, come illustrato nella tabella e nel grafico che seguono.

Numerical distribution and percentage of Respondents in the 6 UNICAM PhD courses

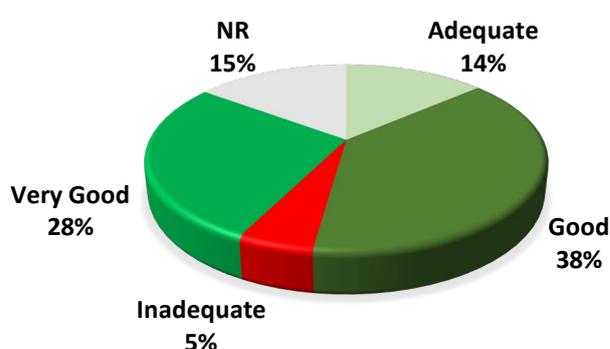
PhD Course	Invited	Respondents	%
Architecture, Design, Planning	23	18	78,3%
Blockchain e Distributed Ledger	51	30	58,8%
Chemical and Pharmaceutical Sciences and Biotechnology	46	38	82,6%
Computer Science and Mathematics	26	15	57,7%

Legal and Social Sciences	20	18	90,0%
Life and Health Sciences	37	35	94,6%
Natural hazards and disaster risk reduction	11	11	100,0%
Neglected and poverty-related parasitic diseases in a one health perspective	3	2	66,7%
Physics, Earth and Materials Sciences	29	17	58,6%
Theoretical and Applied Neurosciences	86	65	75,6%
Total	332	249	75,0%

La soddisfazione complessiva e per ogni PHD è sintetizzata nelle seguenti tabelle e grafici estratti dal report complessivo, che contiene tutte le valutazioni sui singoli item del questionario, reso disponibile a tutti gli interessati tramite il sito Internet al seguente LINK: <https://sgq.unicam.it/content/annual-survey-opinions-and-satisfaction-phd-students>

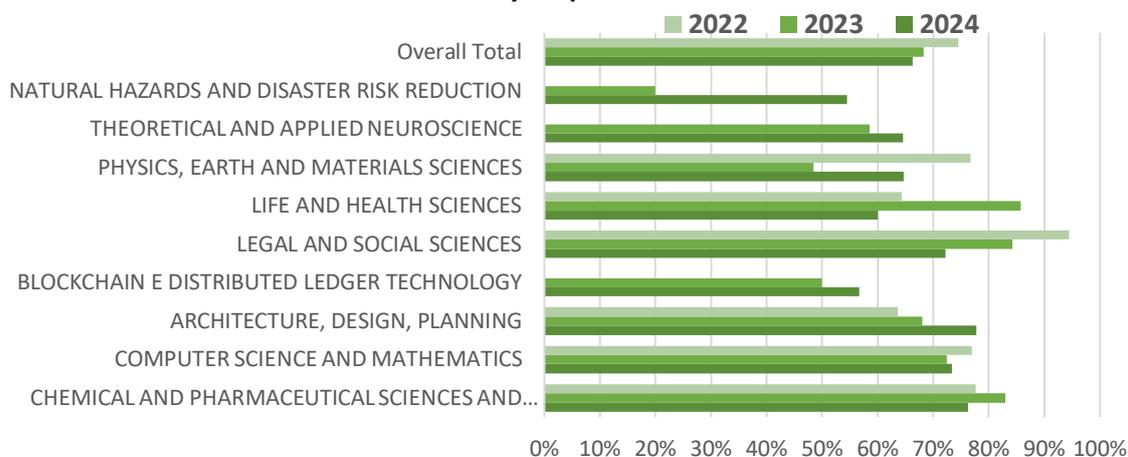
Overall satisfaction

1. OVERALL RATING OF THE STUDY PATH



PhD programme	% (Good + Very good) / Total
CHEMICAL AND PHARMACEUTICAL SCIENCES AND BIOTECHNOLOGY	76,3%
COMPUTER SCIENCE AND MATHEMATICS	73,3%
ARCHITECTURE, DESIGN, PLANNING	77,8%
BLOCKCHAIN E DISTRIBUTED LEDGER TECHNOLOGY	56,7%
LEGAL AND SOCIAL SCIENCES	72,2%
LIFE AND HEALTH SCIENCES	60,0%
PHYSICS, EARTH AND MATERIALS SCIENCES	64,7%
NEGLECTED AND POVERTY-RELATED PARASITIC DISEASES IN A ONE HEALTH PERSPECTIVE	
THEORETICAL AND APPLIED NEUROSCIENCE	64,6%
NATURAL HAZARDS AND DISASTER RISK REDUCTION	54,5%
Overall Total	66,3%

Trend of overall satisfaction over the three-year period.



Riflessioni e Suggestimenti del Nucleo di Valutazione – Soddissfazione dei Dottorandi UNICAM 2024

1. Livelli di Partecipazione: Con una partecipazione complessiva pari al 75%, il tasso di risposta è decisamente positivo e tale da consentire un'analisi rappresentativa della popolazione dei dottorandi. Tuttavia, si registrano forti disomogeneità tra corsi, con alcuni dottorati (es. *Natural Hazards*, *Legal Sciences*) che superano il 90%, e altri (es. *Blockchain*, *Computer Science*, *Physics*) sotto al 60%.

Suggestimenti

- Monitorare sistematicamente i tassi di partecipazione per singolo corso, identificando le motivazioni delle adesioni più basse (es. difficoltà linguistiche, scarso coinvolgimento, carenza di comunicazione).
- Valutare azioni mirate di engagement personalizzato per ciclo e per corso, coinvolgendo coordinatori e tutor accademici.
- Rendere sistematica la restituzione dei risultati ai dottorandi per rafforzare la percezione di utilità del questionario.

2. Soddissfazione complessiva: Il dato aggregato sulla soddissfazione generale ("Good + Very Good") è pari al 66,3%, un valore che segnala un ampio margine di miglioramento. Alcuni corsi si attestano su percentuali molto basse (*Blockchain*: 56,7%; *Natural Hazards*: 54,5%), mentre nessun corso supera l'80%, a eccezione di *Architecture* (77,8%).

Suggestimenti

- Applicare un criterio analogo a quello già adottato per la didattica dei CdS: quando la soddissfazione complessiva scende sotto il 60%, attivare un approfondimento e una relazione da parte del Coordinatore del Dottorato.
- Valorizzare le buone pratiche dei corsi con soddissfazione sopra la media, e condividerle tra i Coordinatori.

3. Raccomandazioni strategiche: il sistema di raccolta dati appare ben strutturato (uso di Lime Survey, anonimato garantito, ampia distribuzione), ma il potenziale trasformativo del questionario dipende dalla capacità dell'Ateneo di attivare risposte concrete.

Suggestimenti

- Integrare i risultati nella relazione annuale dei Corsi di Dottorato, collegandoli con gli obiettivi di miglioramento definiti nei Riesami.

- Predisporre un modello di relazione su azioni correttive da compilare obbligatoriamente in presenza di valutazioni critiche (<60%) o di calo significativo rispetto all'anno precedente.
- Rafforzare l'integrazione del Presidio della Qualità e della School of Advanced Studies nel processo di interpretazione e gestione dei risultati.

Conclusioni: L'indagine sulla soddisfazione dei dottorandi rappresenta un'opportunità strategica per l'Ateneo, ma il suo valore è pienamente realizzato solo se accompagnato da azioni sistematiche, trasparenti e documentabili. Il NdV invita quindi le strutture responsabili a integrare i dati nei processi decisionali e a rendere visibile l'impatto delle opinioni raccolte, chiudendo efficacemente il ciclo della qualità.

Il sistema di rilevazione della soddisfazione dei dottorandi al termine del percorso formativo si basa sulla compilazione del questionario di fine corso AlmaLaurea, uno strumento adottato da numerosi atenei italiani per raccogliere valutazioni e opinioni sull'esperienza accademica vissuta. Questo questionario, disponibile online, è generalmente richiesto in prossimità della conclusione del dottorato di ricerca e rappresenta un passaggio obbligatorio per la presentazione della domanda di conseguimento del titolo in molte università.

Il questionario è strutturato in diverse sezioni che indagano aspetti quali il curriculum formativo, l'esperienza di studio, le relazioni con il corpo docente, i servizi offerti dall'ateneo e le prospettive future. Le risposte fornite sono trattate in forma anonima e aggregata, garantendo la riservatezza dei partecipanti. I dati raccolti sono utilizzati sia dalle singole università per migliorare l'offerta formativa e i servizi agli studenti, sia da enti istituzionali come il MUR e l'ANVUR per monitorare e valutare il sistema universitario nel suo complesso. Inoltre, la compilazione del questionario offre ai dottorandi l'opportunità di inserire o aggiornare il proprio curriculum vitae nella banca dati AlmaLaurea, facilitando l'incontro con potenziali datori di lavoro e favorendo l'ingresso nel mondo del lavoro .

Un resoconto dell'andamento delle risposte a questa indagine verrà allegata alla relazione annuale del NdV, che conterrà in allegato anche il report completo dell'indagine annuale con le proposte e i suggerimenti del NdV.

----- Camerino, Aprile 2025 -----