



UNIVERSITÀ
DICAMERINO

Analisi dei risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti sulle attività didattiche

**Anno accademico
2014 / 2015**

Area Sistemi Qualità e Sviluppo Organizzativo

Dicembre 2015

Sommario

INTRODUZIONE E PREMESSE.....	3
1. Obiettivi delle rilevazioni.....	3
2. Modalità di rilevazione utilizzata.....	3
3. Strumento di rilevazione: struttura del questionario.....	3
4. Offerta formativa.....	3
RISULTATI DELLE RILEVAZIONI QUESTIONARIO DOCENTI.....	5
1. Questionari compilati e grado di copertura.....	5
2. Livelli di soddisfazione e tipologie di analisi dei dati.....	8
TIPOLOGIA 1 DI ANALISI.....	8
Dimensione: ATTIVITÀ FORMATIVA.....	8
Dimensione: AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO.....	9
Dimensione: DOCENZA.....	9
Dimensione: PROGETTAZIONE E ORGANIZZAZIONE CORSO DI STUDIO.....	10
TIPOLOGIA 2 DI ANALISI.....	11
Confronto fra le risposte degli studenti frequentanti e quelle dei docenti - Analisi grafica.....	12
OSSERVAZIONI E SOLLECITAZIONI.....	15

INTRODUZIONE E PREMESSE

1. Obiettivi delle rilevazioni

Obiettivo prioritario delle indagini è quello di raccogliere dati e informazioni utili alla progettazione di un miglioramento costante dei servizi forniti agli studenti e della qualità delle attività formative erogate nell'Ateneo. A tale scopo i risultati e le analisi vengono messe a disposizione di tutti gli Organi di Governo dell'Ateneo, che possono così verificare l'impatto delle azioni correttive o di miglioramento già messe in atto negli anni precedenti ma anche ricevere indicazioni e contributi per la progettazione futura.

2. Modalità di rilevazione utilizzata

Dall'a.a. 2013/14, seguendo le specifiche indicazioni dell'ANVUR, parallelamente all'avvio della procedura di rilevazione della soddisfazione degli studenti con la modalità on-line già prevista nel 2012/2013, è stata avviata una procedura di somministrazione on-line di un questionario rivolto ai docenti, con lo scopo di rilevare le opinioni degli stessi sulle singole attività formative svolte.

La procedura, per la quale è stato utilizzato il sistema informatico ESSE3-CINECA, già utilizzato nell'Ateneo – fra l'altro - per la gestione dell'offerta formativa e delle segreterie didattiche, prevede che il docente possa compilare il questionario dopo lo svolgimento dei due terzi o anche alla fine delle lezioni, collegandosi alla pagina riservata.

A differenza di quanto avviene per gli studenti, la procedura riservata ai docenti non prevede dei meccanismi di obbligatorietà (su indicazione dell'ANVUR).

3. Strumento di rilevazione: struttura del questionario

Il questionario proposto ai docenti è articolato in diverse sezioni che riguardano i vari aspetti dello svolgimento dell'attività formativa e, in alcune domande, ricalca quanto viene chiesto agli studenti 'frequentanti'.

La struttura del questionario per i docenti utilizzato per l'indagine ricalca quella da tempo utilizzata per i questionari compilati dagli studenti. Le 13 domande, oltre a fornire indicazioni specifiche, sono logicamente raggruppate in quattro ambiti denominati 'dimensioni': *attività formativa; aule, attrezzature e servizi di supporto; docenza; progettazione e organizzazione del corso di studio.*

4. Offerta formativa

La tabella 1 riportata di seguito descrive l'offerta formativa dell'Ateneo nel 2014-15, elencando tutti i CdS coinvolti nell'indagine, raggruppati secondo le Scuole di Ateneo. La popolazione studentesca di riferimento è descritta nella tabella 2:

SCUOLA DI ATENEO	TIPO CDS	CORSO DI STUDIO (classe di laurea)
Architettura e Design	Laurea	Disegno industriale (L-4)
Architettura e Design	Laurea	Scienze dell'architettura (L-17)
Architettura e Design	Laurea Magistrale	Architettura (LM-4)
Architettura e Design	Laurea Magistrale	Design Computazionale (LM-12)
Bioscienze e Medicina Veterinaria	Laurea	Biologia della nutrizione (L-13)
Bioscienze e Medicina Veterinaria	Laurea	Biosciences and Biotechnology (intercl. L-2, L-13)
Bioscienze e Medicina Veterinaria	Laurea Magistrale	Biological Sciences (LM-6)
Bioscienze e Medicina Veterinaria	Laurea	Sicurezza delle produzioni animali (L-38)

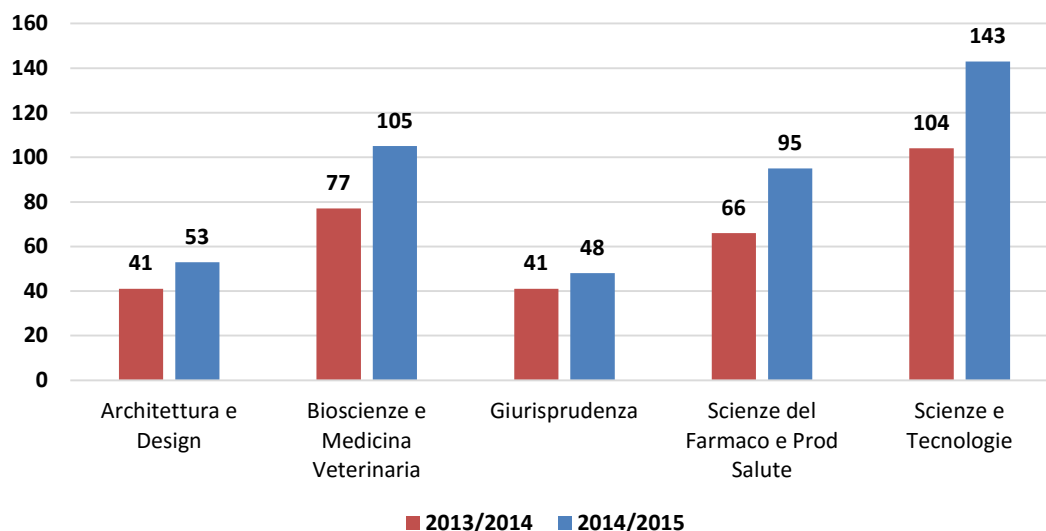
Tab. 1 - Struttura organizzativa della didattica in Unicam a.a. 2014-15		
SCUOLA DI ATENEO	TIPO CDS	CORSO DI STUDIO (classe di laurea)
Bioscienze e Medicina Veterinaria	Laurea Magistrale a ciclo unico	Medicina veterinaria (LM-42)
Giurisprudenza	Laurea	Scienze sociali per gli enti non-profit e la cooperazione internazionale (L-37)
Giurisprudenza	Laurea Magistrale a ciclo unico	Giurisprudenza (LMG-01)
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	Laurea	Informazione scientifica sul farmaco e scienze del fitness e dei prodotti della salute (L-29)
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	Laurea Magistrale a ciclo unico	Chimica e tecnologie farmaceutiche (LM-13)
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	Laurea Magistrale a ciclo unico	Farmacia (LM-13)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Chimica (L-27)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Fisica (L-30)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Informatica (L-31)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Matematica e Applicazioni (L-35)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Scienze geologiche, naturali ed ambientali (intercl. L-32, L-34)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Tecnologie per la Conservazione e il Restauro (L-43)
Scienze e Tecnologie	Laurea Magistrale	Chemistry and advanced chemical methodologies (LM-54)
Scienze e Tecnologie	Laurea Magistrale	Computer Sciences (LM-18)
Scienze e Tecnologie	Laurea Magistrale	Geoenvironmental resources and risks (LM-74)
Scienze e Tecnologie	Laurea Magistrale	Matematica e applicazioni (LM-40)
Scienze e Tecnologie	Laurea Magistrale	Physics (LM-17)

Tab. 2 - Popolazione di riferimento			
NOTA: NON vengono conteggiati gli iscritti a corsi del vecchio ordinamento e quelli iscritti a corsi del terzo ciclo			
SCUOLA	ISCRITTI 2014/15	ISCRITTI 2013/14	Diff % A.A. 2013/14-2014/15
Architettura e Design (SAD)	1142	1248	-9,3%
Bioscienze e Medicina Veterinaria (BIO&VET)	1269	1197	+5,7%
Giurisprudenza (GIUR)	856	977	-14,1%
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute (FAR)	2125	2119	+0,3%
Scienze e tecnologie (S&T)	1201	1227	-2,2%
Totali	6593	6768	-2,7%

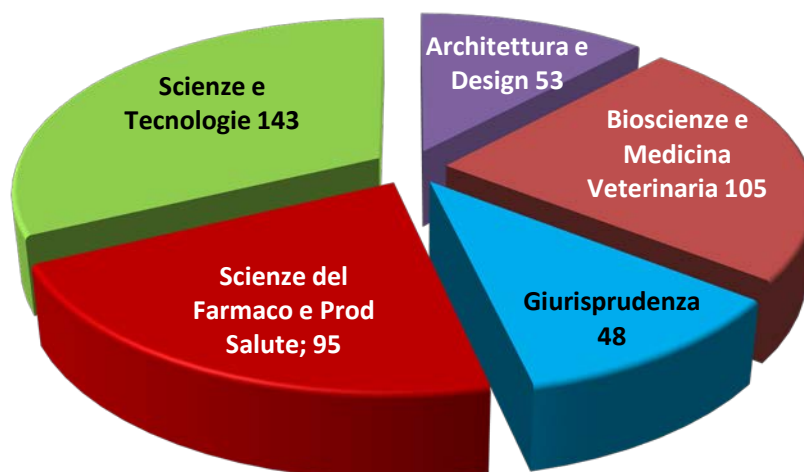
RISULTATI DELLE RILEVAZIONI QUESTIONARIO DOCENTI

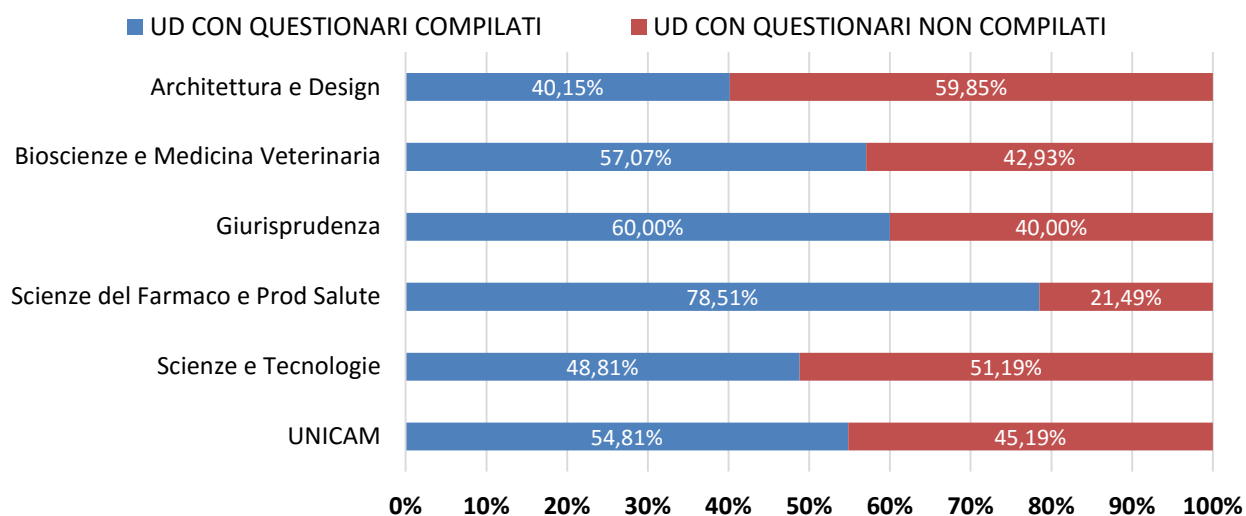
1. Questionari compilati e grado di copertura

Il numero dei questionari compilati è passato da 329 a 444, con un **incremento di circa il 35%**. Il grafico evidenzia il miglioramento suddiviso per Scuola:



I grafici che seguono illustrano l'esito della rilevazione 2014-15 in base al numero di questionari compilati, evidenziando la distribuzione delle due tipologie per Scuola di Ateneo.





Essendo aumentate anche le attività formative per cui è stata proposta la scheda da compilare (da 676 a 810, +16,6%), l'incremento del numero di questionari compilati non ha comportato un pari aumento del grado di copertura, che comunque ha superato il 50% delle attività formative (Tabella 2). Va segnalato che alcuni docenti tengono più di una AF, quindi 1 docente può aver compilato 2 o 3 schede, altri nemmeno 1; quindi è stato effettuato un calcolo ponderato della copertura rispetto al numero medio di attività formative tenute dai docenti, **da cui risulta che la percentuale di docenti che ha compilato il questionario è in realtà inferiore al 50%** e che solo nella Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute la copertura media è stata superiore al 50%. La procedura adottata, che non ha richiesto l'obbligatorietà della compilazione, sicuramente ha influito non permettendo di raggiungere il risultato auspicato di una diffusa conoscenza dell'opinione dei docenti con criteri sufficientemente oggettivi.

Il numero totale delle unità didattiche (escluse le mutuazioni e i laboratori con lo stesso docente titolare delle lezioni) e di quelle per le quali i docenti hanno compilato il questionario sono descritti nella Tabella 2, nella quale viene anche riportato il calcolo della compilazione media ponderata.

Tab. 2 - Dati relativi alla compilazione dei questionari per i docenti in Unicam a.a. 2014-15

SCUOLA DI ATENEIO	TIPO CDS	CORSO DI STUDIO	UD NEL CDS (escluse mutazioni) [1]	QUESTIONARI COMPILATI	COPERTURA	DOCENTI CON UD NEL CDS	DOCENTI CHE HANNO COMPILO ALMENO UN QUESTIONARIO	NUMERO MEDIO DI QUESTIONARI COMPILATI PER DOCENTE	NUMERO MEDIO DI QUESTIONARI PROPOSTI PER DOCENTE	DOCENTI CHE HANNO COMPILO (MEDIA PONDERATA)	COPERTURA PONDERATA
Architettura e Design	L	DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE	36	8	22%	34	8	1.0	1.1	7.6	21%
	L	SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	52	23	44%	43	19	1.2	1.2	19.0	37%
	L M	ARCHITETTURA	27	16	59%	25	14	1.1	1.1	14.8	55%
	L M	DESIGN COMPUTAZIONALE	17	6	35%	17	6	1.0	1.0	6.0	35%
TOTALE SCUOLA DI ARCHITETTURA E DESIGN			132	53	40%	109	47	1.1	1.2	43.8	33%
Bioscienze e Medicina Veterinaria	L	BIOSCIENCES AND BIOTECHNOLOGY	34	21	62%	27	18	1.2	1.3	16.7	49%
	L	BIOLOGIA DELLA NUTRIZIONE	39	22	56%	26	15	1.5	1.5	14.7	38%
	L	SICUREZZA DELLE PRODUZIONI ANIMALI	32	17	53%	30	16	1.1	1.1	15.9	50%
	L M	BIOLOGICAL SCIENCES	32	18	56%	29	15	1.2	1.1	16.3	51%
	L M CU	MEDICINA VETERINARIA	47	27	57%	32	21	1.3	1.5	18.4	39%
TOTALE SCUOLA DI BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA			184	105	57%	144	85	1.2	1.3	82.2	45%
Giurisprudenza	L	SCIENZE SOCIALI PER GLI ENTI NON-PROFIT E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	22	14	64%	22	14	1.0	1.0	14.0	64%
	L	SCIENZE POLITICHE	7	2	29%	7	2	1.0	1.0	2.0	29%
	L	SCIENZE DEI SERVIZI GIURIDICI	1	1	100%	1	1	1.0	1.0	1.0	100%
	L M CU	GIURISPRUDENZA	50	31	62%	35	24	1.3	1.4	21.7	43%
TOTALE SCUOLA DI GIURISPRUDENZA			80	48	60%	65	41	1.2	1.2	39.0	49%
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	L	INFORMAZIONE SCIENTIFICA SUL FARMACO E SCIENZE DEL FITNESS E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE	43	31	72%	38	25	1.2	1.1	27.4	64%
	L M CU	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	41	34	83%	34	28	1.2	1.2	28.2	69%
	L M CU	FARMACIA	37	30	81%	26	20	1.5	1.4	21.1	57%
TOTALE SCUOLA DI SCIENZE DEL FARMACO E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE			121	95	79%	98	73	1.3	1.2	76.9	64%
Scienze e Tecnologie	L	CHIMICA	31	19	61%	24	15	1.3	1.3	14.7	47%
	L	FISICA	18	12	67%	16	12	1.0	1.1	10.7	59%
	L	INFORMATICA	30	11	37%	27	9	1.2	1.1	9.9	33%
	L	INFORMATICA (Ascoli Piceno)	5	2	40%	4	1	2.0	1.3	1.6	32%
	L	MATEMATICA E APPLICAZIONI	19	11	58%	20	9	1.2	1.0	11.6	61%
	L	SCIENZE GEOLOGICHE, NATURALI E AMBIENTALI	46	18	39%	32	11	1.6	1.4	12.5	27%
	L	TECNOLOGIE E DIAGNOSTICA PER LA CONSERVAZIONE E IL RESTAURO	25	12	48%	24	12	1.0	1.0	11.5	46%
	L M	CHEMISTRY AND ADVANCED CHEMICAL METHODOLOGIES	28	12	43%	14	10	1.2	2.0	6.0	21%
	L M	COMPUTER SCIENCE	27	13	48%	20	9	1.4	1.4	9.6	36%
	L M	PHYSICS	17	12	71%	11	9	1.3	1.5	7.8	46%
	L M	GEOENVIRONMENTAL RESOURCES AND RISKS	24	5	21%	19	4	1.3	1.3	4.0	16%
L M	MATEMATICA E APPLICAZIONI	23	16	70%	16	11	1.5	1.4	11.1	48%	
TOTALE SCUOLA DI SCIENZE E TECNOLOGIE			293	143	49%	227	122	1.2	1.3	110.8	38%
TOTALE UNICAM			810	444	55%	643	368	1.2	1.2	355.7	44%

2. Livelli di soddisfazione e tipologie di analisi dei dati

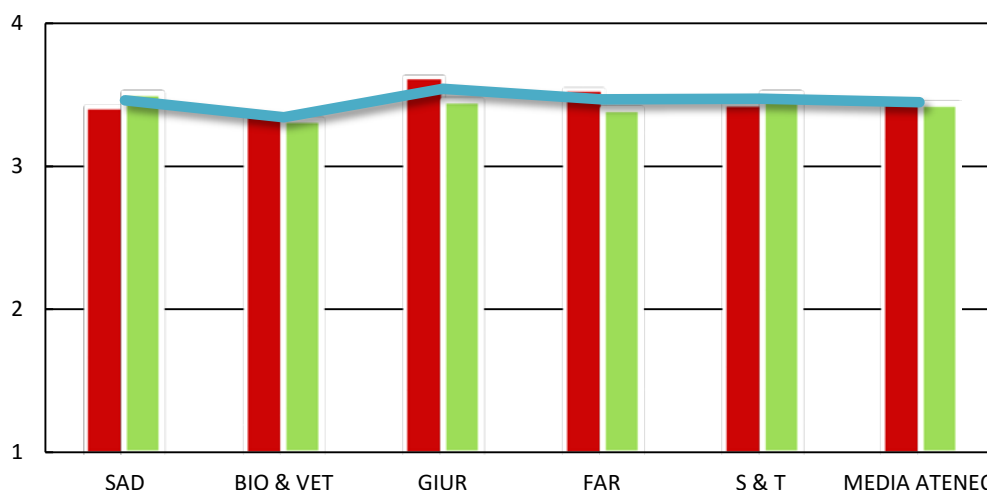
La scala di valutazione proposta ai docenti è impostata nel questionario dall'1 (massima insoddisfazione) al 4 (massima soddisfazione). In UNICAM la soglia di attenzione per questo tipo di analisi è ormai da tempo individuata da una **media di soddisfazione inferiore al 3, la criticità da una media uguale o inferiore a 2,5**. Per l'analisi del grado di soddisfazione espresso dai docenti vengono utilizzate **due diverse tipologie di analisi dei dati**. La prima (di seguito definita Tipologia 1) si basa sulla osservazione della media aritmetica delle valutazioni, calcolata per ogni domanda del questionario e per ogni 'dimensione'. La seconda (di seguito definita Tipologia 2) è basata sul confronto tra le risposte fornite dagli studenti e quelle fornite dai docenti alle domande uguali (o simili) presenti nei relativi questionari.

Nella presente relazione vengono presentati i risultati di tali analisi, aggregati per Scuola, confrontati con quelli di Ateneo.

TIPOLOGIA 1 DI ANALISI

Vengono riportati, sintetizzati in una serie di grafici, i valori medi delle valutazioni attribuite alle singole domande del questionario, per dimensione e per Scuola.

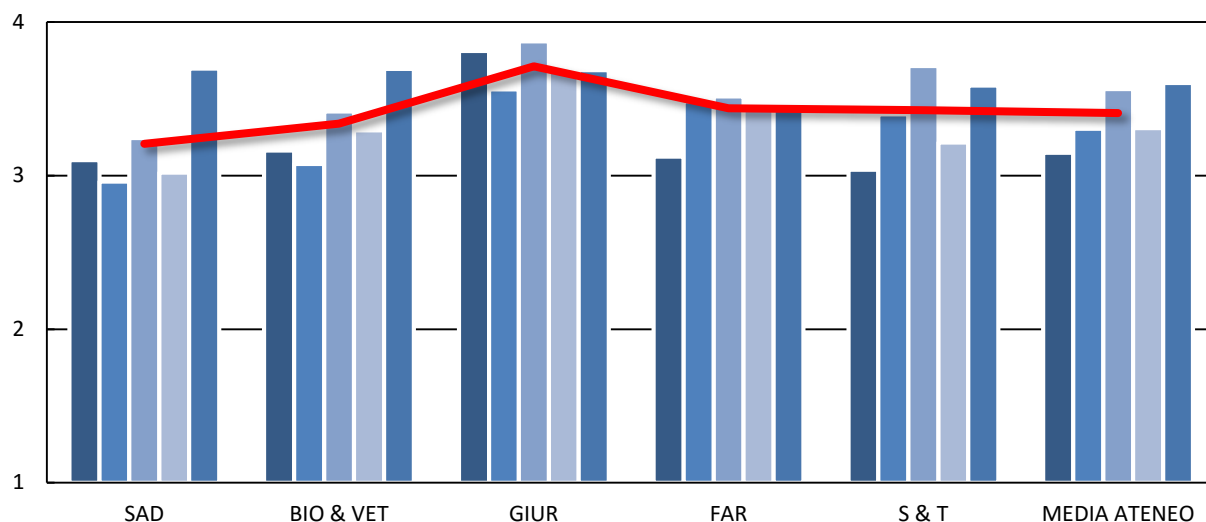
Dimensione: ATTIVITÀ FORMATIVA



Domande comprese nella dimensione (LA LINEA CONTINUA RAPPRESENTA LA MEDIA DELLA DIMENSIONE NELLA SCUOLA - LE BARRE LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

1. È complessivamente soddisfatto di come ha potuto svolgere questa attività formativa?
2. I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo lei congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

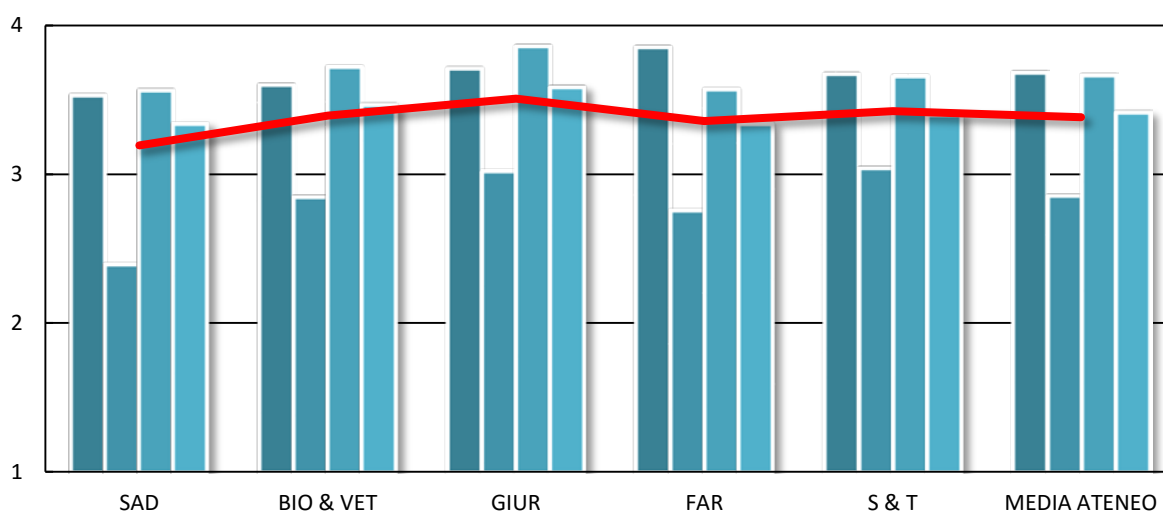
Dimensione: AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO



Domande comprese nella dimensione (LA LINEA CONTINUA RAPPRESENTA LA MEDIA DELLA DIMENSIONE - LE BARRE LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

1. I laboratori sono risultati adeguati?
2. Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ...) sono risultati adeguati?
3. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
4. Le biblioteche sono risultate adeguate?
5. Il servizio di supporto fornito dal management didattico è stato soddisfacente?

Dimensione: DOCENZA



Domande comprese nella dimensione (LA LINEA CONTINUA RAPPRESENTA LA MEDIA DELLA DIMENSIONE - LE BARRE LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

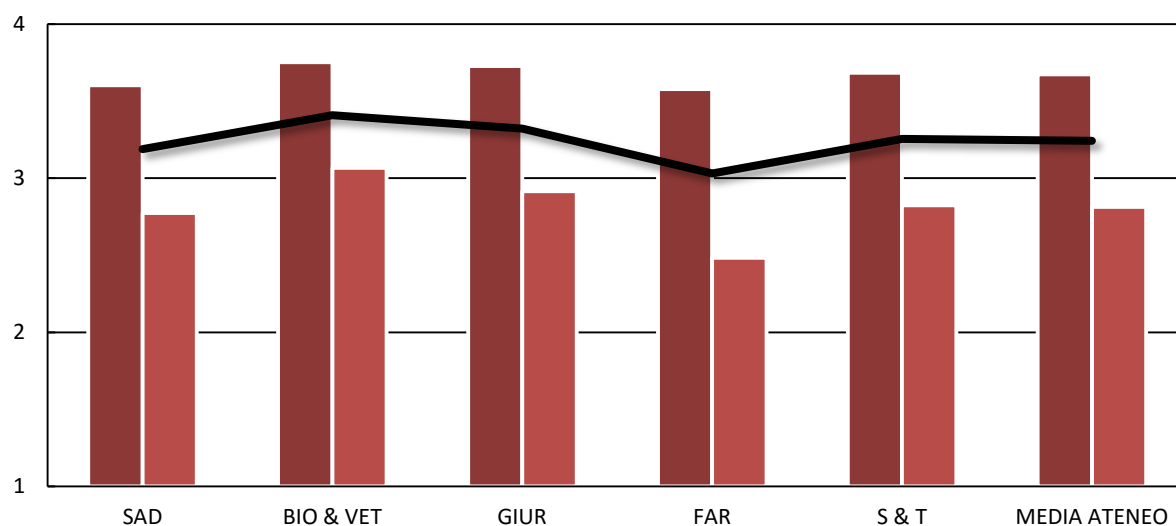
1. È stato possibile mantenere una stretta corrispondenza fra programma pubblicato sul sito web UNICAM (sezione offerta formativa) e programma effettivamente svolto?
2. Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli

argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?

3. Le eventuali attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc) si sono svolte regolarmente, secondo quanto programmato?

4. Quanto è riuscito, a suo parere, nell'intento di suscitare l'interesse dei frequentanti sugli argomenti trattati in questa attività formativa?

Dimensione: PROGETTAZIONE E ORGANIZZAZIONE CORSO DI STUDIO



Domande comprese nella dimensione (LA LINEA CONTINUA RAPPRESENTA LA MEDIA DELLA DIMENSIONE - LE BARRE LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

1. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una effettiva frequenza e una attività di studio individuale adeguata da parte degli studenti?

2. Sono previste efficaci modalità di coordinamento degli obiettivi e dei programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?

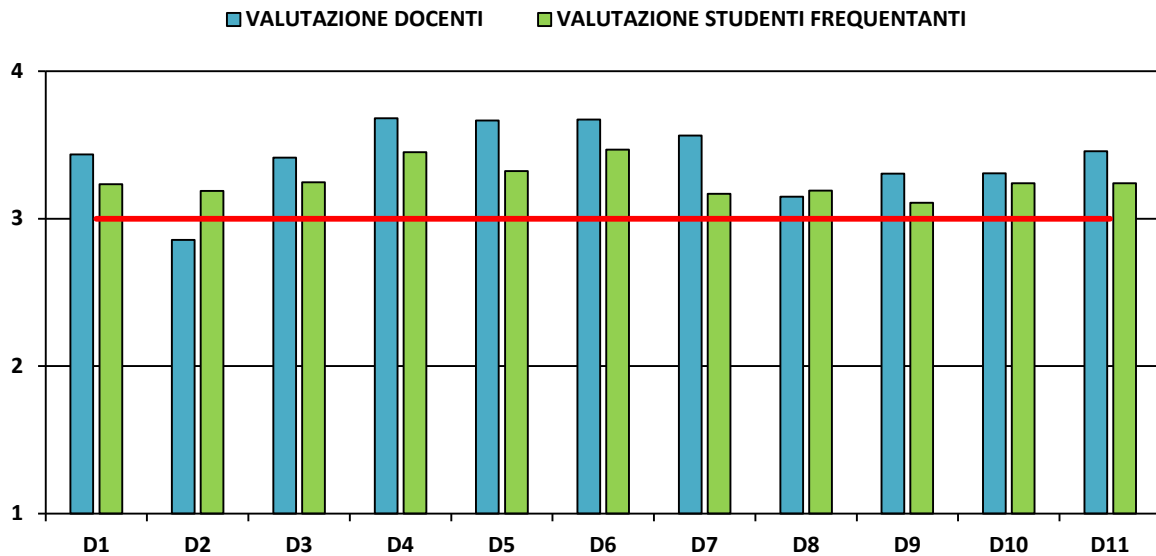
TIPOLOGIA 2 DI ANALISI

Viene messa a fuoco la differenza tra le risposte fornite dagli studenti e quelle fornite dai docenti alle domande uguali (o simili) proposte nei relativi questionari. Di seguito vengono riportati i valori medi delle valutazioni attribuite alle singole domande del questionario, confrontati con i giudizi delle medesime domande rivolte agli studenti frequentanti, aggregati per Ateneo e dei grafici riassuntivi di ogni Scuola (nei quali la linea rossa orizzontale rappresenta il livello di attenzione definito).

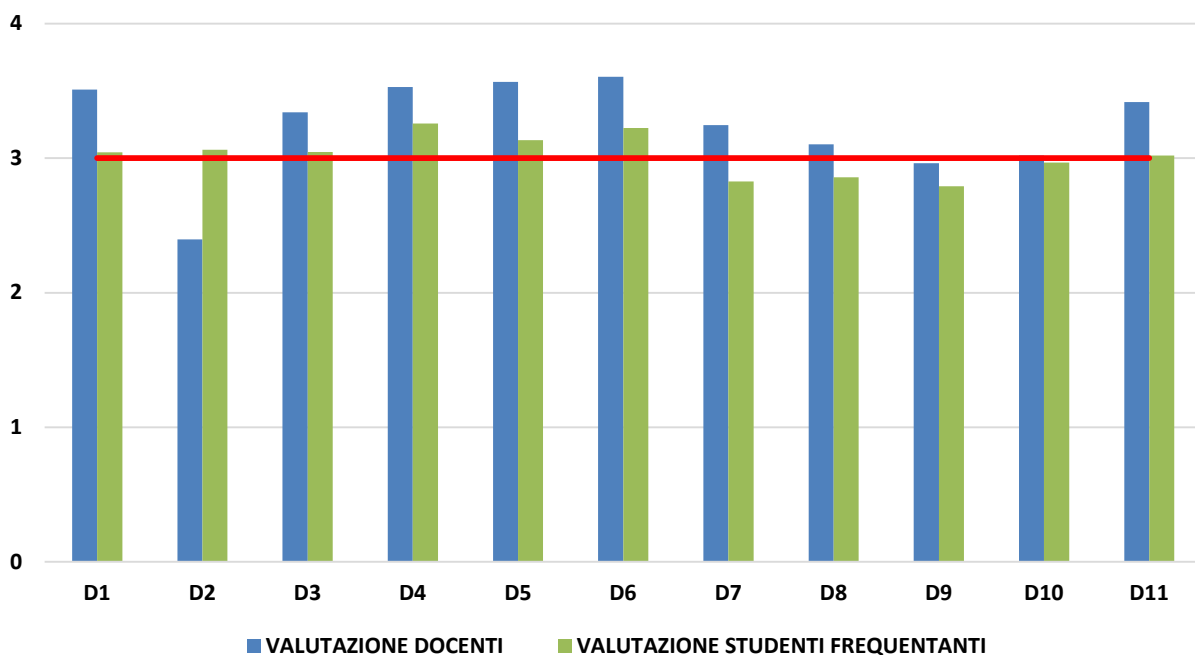
DOMANDA		VALUTAZIONE DOCENTI	VALUTAZIONE STUDENTI FREQUENTANTI	Differenza
D1	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo lei congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	3,44	3,23	+0,21
D2	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	2,86	3,19	-0,33
D3	Quanto è riuscito, a suo parere, nell'intento di suscitare l'interesse dei frequentanti sugli argomenti trattati in questa attività formativa?	3,41	3,25	+0,16
D4	E' stato possibile mantenere una stretta corrispondenza fra programma pubblicato sul sito web UNICAM (sezione offerta formativa) e programma effettivamente svolto?	3,68	3,45	+0,23
D5	Le eventuali attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc) si sono svolte regolarmente, secondo quanto programmato?	3,67	3,32	+0,35
D6	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una effettiva frequenza e una attività di studio individuale adeguata da parte degli studenti?	3,67	3,47	+0,20
D7	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	3,56	3,17	+0,39
D8	I laboratori per le eventuali esercitazioni sono risultati adeguati?	3,15	3,19	-0,04
D9	Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori, attrezzature ...) sono risultati adeguati?	3,31	3,11	+0,20
D10	Le biblioteche di riferimento per gli studenti che frequentano questa attività formativa sono adeguate?	3,31	3,24	+0,07
D11	È complessivamente soddisfatto di come ha potuto svolgere questa attività formativa?	3,46	3,24	+0,22

Confronto fra le risposte degli studenti frequentanti e quelle dei docenti - Analisi grafica

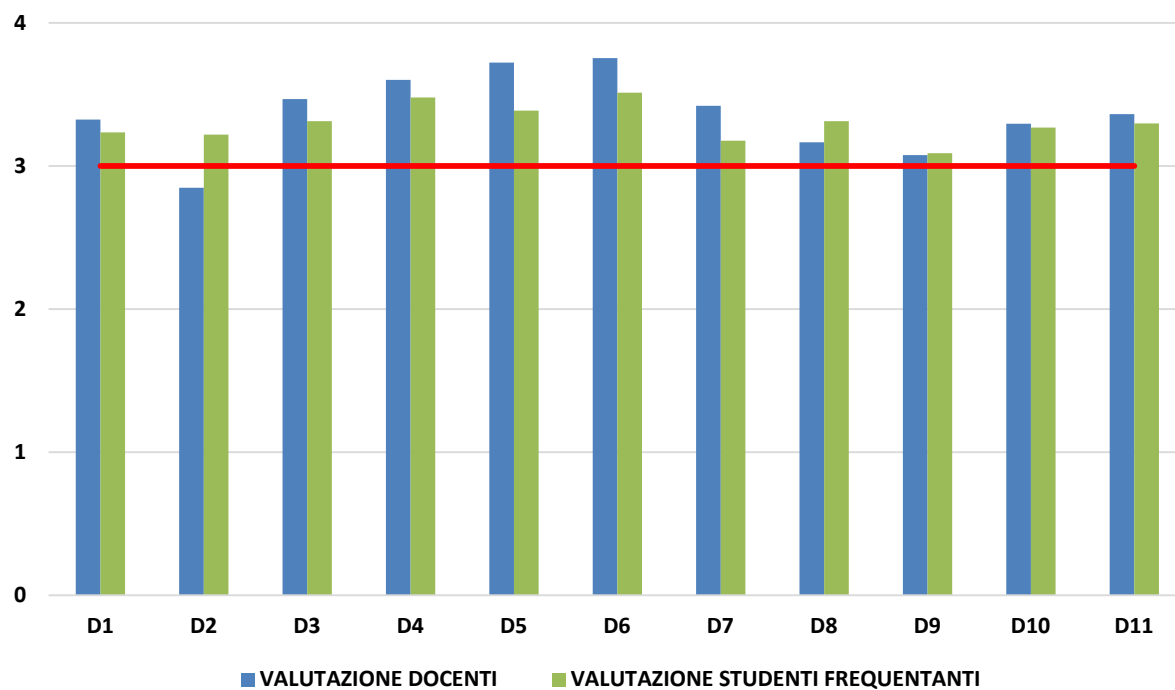
ATENEIO



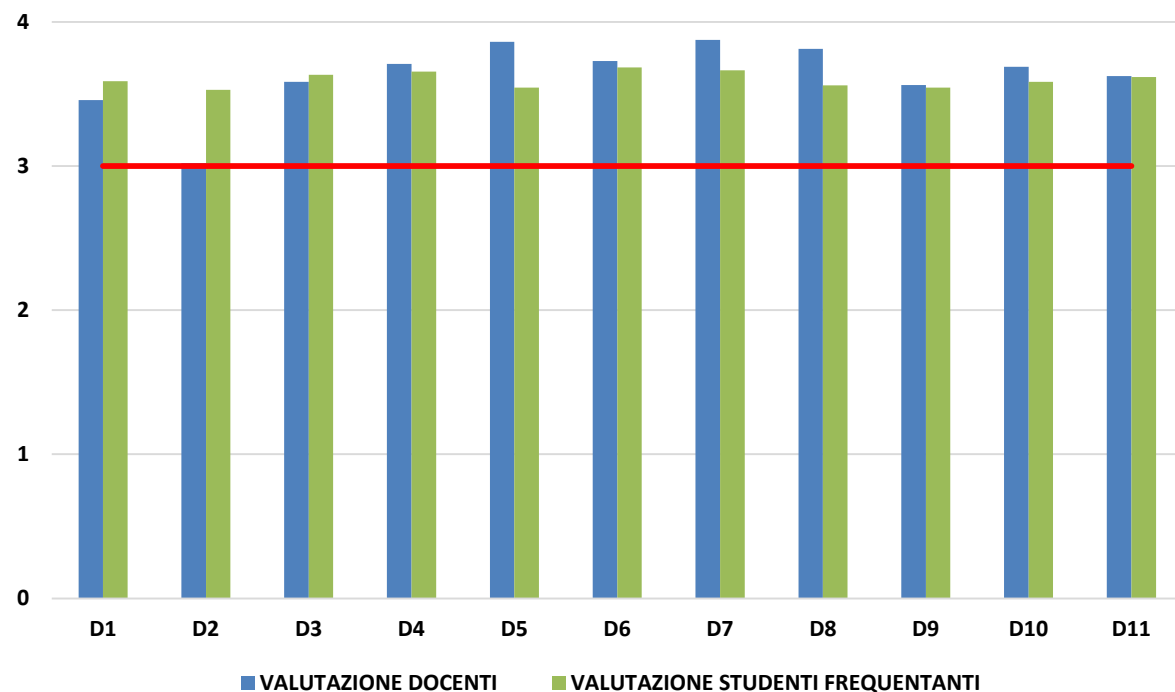
ARCHITETTURA E DESIGN



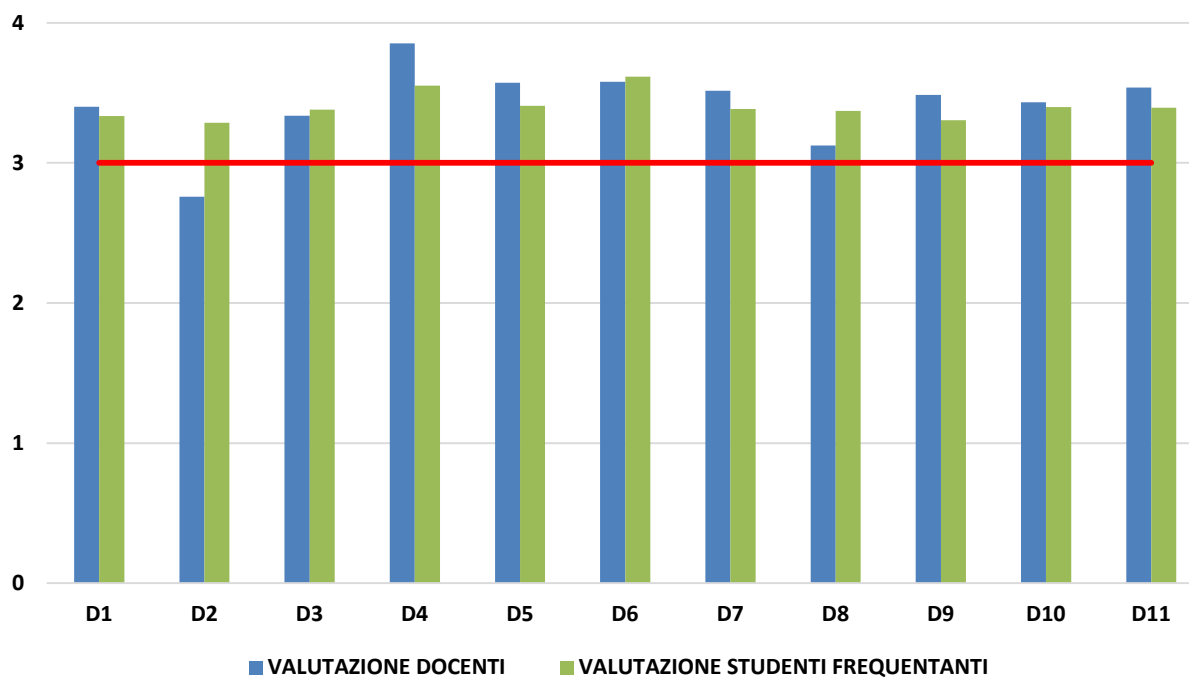
BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA



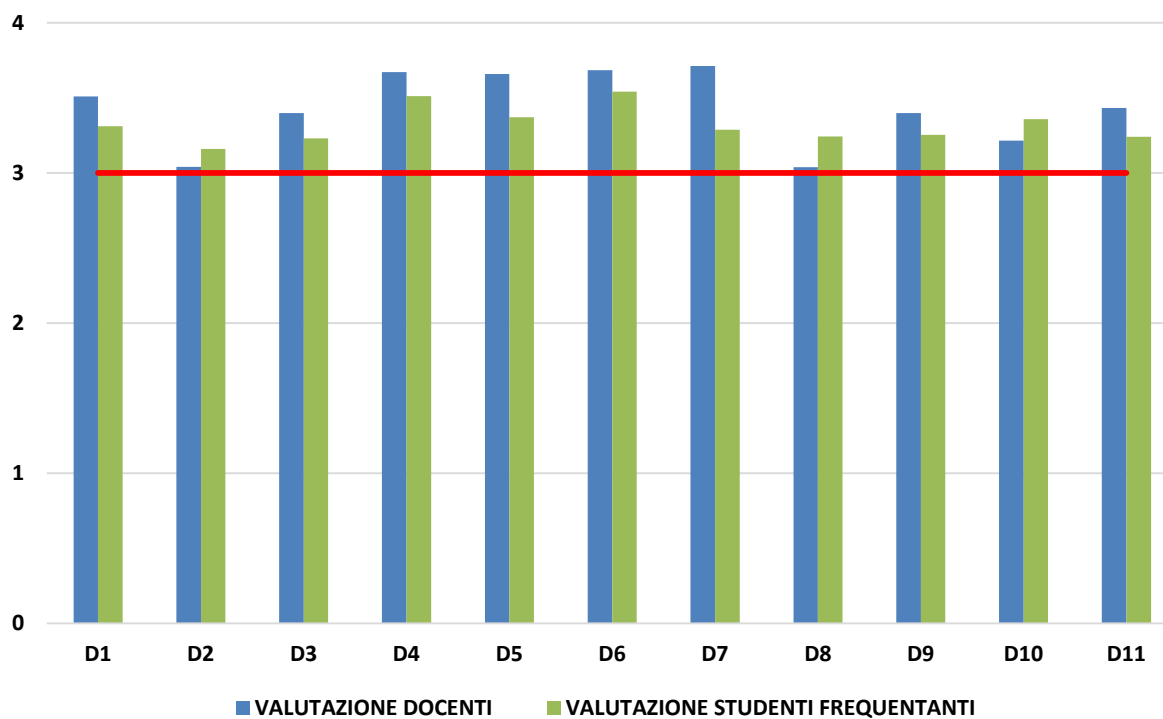
GIURISPRUDENZA



SCIENZE DEL FARMACO E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE



SCIENZE E TECNOLOGIE



OSSERVAZIONI E SOLLECITAZIONI

La **prima osservazione** è che il risultato dell'indagine è sovrapponibile a quanto ottenuto lo scorso anno, quasi esattamente. Anche gli item che presentano le maggiori differenze nell'opinione di docenti e studenti sono i **medesimi già notati lo scorso anno**, riguardanti le domande uguali (o simili) proposte nei questionari per docenti e per studenti D2, D5, D7 (cfr. Tabella a pag. 12).

La **seconda osservazione** riguarda il dato piuttosto impressionante relativo alla domanda 2. della Dimensione DOCENZA (*Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?*).

È evidente che si pone qui innanzitutto un problema di coerenza, che rende necessaria e indifferibile un'analisi approfondita da parte del PQA e, soprattutto, dei singoli CdS.

Il problema consiste nel fatto che i docenti esprimono due valutazioni tra loro difficilmente conciliabili:

- da una parte essi sono assai critici verso la preparazione in entrata degli studenti (mentre gli studenti percepiscono un livello più adeguato).
- dall'altra si dicono soddisfatti di come hanno potuto svolgere la loro attività didattica (domanda 1. dimensione "Attività formativa" – D11).

Indipendentemente dal problema di coerenza evidenziato, il Nucleo sottolinea che l'adeguatezza della preparazione in entrata degli studenti frequentanti una specifica AF deriva, in massima parte, sia dalla loro formazione pre-universitaria, sia dai risultati dell'apprendimento raggiunti in precedenti AF frequentate nell'ateneo. Se i docenti lamentano carenze così significative nella preparazione in entrata degli studenti, queste dovrebbero essere oggetto di approfondita analisi nelle attività di riesame ai vari livelli. Dovrebbero essere analizzati, per esempio, i meccanismi di raccordo tra docenti quando preparano e gestiscono i programmi delle rispettive AF: come si assicura che i singoli docenti conoscano i programmi delle AF correlate con quelle di propria titolarità, affinché essi possano tenere in debito conto i risultati di apprendimento già raggiunti o da far raggiungere ai loro discenti?

La **terza osservazione** concerne il risultato della risposta alla domanda 2. della Dimensione PROGETTAZIONE E ORGANIZZAZIONE CORSO DI STUDIO, relativa al coordinamento tra programmi delle diverse AF nei CdS, che appare decisamente e diffusamente sotto i livelli attesi, tranne che in una Scuola.

Tale risposta conferma quanto sopra rilevato nella seconda osservazione: abbastanza chiaramente i docenti sembrano percepire un problema di funzionamento dei CdS, soprattutto per quanto riguarda la coerenza fra i programmi delle singole AF. Si tratta di un dato generalizzato, ma che può variare fra i diversi CdS; è quindi necessario che i singoli CdS analizzino con attenzione i risultati specifici e nel caso intraprendano le azioni necessarie. Il NVA verificherà che il dato relativo a questa domanda del questionario sia commentato nei rapporti di riesame.

La **quarta osservazione** riguarda il management didattico (segnalato come eccellente anche dalla CEV-ANVUR), che riscuote apprezzamento ed è evidentemente riconosciuto come un importante supporto dai docenti: come valorizzare ulteriormente questo punto di forza?

La **quinta osservazione** attiene al metodo di rilevazione, sostanzialmente viziato dalla non obbligatorietà della compilazione. I risultati emersi nei due anni successivi in cui la rilevazione è stata effettuata sono sostanzialmente uguali e rassicurano circa l'affidabilità del metodo, ma **l'affidabilità dei risultati per un'analisi che consenta una panoramica sulle attività svolte da tutti i corsi di studio è resa dubbia dalla percentuale di docenti che hanno risposto, che corrisponde a meno della metà della popolazione interessata**. Potrebbe quindi risultarne un'immagine sbilanciata dell'opinione media dei docenti (la copertura della rilevazione della soddisfazione gli studenti è, al contrario, percentualmente assai elevata). In proposito il NVA ribadisce la propria considerazione finale espressa nell'omologa relazione dello scorso anno: se la governance ritiene utile e importante l'indagine (al di là delle prudenze dell'ANVUR che rende obbligatoria la

compilazione per gli studenti, ma non per i docenti) l'Ateneo dovrebbe impegnarsi maggiormente a incentivarne la compilazione. L'utilità di questa rilevazione non dovrebbe essere in dubbio, considerando lo sforzo che UNICAM ha impegnato nella valutazione del lavoro dei docenti (inclusione nel ciclo della performance, ideazione e implementazione della Scheda Monitoraggio e Misurazione Attività Personale Docente/Ricercatore). Ma fino a quando la compilazione rimarrà limitata alla metà dell'atteso e soprattutto con differenze così ampie tra i diversi CdS, anche la sua utilità sarà assai limitata.

Sulla base delle osservazioni sopra esposte, il NVA sollecita la governance d'Ateneo a:

- considerare seriamente i dati emersi da questa rilevazione, invitando i gruppi di riesame dei CdS a includerli nella loro analisi se il CdS dispone di una base dati apprezzabile, in modo che si possa andare oltre il livello di Scuola, che è relativamente soddisfacente poiché in molti casi le caratteristiche dei CdS sono differenziate;
- individuare sistemi per indurre i docenti a compilare le schede a loro assegnate. Oltre alla possibilità di inserire un punteggio specifico nella scheda di monitoraggio dell'attività dei docenti, i Direttori delle Scuole potrebbero svolgere un'opera di coinvolgimento ponendo la discussione di questi risultati come punto all'OdG in Consiglio (in particolare in quelle di Architettura e Design e di Scienze e Tecnologie un'azione di stimolo sembra necessaria, dato che la percentuale di compilazione è assai scarsa); anche i responsabili dei CdS possono richiamare alla compilazione, ad esempio per via email.