



Nucleo
Valutazione
Ateneo

Opinione degli studenti sulle attività formative Modalità e risultati della rilevazione

**Anno accademico
2024 / 2025**

Nucleo di Valutazione di Ateneo

Aprile 2026



INTRODUZIONE E PREMESSE

Obiettivi della rilevazione

Obiettivo prioritario dell'indagine è di raccogliere dati e informazioni utili alla progettazione di un miglioramento costante dei servizi forniti agli studenti e della qualità delle attività formative erogate nell'Ateneo. A tale scopo i risultati e le analisi vengono messe a disposizione di tutti gli Organi di Governo dell'Ateneo, che possono così verificare l'impatto delle azioni correttive o di miglioramento già messe in atto negli anni precedenti ed anche ricevere indicazioni e contributi per la progettazione futura.

In questo quadro, i Nuclei di Valutazione (NdV) sono chiamati a sovrintendere al processo di rilevazione e a utilizzarne i risultati per valutare la gestione del processo da parte del Presidio di Qualità (PQA) e delle altre strutture di Assicurazione di Qualità (AQ) di un Ateneo, allo scopo di individuare le situazioni critiche anche a livello di singoli Corsi di Studio (CdS), e di valutare la loro presa in carico da parte delle strutture di AQ e di quelle che governano la didattica nell'Ateneo. Inoltre, al di là del sistema AVA, la valutazione della performance richiede un'attenzione specifica a questo aspetto: il grado di soddisfazione dei soggetti cui il supporto amministrativo è dedicato (utenza interna ed esterna) deve essere debitamente preso in considerazione sia in fase di definizione degli obiettivi all'interno del Piano Integrato, sia in fase di valutazione e rendicontazione nella Relazione sulla performance.

Modalità di rilevazione utilizzata

Come per gli scorsi anni accademici, UNICAM, seguendo le specifiche indicazioni dell'ANVUR, ha predisposto un questionario rivolto agli studenti frequentanti e un altro rivolto a quelli non frequentanti.

La procedura, per la quale è stato utilizzato il sistema informatico ESSE3-CINECA, già utilizzato nell'Ateneo – fra l'altro – per la gestione dell'offerta formativa e delle segreterie didattiche, prevede che lo studente frequentante possa compilare il questionario dopo lo svolgimento dei due terzi o anche alla fine delle lezioni, collegandosi al proprio libretto on-line. Se non è stato compilato il questionario nei tempi previsti o nel caso di studente non frequentante, al momento dell'iscrizione ad un esame il questionario viene comunque proposto allo studente.

A partire dall'anno 2022-23 è stata introdotta una modifica alla logica di compilazione 'obbligatoria' del questionario da parte degli studenti. La nuova impostazione prevede che il questionario, nel caso non sia stato compilato nei tempi previsti o nel caso di studente non frequentante, venga comunque proposto automaticamente al momento della registrazione all'esame ma con la possibilità, per lo studente, di scegliere di non compilarlo, spiegando le motivazioni della scelta di questa opzione.

Strumento di rilevazione: struttura del questionario

Il questionario proposto agli studenti frequentanti è articolato in diverse sezioni che riguardano i vari aspetti dello svolgimento delle attività formative. Il questionario per i non frequentanti (o studenti che hanno frequentato in altri anni accademici e che quindi non hanno frequentato le lezioni dell'anno di riferimento dell'indagine) indaga su parte degli aspetti delle attività formative (tra cui le motivazioni della non frequenza).



La struttura del questionario è stata rimodulata a partire dall’a.a. 2020/21 quando sono state eliminate¹ le domande della sezione sulla soddisfazione per le condizioni di aule, laboratori, aule studio e sono state invece introdotte alcune domande opzionali sulla didattica a distanza (DAD). Il questionario che è stato proposto allo studente variava a seconda della risposta fornita dallo stesso studente alla prima “domanda filtro”:

Hai frequentato questa attività formativa ?

Opzioni risposta	Questionario proposto
<i>Ho frequentato quest’anno più del 50% delle attività/lezioni, in questo anno accademico</i>	<i>Questionario frequentanti</i>
<i>Ho frequentato meno del 50% delle attività/lezioni, in questo anno accademico</i>	<i>Questionario frequentanti occasionali o non frequentanti</i>
<i>Ho frequentato ma in precedenti anni accademici</i>	
<i>Non ho mai frequentato questa attività formativa</i>	

I due questionari sono stati impostati utilizzando quattro opzioni di risposta per ogni domanda:
1 (decisamente NO), 2 (più NO che Sì), 3 (più Sì che NO), 4 (decisamente Sì).

In questa relazione viene definito **Studente frequentante** chi ha risposto alla precedente domanda filtro “*ho frequentato quest’anno più del 50% delle attività/lezioni*”.

Chi ha indicato una delle altre opzioni alla domanda filtro viene considerato **Studente frequentante occasionale o non frequentante**.

Le domande sono raggruppate sulla base delle dimensioni (sezioni) del questionario e le risposte fornite dai due gruppi di studenti sono state sintetizzate sia con la media aritmetica sia con l’indice di valutazione positiva (IVP), che è calcolato come percentuale delle risposte “decisamente sì” e “più sì che no” sul totale delle risposte.

A – EFFICACIA NELLA GESTIONE DEL PROCESSO DI RILEVAZIONE

A1 - Offerta formativa

La Tabella 1 descrive l’offerta formativa dell’Ateneo nell’Anno accademico 2024/25, elencando, per ogni Scuola di Ateneo, il tipo di Corso di Studio (CdS), la sua denominazione, il numero di **Attività Didattiche (AD) previste**², il numero di **Unità Statistiche (US)** erogate e il numero di quelle che sono state oggetto di valutazione. Attività Didattica (AD) è la dizione utilizzata nel software gestionale ESSE3-CINECA, che equivale alla definizione di **Attività formativa**. UNICAM ha preferito l’espressione *Attività formativa* (AF) perché ritenuta più

¹ Questo ambito è stato spostato su una specifica indagine che viene svolta ogni anno separatamente.

² La LEGGE 30 dicembre 2010, n. 240 - all’art 2 comma 2 lettere a) e c), parla di *attività didattiche e formative* senza specificare la differenza tra le due espressioni. L’ANVUR, nelle sue Linee Guida e nei relativi modelli per la rilevazione della soddisfazione degli studenti, usa il termine *insegnamenti*. Entrambe le espressioni – *Attività Didattiche* (AD) e *Attività Formative* (AF) – si riferiscono ad articolate modalità di attivazione dell’apprendimento, che hanno lo scopo di favorire l’acquisizione non solo di conoscenze, ma anche di un’ampia gamma di abilità e di competenze.

coerente con il nuovo paradigma basato sulla centralità dell'apprendimento dello studente, adottato nello Spazio Europeo dell'Istruzione Superiore (EHEA). *Attività Didattiche (AD)* è la dizione utilizzata nel software gestionale ESSE3-CINECA, quindi quella letta da chiunque acceda alle pagine web didattica. unicam. L'espressione *Unità Didattica (UD)* utilizzata in UNICAM si riferisce all'eventuale suddivisione dell'AD, la quale può quindi risultare composta da una o più UD. In taluni casi, un'AD è composta da più UD formalmente definite (con un titolo e un programma), ciascuna delle quali è erogata da un singolo docente. Un docente, d'altra parte, può essere responsabile di una o più AD, UD o anche "partizioni di UD" nel caso di corsi con un elevato numero di studenti frequentanti.

In altri casi, sono i CFU di un'AD a essere suddivisi tra più docenti: in tal caso si parla di *codocenza*, ma l'AD rimane unitaria per titolo e programma.

Considerato pertanto che in tutti i casi lo studente frequentante è invitato a compilare un questionario per ciascuna AD o UD o partizione di UD della quale è responsabile un unico docente, nella seguente Tabella 1 viene utilizzato il concetto di "**Unità statistica (US)**" che può essere quindi riconducibile ad "attività didattiche", "unità didattiche" o "partizioni di UD".

Tab. 1 - Struttura organizzativa della didattica in UNICAM A.A. 2024/25

Scuola	Tipo CDS	Denominazione Cds	n. AD	n. UD	n. US soggette a valutazione
Scuola di Architettura e Design (SAD)	Laurea	Disegno Industriale E Ambientale (cls. L-4)	31	45	42
	Laurea	Scienze Dell'architettura (cls. L-17)	34	48	40
	Laurea Magistrale	Architettura (cls. L-4)	20	24	22
	Laurea Magistrale	Design per l'Innovazione Digitale (cls. LM-12)	11	16	15
	Laurea Magistrale	Paesaggio, Innovazione e Sostenibilità (PaIS)	6	17	17
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria (SBM)	Laurea	Ambiente e Gestione Sostenibile Delle Risorse Naturali	23	37	35
	Laurea	Biosciences And Biotechnology (cls. L -2,13)	27	38	38
	Laurea	Biologia Della Nutrizione (cls. L-13)	28	46	40
	Laurea	Tecnico del Benessere Animale e delle Produzioni	23	46	46
	Laurea Magistrale	Biological Sciences (cls. LM-6)	46	60	59
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Medicina Veterinaria (cls. LM-42)	39	78	78
Scuola di Giurisprudenza (SG)	Laurea	Scienze Sociali Per Gli Enti Non-Profit E La Cooperazione Internazionale (cls. L-37)	-	-	-
	Laurea	Scienze Giuridiche per l'Innovazione organizzativa e la Coesione sociale	21	22	22
	Laurea Magistrale	Gestione dei Fenomeni Migratori e Politiche di Integrazione nell'Unione Europea (cls. LM-90)	14	17	16
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Giurisprudenza (cls. LMG/01)	36	45	45
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute (SSFPS)	Laurea	Informazione Scientifica Sul Farmaco E Scienze Del Fitness E Dei Prodotti Della Salute (cls. L-29)	46	63	59
	Laurea	Scienze Gastronomiche (cls. L/GASTR)	28	42	37
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Chimica E Tecnologia Farmaceutiche abilitante (cls. LM-13.)	39	47	46
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Chimica E Tecnologia Farmaceutiche (cls. LM-13)	16	24	24

	Laurea Magistrale Ciclo unico	Farmacia (cls. LM-13)	19	23	23
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Farmacia abilitante (cls. LM-13.)	42	51	50
Scuola di Scienze e Tecnologie (SST)	Laurea	Chimica (cls. L-27)	31	46	44
	Laurea	Fisica (cls. L-30)	22	23	23
	Laurea	INFORMATICA PER LA COMUNICAZIONE DIGITALE	18	31	31
	Laurea	Informatica (cls. L-31)	17	29	27
	Laurea	Matematica E Applicazioni (cls. L-35)	25	27	27
	Laurea	Scienza dei materiali (cls. L-Sc.Mat.)	24	30	27
	Laurea	Scienze Geologiche e Tecnologie per l'Ambiente	24	35	33
	Laurea	Tecnologie Innovative per i Beni Culturali	6	32	9
	Laurea	Tecnologie e Diagnostica per i Beni Culturali	20	10	24
	Laurea Magistrale	Chemistry And Advanced Chemical Methodologies (cls. LM-54)	16	25	25
	Laurea Magistrale	Computer Science (cls. LM-18)	34	39	37
	Laurea Magistrale	Physics (cls. LM-17)	26	26	25
	Laurea Magistrale	Geoenvironmental Resources And Risks (cls. LM-74)	37	39	39
	Laurea Magistrale	Mathematics And Applications (cls. LM-40)	39	46	43
Totale			888	1227	1168

A2 – Andamento delle rilevazioni

La popolazione studentesca a cui si chiede di valutare l'offerta formativa dell'Ateneo è quella dei **"potenziali compilatori"**.

Dal punto di vista tecnico³, uno studente è considerato un **"potenziale compilatore"** di un questionario riguardante una particolare unità didattica se coincidono: **a) l'anno accademico di frequenza (per lo studente) dell'UD da valutare; b) l'anno accademico di offerta della stessa UD nel piano di studi; c) l'anno accademico di somministrazione del questionario.** Sono esclusi gli studenti iscritti al vecchio ordinamento e gli studenti del terzo ciclo.

Nella Tabella 2 sono riportati il numero di iscritti ai CdS UNICAM potenziali compilatori nel quadriennio accademico 20/21-24/25.

Tab. 2 - Potenziali compilatori per scuola, tipo di corso e corso di studio.

SCUOLA	TIPO CORSO	CDS	n. potenziali compilatori 2021/22	n. potenziali compilatori 2022/23	n. potenziali compilatori 2023/24	n. potenziali compilatori 2024/25
SAD	Laurea	DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE	256	232	197	167
	Laurea	SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	188	192	249	265
	Laurea Magistrale	ARCHITETTURA	102	79	71	66
	Laurea Magistrale	DESIGN PER L'INNOVAZIONE DIGITALE	50	38	35	33
	Laurea Magistrale	Paesaggio, Innovazione e Sostenibilità (PaIS)	-	-	-	20

³La posizione è definita in tal senso nel sistema informativo ESSE3.

TOTALE Architettura e Design			596	541	552	551
SBM	Laurea	AMBIENTE E GESTIONE SOSTENIBILE DELLE RISORSE NATURALI	43	48	56	57
	Laurea	BIOSCIENCES AND BIOTECHNOLOGY	323	291	311	297
	Laurea	BIOLOGIA DELLA NUTRIZIONE	449	373	314	280
	Laurea	SICUREZZA DELLE PRODUZIONI ZOOTECNICHE E VALORIZZAZIONE DELLE TIPICTA' ALIMENTARI DI ORIGINE ANIMALE	14	4	-	-
	Laurea	TECNICO DEL BENESSERE ANIMALE E DELLE PRODUZIONI	75	84	131	147
	Laurea Magistrale	BIOLOGICAL SCIENCES	103	103	146	130
	Laurea Magistrale CU	MEDICINA VETERINARIA	256	270	284	286
TOTALE Bioscienze e Medicina Veterinaria			1263	1173	1242	1197
SG	Laurea	Scienze Giuridiche per l'Innovazione organizzativa e la Coesione sociale	-	151	84	87
	Laurea	SCIENZE SOCIALI PER GLI ENTI NON-PROFIT E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	205	49	12	2
	Laurea Magistrale	GESTIONE DEI FENOMENI MIGRATORI E POLITICHE DI INTEGRAZIONE NELL'UNIONE EUROPEA	49	44	53	30
	Laurea Magistrale CU	GIURISPRUDENZA	311	247	222	196
TOTALE Giurisprudenza			565	491	371	315
SSFPS	Laurea	INFORMAZIONE SCIENTIFICA SUL FARMACO E SCIENZE DEL FITNESS E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE	117	130	105	103
	Laurea	SCIENZE GASTRONOMICHE	164	148	96	96
	Laurea Magistrale CU	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	348	358	337	354
	Laurea Magistrale CU	FARMACIA	537	512	436	392
TOTALE Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			1166	1148	974	945
SST	Laurea	CHIMICA	139	122	136	140
	Laurea	FISICA	95	92	125	138
	Laurea	Geological, Natural and Environmental Sciences	15	4	-	-
	Laurea	INFORMATICA PER LA COMUNICAZIONE DIGITALE	101	167	215	187
	Laurea	INFORMATICA	458	459	467	507
	Laurea	MATEMATICA E APPLICAZIONI	171	168	164	151
	Laurea	SCIENZA DEI MATERIALI			6	9
	Laurea	SCIENZE GEOLOGICHE E TECNOLOGIE PER L'AMBIENTE	38	42	44	46
	Laurea	TECNOLOGIE E DIAGNOSTICA PER I BENI CULTURALI			9	10
	Laurea	TECNOLOGIE INNOVATIVE PER I BENI CULTURALI	29	21	5	3
	Laurea Magistrale	CHEMISTRY AND ADVANCED CHEMICAL METHODOLOGIES	36	39	47	51
	Laurea Magistrale	COMPUTER SCIENCE	97	90	106	123
	Laurea Magistrale	PHYSICS	16	23	28	25
	Laurea Magistrale	GEOENVIRONMENTAL RESOURCES AND RISKS	31	26	19	23
	Laurea Magistrale	MATHEMATICS AND APPLICATIONS	42	39	34	39
	TOTALE Scienze e Tecnologie			1268	1294	1405
TOTALE ATENE0			4858	4647	4544	4460

Il numero dei questionari compilati, illustrato dalla seguente Tabella 3, ha registrato un calo del 2% c.a: si è passati da 24.767 del 23/24 al 24.301 del 24/25 nonostante il numero dei potenziali compilatori sia aumentato. Il calo del numero complessivo di questionari compilati, a fronte di un aumento dei potenziali compilatori, appare principalmente riconducibile all'introduzione della facoltatività della compilazione. Tale modifica ha verosimilmente inciso sul tasso di risposta, aumentando la quota di studenti che accedono al questionario senza completarlo. Ulteriori fattori (es. caratteristiche della popolazione studentesca) potranno essere oggetto di analisi più approfondite supportate da evidenze empiriche.

Nella Tabella 3 si riportano:

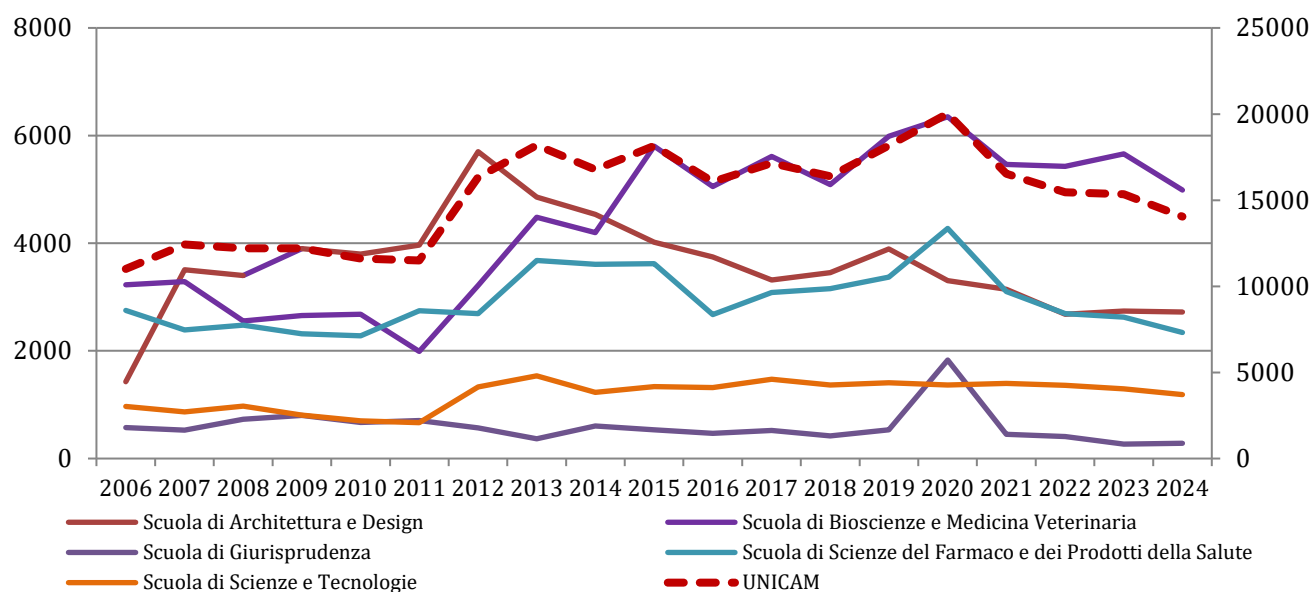
- il numero totale di questionari compilati e la copertura percentuale rispetto al numero teorico di questionari atteso, che è definito come rapporto fra il numero dei questionari raccolti e il numero di questionari che ciascuno studente avrebbe potuto in teoria compilare;
- il numero medio pro-capite di questionari compilati (dato come rapporto tra il numero totale di questionari raccolti e numero di studenti che ne hanno compilato almeno uno). Tra parentesi viene riportato il numero medio calcolato sui rispondenti;
- il confronto con i risultati dell'anno accademico 2023/2024.

Tabella 3 - Questionari compilati per Scuola nel 2024/25 e confronto con il 2023/2024

SCUOLA	A.A: 2024/25										A.A. 2023/24		
	questionari compilati					N. teorico quest	COPERTURA %	potenziali compilatori		n. medio procapite (n. medio dei rispondenti)	questionari compilati	COPERTURA %	N. medio procapite
	Frequentanti	NON freq.	Non risponde	ToT	% col			N.	(% col)				
Architettura e Design	2720	239	934	3893	16	4857	80,2	551	12,4	7,9(7,1)	3942	83,9	8,1(-6,3)
Bioscienze e Medicina Veterinaria	4989	1021	1510	7520	32	18272	41,2	1197	26,8	7,5 (6,34)	8002	54,5	7,6(-6,4)
Giurisprudenza	285	302	111	698	2	1615	43,2	315	7,1	3,4 (2,2)	588	29,8	2,7(-2,3)
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	2342	798	957	4097	18	6368	64,3	945	21,2	5,5 (4,3)	4375	54,9	5,7(-4,5)
Scienze e Tecnologie	3710	752	3631	8093	32	15038	53,8	1452	32,6	6,4(-5,6)	7860	68,2	6,4(-3,9)
ATENE0	14046	3112	7143	24301	108	46150	52,7	4460	100,0	6,6(-5,4)	24767	60,6	6,4(-4,8)

Di seguito, nel Grafico 1, vengono mostrate le serie storiche del numero dei questionari compilati da parte degli studenti FREQUENTANTI, nelle singole Scuole e nell'Ateneo nel suo complesso.

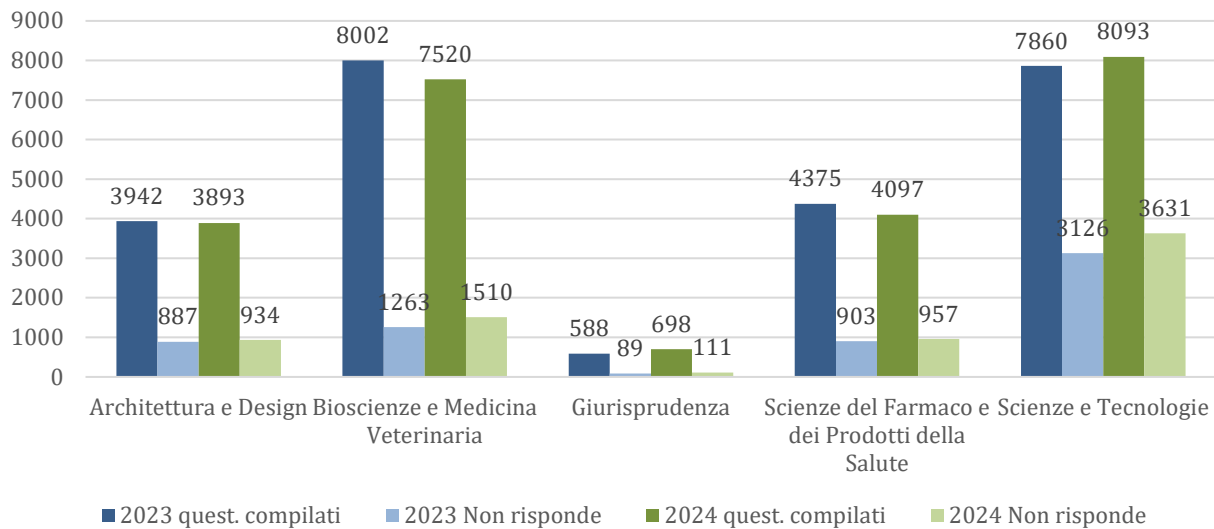
Grafico 1: Questionari compilati dagli studenti frequentanti dal 2006/07 al 2024/25



Dagli andamenti del numero totale di questionari compilati si nota un trend oscillante fra i 16 mila e i 18 mila a partire dal 2012/13 in poi, con un picco oltre i 20 mila nel 2020/21, coincidente con l'incremento registrato nel 2020/21 nella Scuola di Giurisprudenza.

Nel Grafico 2 viene riportato il confronto fra l'anno di riferimento e quello precedente nel numero di 'accessi' alla compilazione dei questionari. Anche per l'a.a. in considerazione si conferma l'aumento di studenti che preferiscono non rispondere.

Grafico2: Questionari compilati per Scuola negli A.A. 2023/24 e 2024/25



Nel successivo Grafico 3 viene analizzata la variazione del numero di accessi alla compilazione dei questionari che si è verificata tra l'a.a. in esame e il precedente, messa in relazione alla contemporanea variazione della popolazione studentesca. Nel grafico 3BIS viene inoltre svolta la stessa analisi tenendo conto solo di chi ha scelto di procedere alla compilazione del questionario.

Grafico 3: Variazione percentuale tra gli aa.aa. 2023/24 e 2024/25 del numero di accessi alla compilazione dei questionari confrontato con quello dei potenziali "compilatori"

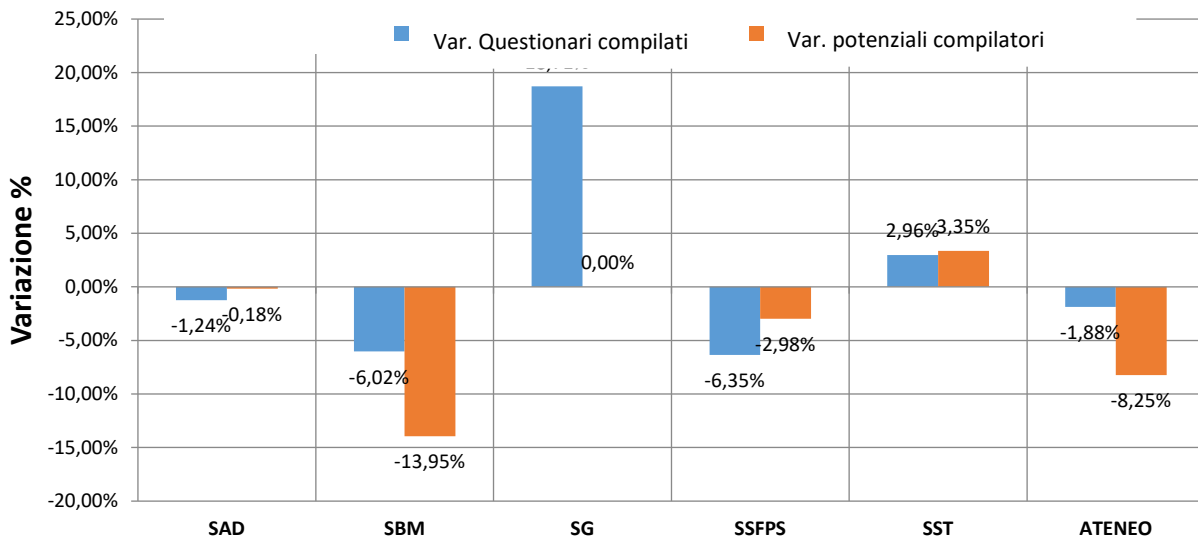
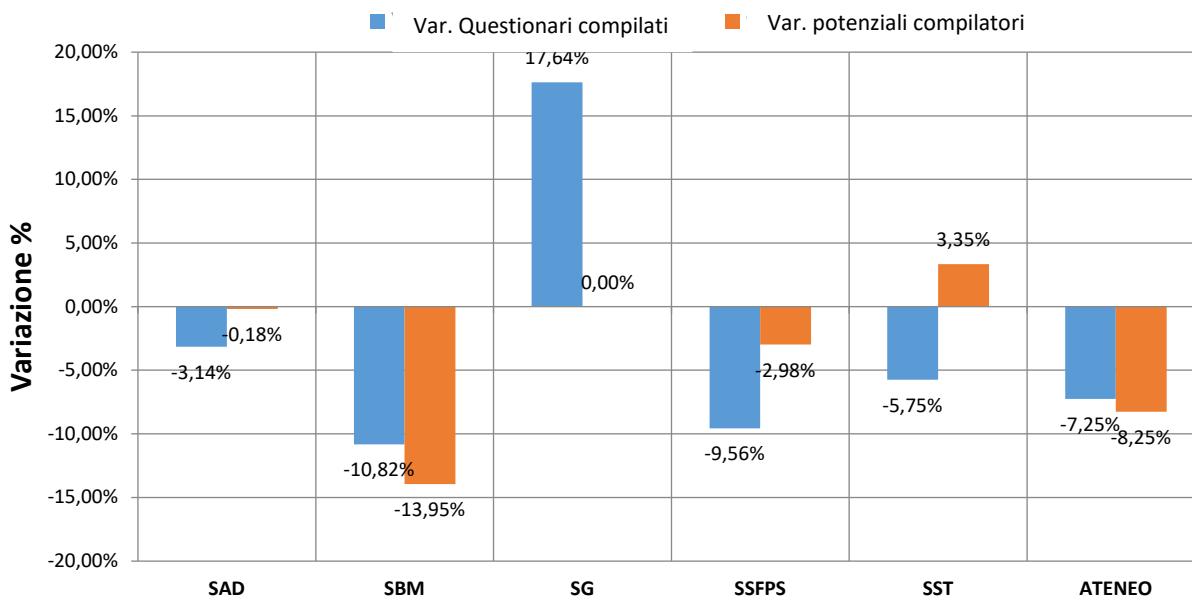
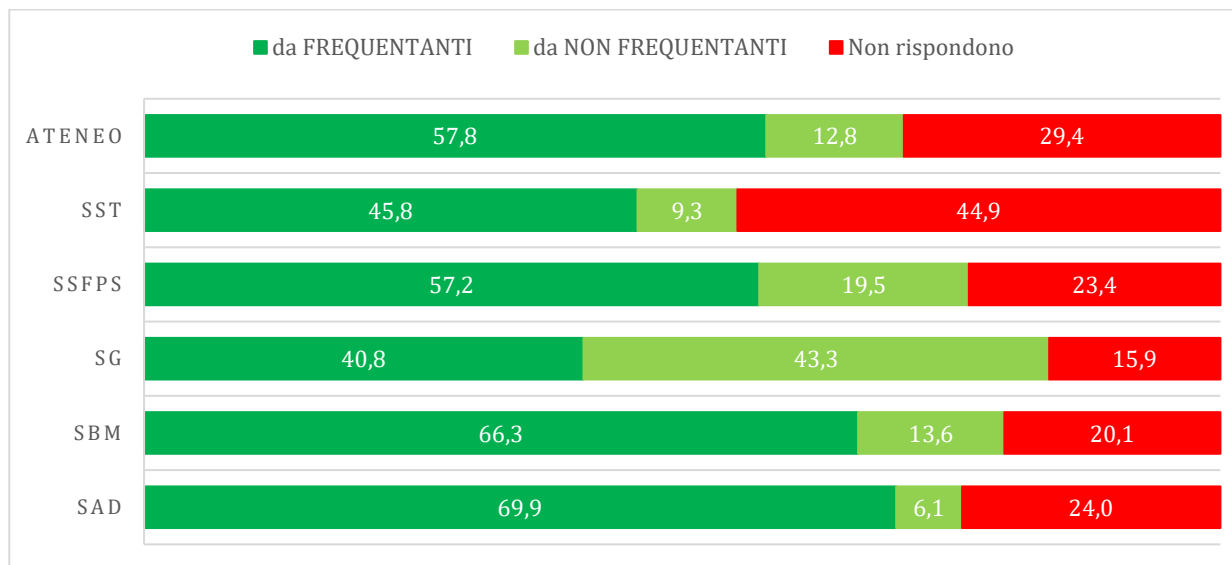


Grafico 3-BIS: Variazione percentuale tra gli aa.aa. 2023/24 e 2024/25 del numero di questionari compilati da coloro che hanno risposto “Sì” alla domanda “Vuoi rispondere al questionario?” confrontato con quello dei potenziali “compilatori”



Si nota, nel confronto fra i due grafici, la differenza determinata dall'introduzione della possibilità di non rispondere al questionario: rispetto allo scorso anno si nota un'ulteriore flessione del 8% c.a. del numero di questionari compilati. (Grafico 4). I seguenti Grafici 4 e 4-bis mostrano, **oltre alla volontà di compilare o meno il questionario**, anche la tipologia di studente distinto tra “frequentante” e “non frequentante”.

Grafico 4: Percentuali di questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti, per Scuola e a livello di Ateneo.



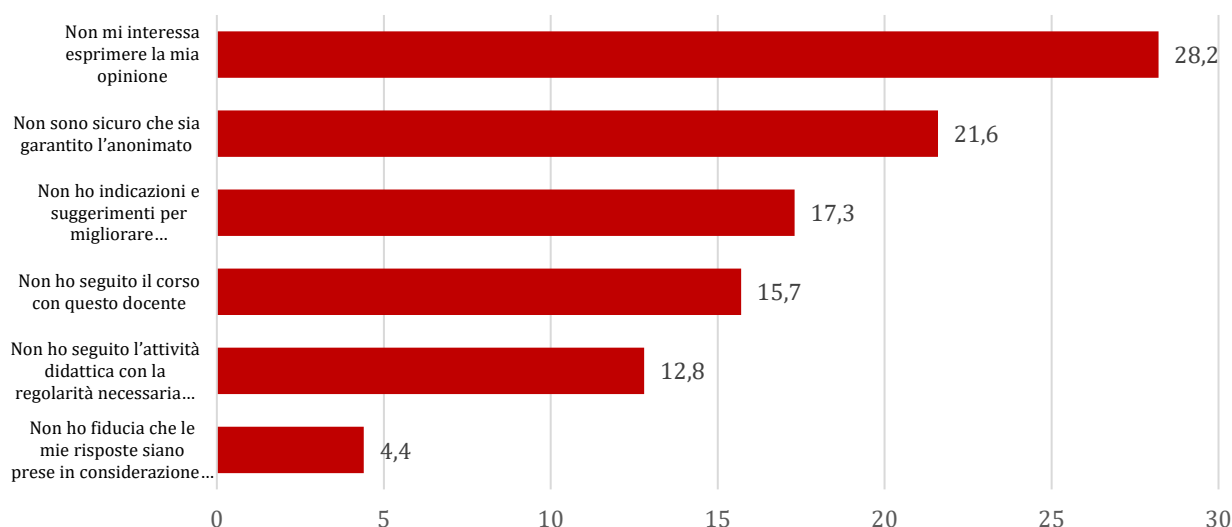
Il grafico evidenzia una significativa variabilità tra le Scuole nella propensione alla compilazione del questionario.

In particolare, si osserva una quota rilevante di studenti che scelgono di non rispondere, con valori che raggiungono il 44,9% nella Scuola di Scienze e Tecnologie. Questo dato rappresenta un elemento di attenzione,

in quanto può incidere sulla rappresentatività dei risultati e suggerisce la necessità di approfondire le motivazioni alla base della mancata partecipazione. Al contrario, la Scuola di Giurisprudenza presenta un'elevata partecipazione complessiva, pur con una forte incidenza di studenti non frequentanti, evidenziando dinamiche differenti che meritano ulteriori analisi comparative.

Nel questionario, a chi dichiarava la volontà di non rispondere, venivano offerte alcune opzioni per spiegare la motivazione della scelta. Di seguito l'esito delle risposte fornite.

Grafico 4-bis: Perché non rispondo al questionario: motivi principali (valori percentuali).



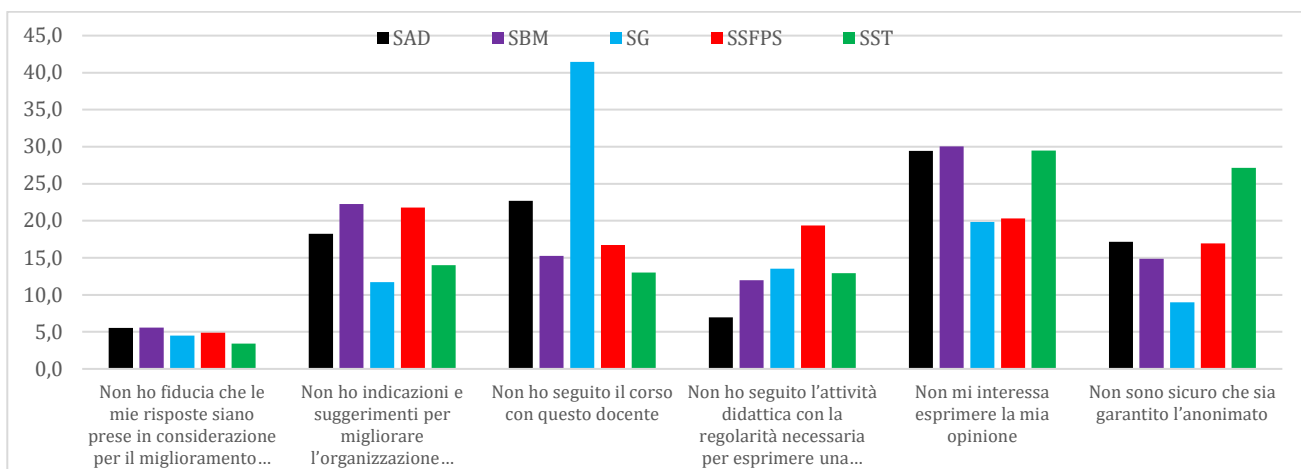
Il 15,7% dei rispondenti indica una motivazione di natura tecnica per la mancata compilazione del questionario (“non ho seguito il corso con questo docente”), evidenziando possibili criticità nella corretta associazione tra insegnamento e docente nel sistema di rilevazione.

Una quota significativa di studenti (21,6%) dichiara invece di non compilare il questionario per una percezione non pienamente adeguata delle garanzie di anonimato. Tale elemento rappresenta un fattore di attenzione, in quanto può incidere negativamente sulla partecipazione e, conseguentemente, sulla rappresentatività dei risultati.

La motivazione prevalente è rappresentata dalla risposta “non mi interessa esprimere la mia opinione” (28,2%). Questo dato, unitamente alla percentuale di coloro che dichiarano di non avere indicazioni o suggerimenti da fornire, può essere interpretato come un segnale di limitato coinvolgimento degli studenti nel processo di rilevazione e, più in generale, nel sistema di assicurazione della qualità.

Nel complesso, **le evidenze emerse suggeriscono l'opportunità di rafforzare le azioni volte a incrementare la partecipazione degli studenti**, sia attraverso una maggiore comunicazione sull'utilità e sugli esiti della rilevazione, sia garantendo una più chiara percezione delle condizioni di anonimato. In tale prospettiva, l'Ateneo è chiamato a promuovere iniziative mirate a favorire un più ampio coinvolgimento della componente studentesca nei processi di valutazione della didattica.

Grafico 4-quater: Perché non rispondo al questionario: motivi principali (valori percentuali) per Scuola



Il grafico evidenzia differenze significative tra le Scuole nelle motivazioni dichiarate dagli studenti per la mancata compilazione del questionario, mettendo in luce dinamiche eterogenee sia sul piano organizzativo sia su quello del coinvolgimento.

La motivazione prevalente in tutte le Scuole rimane “non mi interessa esprimere la mia opinione”, con valori particolarmente elevati in SBM, SAD e SST. Tale dato conferma un livello non trascurabile di disinteresse o scarsa percezione di utilità dello strumento di rilevazione, che appare trasversale all’Ateneo.

Emergono tuttavia specificità rilevanti. In particolare, la Scuola di Giurisprudenza presenta una percentuale molto elevata di risposte riconducibili alla motivazione “non ho seguito il corso con questo docente” (oltre il 40%), significativamente superiore alle altre Scuole. Tale evidenza suggerisce possibili criticità nella corretta associazione tra insegnamenti, docenti e studenti nel sistema di somministrazione del questionario. Per quanto riguarda le motivazioni legate all’organizzazione dell’attività didattica (“non ho indicazioni o suggerimenti” e “non ho seguito con regolarità”), si rilevano valori più elevati in SBM e SSFPS, mentre risultano più contenuti in SG. Questo può riflettere differenti caratteristiche dell’utenza (es. maggiore presenza di studenti lavoratori) o modalità organizzative dei corsi.

La percezione di una non piena garanzia dell’anonimato risulta particolarmente significativa nella Scuola di Scienze e Tecnologie, dove raggiunge valori sensibilmente superiori rispetto alle altre Scuole. Tale elemento rappresenta un fattore di attenzione, in quanto può incidere sulla partecipazione e sulla qualità dei dati raccolti.

Complessivamente, il quadro che emerge suggerisce che le cause della mancata partecipazione non sono riconducibili a un unico fattore, ma derivano da una combinazione di elementi: aspetti tecnici del sistema di rilevazione, caratteristiche dell’utenza e livello di coinvolgimento degli studenti. In tale prospettiva, si ritiene opportuno prevedere azioni differenziate a livello di Scuola, finalizzate sia al miglioramento degli aspetti organizzativi e tecnici, sia al rafforzamento della partecipazione consapevole degli studenti ai processi di valutazione della didattica.

B - LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI E TIPOLOGIE DI ANALISI DEI DATI

Per l’analisi a livello di Ateneo⁴ del grado di soddisfazione espresso dagli studenti, vengono utilizzate **tre diverse tipologie di analisi dei dati**.

⁴L’analisi a livello di Scuola e di Corso di studio (CdS) viene demandata ai rispettivi responsabili ed alle commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS), cui i dati sono stati regolarmente inviati ed ai quali il Presidio di qualità (PQA) ed il Senato accademico (S.A.) – in fase di riesame di Ateneo - chiedono di essere informati rispetto a riflessioni, analisi e sulle eventuali attività intraprese per individuare e affrontare le criticità.

Nella **tipologia 1** sono riportate, sintetizzate in una serie di grafici e di tabelle declinate secondo le dimensioni (le sezioni) del questionario, le valutazioni medie attribuite alle singole domande dagli **studenti frequentanti** e **non frequentanti**, nonché gli indici di valutazione positiva (IVP), classificati per dimensione e per Scuola.

UNICAM ha individuato come **soglia di attenzione**, per questo tipo di analisi, una media di soddisfazione degli studenti frequentanti **inferiore a 3**, mentre viene considerato critico un valore **inferiore a 2,6**.

La **tipologia 2** di analisi è basata sul **calcolo della percentuale delle unità didattiche che ottengono una valutazione media inferiore al 3 sul totale delle unità didattiche erogate** (dal CdS, dalla Scuola, dall'Ateneo).

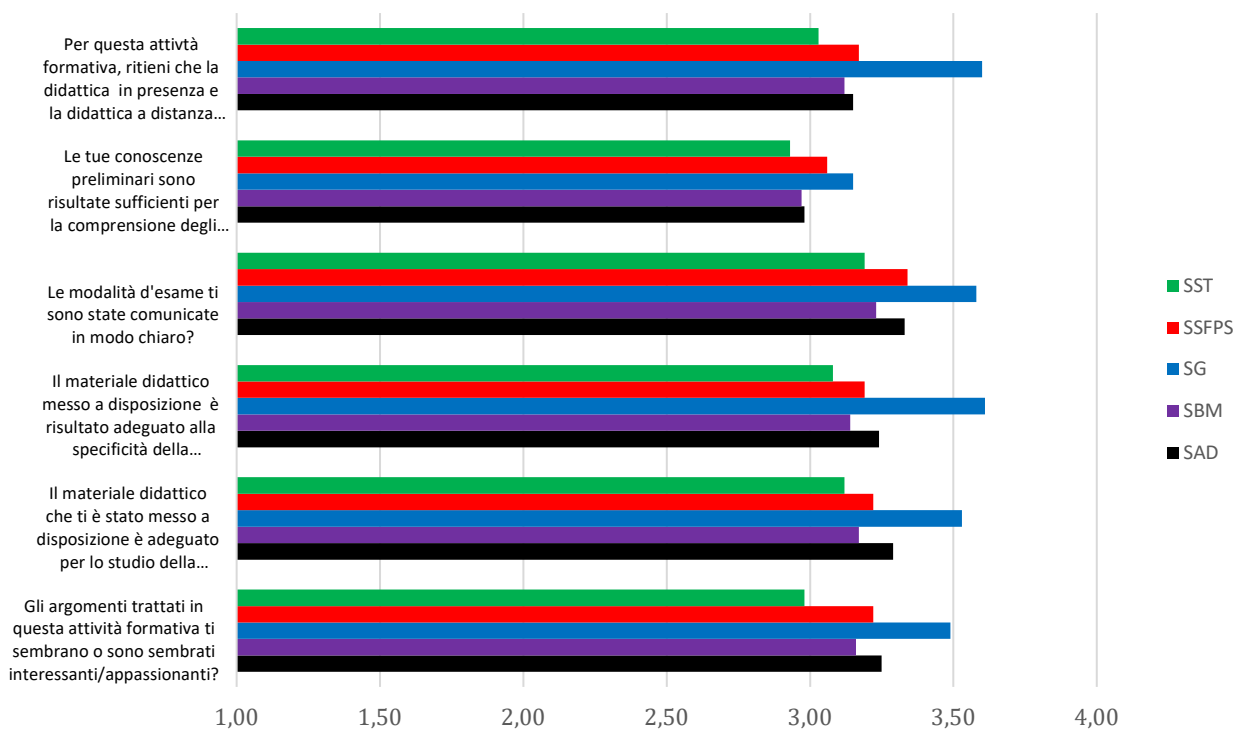
La **tipologia 3** è basata sulla misura della correlazione lineare fra la valutazione complessiva dell'offerta formativa (domanda 20 del questionario) e il giudizio espresso su ogni suo aspetto (ogni altra domanda). **Questa tipologia di analisi è svolta principalmente a supporto delle attività dei gruppi di riesame dei CdS e dei Consigli delle Scuole**, che dovrebbero tenerne conto nell'ambito delle rispettive competenze.

Nella presente relazione vengono presentati più ampiamente i risultati delle analisi di tipologia 1 e 2, mentre per la terza tipologia ci si limita ad illustrare i risultati ottenuti a livello di Ateneo; i risultati per tutti i corsi di studio delle Scuole di Ateneo vengono riportati in allegato [Allegato 1].

Soddisfazione degli studenti: TIPOLOGIA 1 DI ANALISI

STUDENTI FREQUENTANTI
hanno dichiarato di aver frequentato **più del 50% delle lezioni**

Grafico 5: dimensione ATTIVITÀ FORMATIVA



Nota: Alle domande relative alla DAD hanno risposto solo gli studenti che hanno indicato, nelle domande preliminari, di aver seguito a distanza o in modalità mista.

Tab. 4– Dimensione Attività formativa: valori medi, IVP per Scuola

	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti ?		Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?		Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?		Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?		Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?		Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?	
	media	IVP	media	IVP	media	IVP	media	IVP	media	IVP	media	IVP
SAD	3,36	87,13	3,36	87,68	3,35	91,26	3,43	89,04	3,21	81,10	3,27	85,82
SBM	3,45	92,12	3,43	91,61	3,42	92,93	3,55	94,25	3,32	87,65	3,36	89,32
SG	3,66	96,47	3,65	96,72	3,69	97,41	3,70	96,82	3,42	88,69	3,69	96,52
SSFPS	3,44	92,06	3,46	91,26	3,45	91,74	3,61	95,09	3,27	85,91	3,47	92,52
SST	3,34	88,10	3,34	87,77	3,31	88,80	3,48	90,07	3,21	83,21	3,15	80,17
Ateneo	3,41	90,17	3,40	89,88	3,40	91,25	3,52	92,33	3,26	84,94	3,32	86,98

Tab. 5– Dimensione Attività formativa: tendenza dei valori medi per Scuola

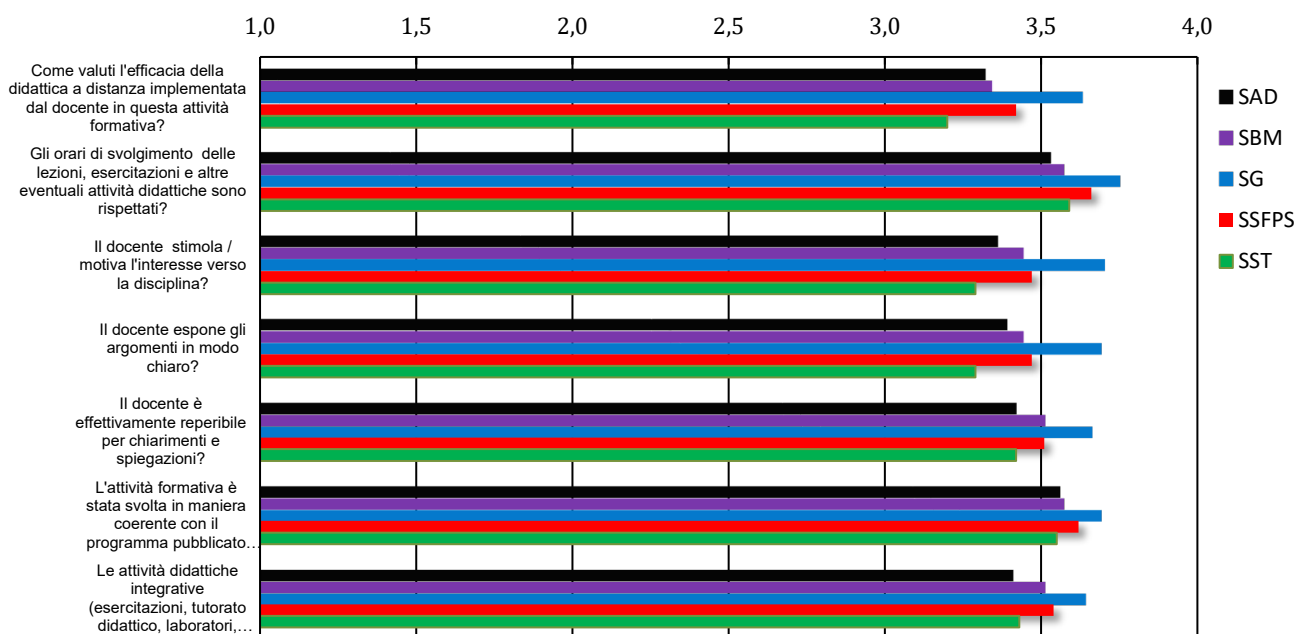
Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

DOMANDE	SAD			SBM			SG			SSFPS			SST		
	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024
1. Hai avuto modo di conoscere in anticipo le modalità di svolgimento dell'esame?	3,4	3,40	3,43	3,56	3,54	3,55	3,78	3,66	3,70	3,64	3,58	3,61	3,53	3,49	3,48
2. Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?	3,37	3,34	3,36	3,45	3,46	3,43	3,74	3,62	3,65	3,5	3,46	3,46	3,35	3,37	3,34
3. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?	3,16	3,18	3,21	3,3	3,30	3,32	3,46	3,32	3,42	3,3	3,28	3,27	3,16	3,23	3,21

Tab. 6– Dimensione Attività formativa: tendenza dei valori medi per Scuola e per tipo didattica fruita (distanza, presenza, mista)

	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?			Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?			Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?		Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?			Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?			Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?	
	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista
SAD	3,61	3,31	3,35	3,51	3,33	3,36	3,37	3,33	3,56	3,37	3,43	3,20	2,99	3,23	3,39	3,23
SBM	3,42	3,34	3,45	3,36	3,35	3,42	3,35	3,36	3,44	3,46	3,54	3,18	3,18	3,34	3,39	3,27
SG	3,70	3,60	3,58	3,74	3,55	3,60	3,79	3,60	3,70	3,58	3,74	3,45	3,28	3,36	3,73	3,63
SSFPS	3,47	3,29	3,45	3,45	3,33	3,48	3,48	3,36	3,59	3,48	3,60	3,25	3,12	3,34	3,51	3,36
SST	3,28	3,22	3,35	3,32	3,26	3,35	3,35	3,26	3,40	3,39	3,49	3,20	3,09	3,25	3,23	3,11
Ateneo	3,43	3,29	3,40	3,41	3,32	3,40	3,42	3,33	3,50	3,44	3,51	3,23	3,12	3,29	3,41	3,24

Grafico 6: Dimensione DOCENZA



Tab. 7 – Dimensione Docenza: valori medi, IVP per Scuola

	Come valuti l'efficacia della didattica a distanza implementata dal docente in questa attività formativa?		Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?		Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?		Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	
	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP
SAD	3,32	91,93	3,53	91,69	3,36	87,50	3,39	88,35	3,42	90,55	3,56	95,17	3,41	89,83
SBM	3,34	93,99	3,57	95,05	3,44	92,12	3,44	92,42	3,51	95,07	3,57	96,81	3,51	94,68
SG	3,63	97,01	3,75	96,11	3,70	96,11	3,69	94,70	3,66	97,53	3,69	98,06	3,64	97,30
SSFPS	3,42	95,13	3,66	97,31	3,47	92,06	3,47	92,44	3,51	95,30	3,62	97,06	3,54	95,23
SST	3,20	88,63	3,59	94,22	3,29	85,34	3,29	85,88	3,42	92,98	3,55	95,11	3,43	90,73
Ateneo	3,32	92,38	3,59	94,58	3,40	89,51	3,40	89,96	3,47	93,73	3,57	96,16	3,48	92,80

Tab. 8 – Dimensione Docenza: tendenza dei valori medi per Scuola

Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,55	3,53	3,53	3,59	3,60	3,57	3,77	3,67	3,75	3,68	3,65	3,66	3,56	3,62	3,59
Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,47	3,42	3,42	3,56	3,56	3,51	3,72	3,63	3,66	3,57	3,47	3,51	3,48	3,47	3,42

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,37	3,35	3,39	3,47	3,45	3,44	3,76	3,61	3,69	3,52	3,45	3,47	3,32	3,36	3,29
Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?	3,35	3,33	3,36	3,44	3,44	3,44	3,77	3,60	3,70	3,49	3,44	3,47	3,31	3,35	3,29
L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?	3,57	3,53	3,56	3,59	3,59	3,57	3,78	3,67	3,69	3,64	3,58	3,62	3,58	3,61	3,55
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,4	3,38	3,41	3,52	3,51	3,51	3,69	3,59	3,64	3,54	3,49	3,54	3,44	3,48	3,43

Tab. 9 – Dimensione Docenza: tendenza dei valori medi per Scuola e fruizione della didattica (Distanza, mista, presenza)

	Come valuti l'efficacia della didattica a distanza implementata dal docente in questa attività formativa?		Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?			Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?			Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?		
	Distanza	Mista	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza
SAD	3,54	3,28	3,61	3,45	3,53	3,51	3,37	3,34	3,61	3,44	3,37	3,49	3,38	3,42	3,54	3,46	3,58	3,45	3,37	3,40
SBM	3,34	3,27	3,51	3,49	3,57	3,43	3,34	3,43	3,43	3,33	3,44	3,37	3,40	3,53	3,48	3,48	3,56	3,41	3,42	3,51
SG	3,72	3,51	3,79	3,68	3,76	3,74	3,63	3,58	3,81	3,60	3,62	3,68	3,62	3,57	3,74	3,62	3,63	3,73	3,56	3,51
SSFPS	3,47	3,31	3,62	3,55	3,66	3,51	3,33	3,46	3,50	3,34	3,48	3,48	3,39	3,51	3,59	3,50	3,61	3,47	3,39	3,56
SST	3,27	3,16	3,59	3,52	3,59	3,29	3,20	3,27	3,28	3,21	3,28	3,35	3,35	3,44	3,47	3,47	3,55	3,35	3,35	3,44
All	3,40	3,25	3,58	3,52	3,58	3,44	3,30	3,38	3,45	3,31	3,39	3,42	3,38	3,48	3,53	3,49	3,57	3,43	3,39	3,47

Grafico 7: Modalità di interazione con il docente - studenti frequentanti (era possibile scegliere più di una risposta)

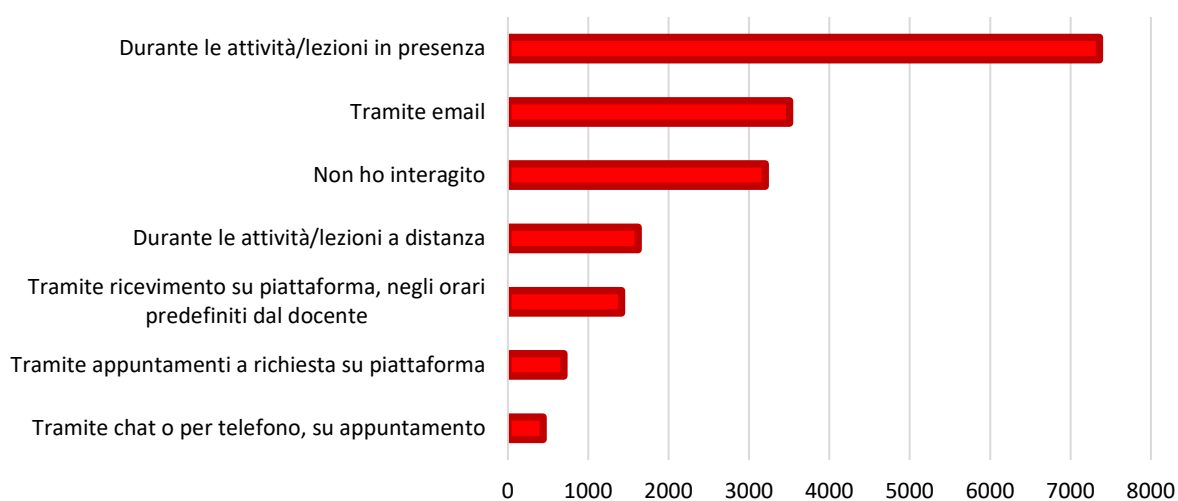
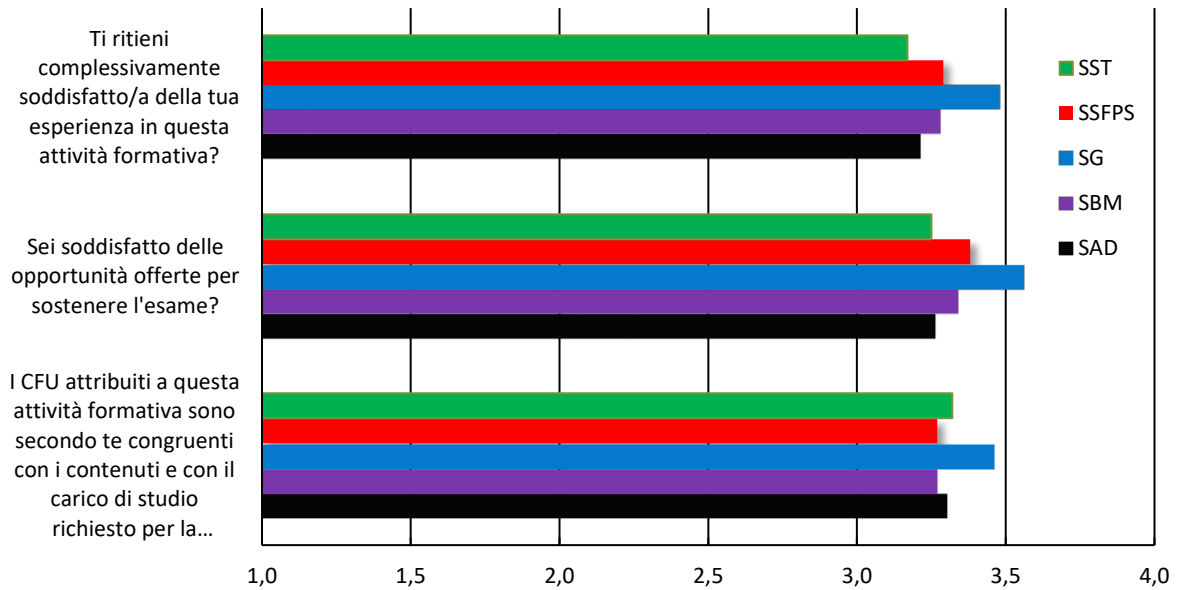


Grafico 8: Dimensione SODDISFAZIONE COMPLESSIVA



Tab. 10 – Dimensione soddisfazione complessiva: valori medi, IVP per Scuola

	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?		Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?		Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?	
	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP
SAD	3,30	85,85	3,26	85,40	3,21	83,64
SBM	3,27	87,47	3,34	91,08	3,28	89,82
SG	3,46	89,75	3,56	95,41	3,48	92,23
SSFPS	3,27	86,68	3,38	92,87	3,29	89,92
SST	3,32	87,56	3,25	86,99	3,17	84,64
Ateneo	3,30	87,09	3,32	89,29	3,24	87,32

Tab. 11 – Dimensione soddisfazione complessiva: andamento dei valori medi per Scuola

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024
I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	3,31	3,30	3,30	3,29	3,28	3,27	3,53	3,41	3,46	3,32	3,30	3,27	3,33	3,37	3,32
Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	3,22	3,22	3,26	3,36	3,34	3,34	3,65	3,51	3,56	3,43	3,37	3,38	3,28	3,30	3,25
Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a di come è stata svolta questa attività formativa?	3,20	3,17	3,21	3,31	3,30	3,28	3,60	3,40	3,48	3,33	3,27	3,29	3,18	3,21	3,17

COMMENTO

Per quanto concerne gli **studenti frequentanti**, la tipologia di analisi 1 – anche nell’a.a. 2024/2025 – restituisce un quadro complessivamente positivo e sostanzialmente in continuità con gli anni precedenti. I valori medi delle diverse dimensioni analizzate risultano sistematicamente superiori alla soglia di attenzione definita dall’Ateneo, e gli indici di valutazione positiva (IVP) si attestano su livelli elevati in tutte le Scuole.

Le variazioni osservate rispetto agli anni precedenti appaiono, nella maggior parte dei casi, contenute entro un intervallo riconducibile alla fisiologica variabilità del dato medio, senza evidenziare scostamenti tali da configurare criticità diffuse a livello di sistema. Tuttavia, una lettura più analitica dei risultati, anche alla luce della disaggregazione per Scuola e per singole dimensioni (attività formativa, docenza, soddisfazione complessiva), evidenzia alcune dinamiche che meritano attenzione. In particolare, si osservano lievi flessioni in alcuni indicatori, soprattutto in specifici contesti (ad esempio nella Scuola di Scienze e Tecnologie e, in misura minore, in altre Scuole), che, pur non collocandosi al di sotto delle soglie di attenzione, potrebbero rappresentare segnali precoci di criticità.

Inoltre, alcune dimensioni risultano sistematicamente meno performanti rispetto ad altre, come ad esempio quelle relative alle **conoscenze preliminari degli studenti** o alla **percezione dell’efficacia comparata tra didattica in presenza e a distanza**, suggerendo possibili margini di miglioramento sul piano dell’allineamento tra requisiti in ingresso, organizzazione della didattica e modalità di erogazione.

Va inoltre considerato che i valori medi elevati, pur rappresentando un elemento positivo, possono tendere a “comprimere” eventuali criticità puntuali, rendendo meno immediata l’individuazione di specifiche situazioni problematiche a livello di singole attività didattiche. In questo senso, risulta particolarmente rilevante integrare l’analisi con ulteriori livelli di approfondimento (come quelli previsti nelle tipologie 2 e 3), al fine di cogliere eventuali elementi di discontinuità non immediatamente evidenti nei dati aggregati.

Alla luce di tali considerazioni, si ritiene opportuno che le Scuole e i Corsi di Studio approfondiscano in maniera mirata i casi in cui si registrano flessioni degli indicatori, anche di entità contenuta, al fine di verificare se esse siano riconducibili a fattori contingenti oppure a criticità strutturali. In tale prospettiva, l’analisi dei risultati dovrebbe essere accompagnata da un utilizzo sistematico dei dati a supporto dei processi di riesame e miglioramento continuo della qualità della didattica.

STUDENTI CON FREQUENZA OCCASIONALE O NESSUNA FREQUENZA

Sono quelli che hanno frequentato le lezioni per meno del 50% o non hanno frequentato.

Grafico 9 – Motivi prevalenti della mancata frequenza alle lezioni per ciascuna scuola

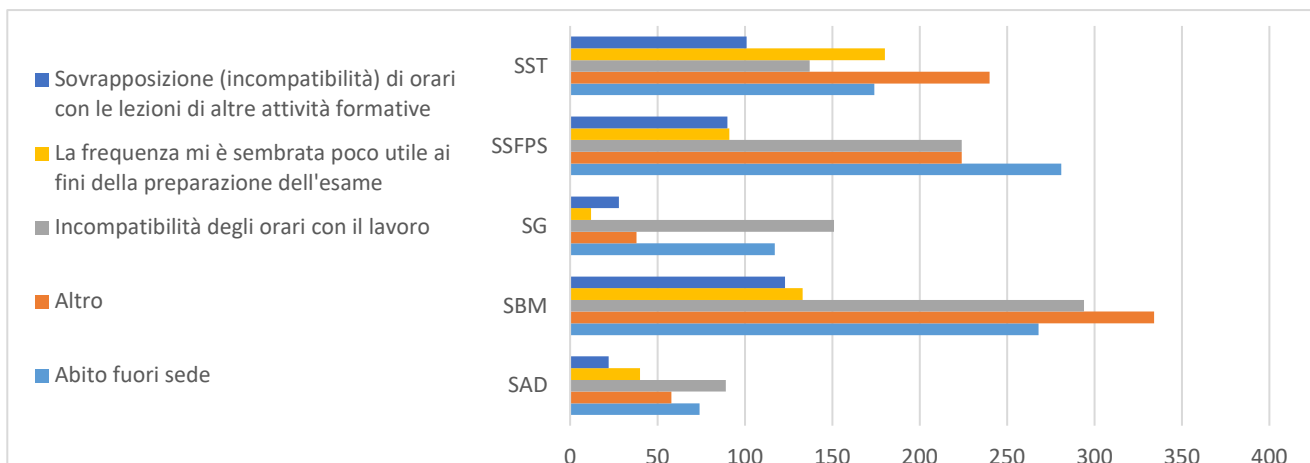
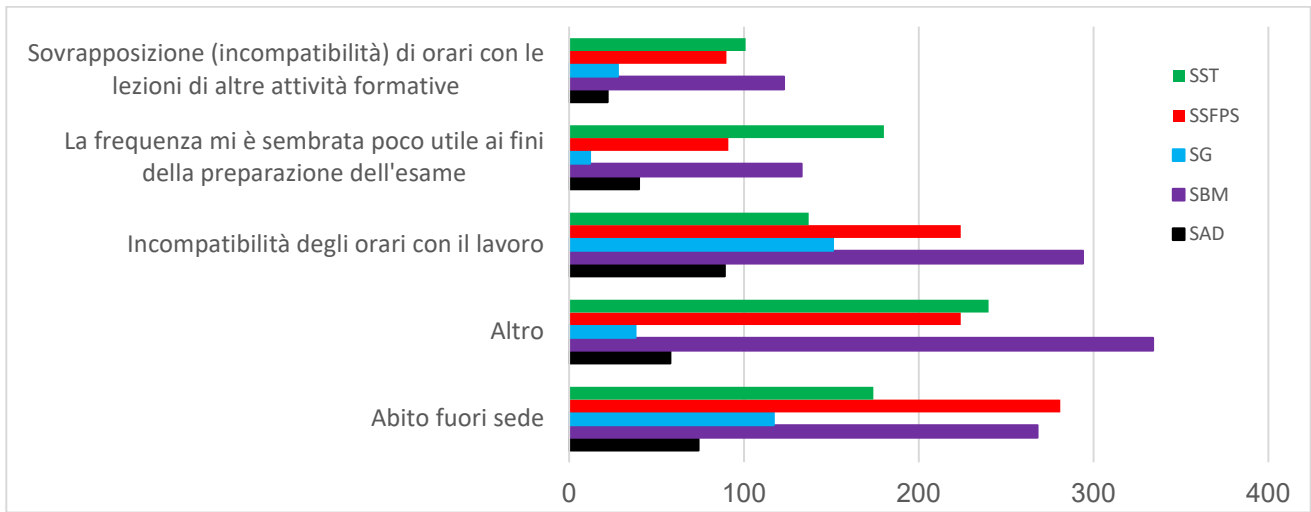


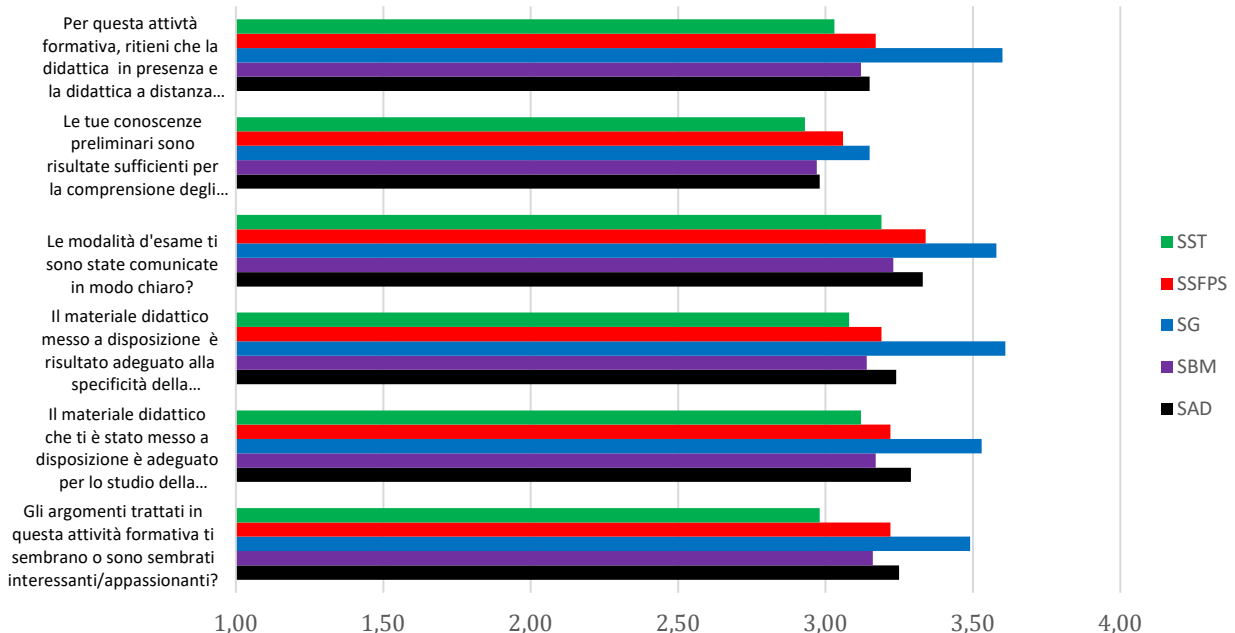
Grafico 9bis – Motivi della mancata frequenza alle lezioni confrontate per Scuola



Nota: la risposta “altro” non era commentabile da parte degli studenti nel questionario ma, data la consistenza delle scelte relative a questa opzione, evidentemente c’erano altre possibili motivazioni per la mancata frequenza regolare.

La risposta più frequente fra quelle proposte è invece quella che riguarda l’incompatibilità con gli orari di lavoro. La maggiore rilevanza di questa motivazione riguarda i corsi della Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute e la Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria ma la motivazione è distribuita (e prevalente) in tutte le Scuole.

Grafico 10: Dimensione ATTIVITÀ FORMATIVA



Tab. 12 – Dimensione attività formativa: valori medi, IVP per Scuola

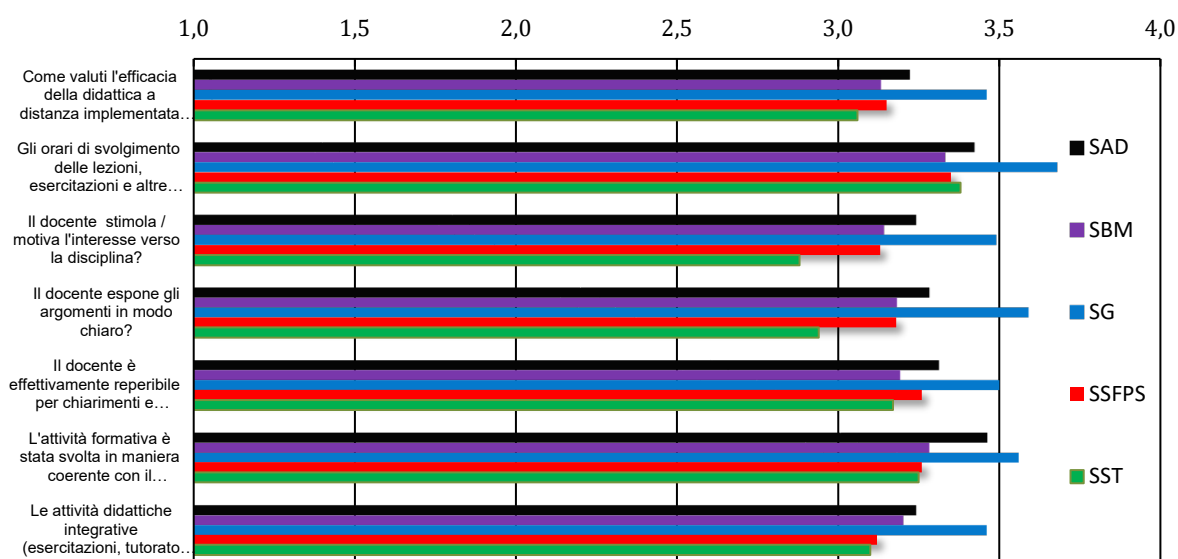
	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?		Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?		Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?		Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?		Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?		Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?	
	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP
SAD	3,25	84,94	3,29	87,01	3,24	84,78	3,33	87,87	2,98	71,97	3,15	83,87
SBM	3,16	84,23	3,17	85,63	3,14	85,14	3,23	86,88	2,97	76,59	3,12	83,58
SG	3,49	94,33	3,53	94,04	3,61	94,59	3,58	95,33	3,15	83,33	3,60	98,72
SSFPS	3,22	86,34	3,22	87,14	3,19	88,05	3,34	91,10	3,06	80,58	3,17	85,19
SST	2,98	76,53	3,12	81,99	3,08	82,52	3,19	84,80	2,93	74,67	3,03	79,08
Ateneo	3,17	83,94	3,22	86,07	3,17	85,67	3,29	88,35	3,00	77,45	3,14	83,59

Tab. 13 – Dimensione attività formativa: andamento dei valori medi per Scuola negli aa.aa. recenti

Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024
1. Hai avuto modo di conoscere in anticipo le modalità di svolgimento dell'esame?	3,24	3,15	3,33	3,38	3,32	3,23	3,67	3,55	3,58	3,38	3,37	3,34	3,18	3,28	3,19
2. Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?	3,23	3,17	3,29	3,24	3,21	3,17	3,60	3,58	3,53	3,28	3,19	3,22	3,12	3,19	3,12
3. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?	2,89	2,85	2,98	3,07	3,07	2,97	3,14	3,16	3,15	3,05	3,04	3,06	2,98	3,02	2,93

Grafico 11: Dimensione DOCENZA



Tab. 14 – Dimensione docenza: valori medi, IVP per Scuola

	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?		Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni?		Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?		Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		L'AD è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM?		Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	
	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP
SAD	3,22	86,02	3,42	91,01	3,24	82,01	3,28	84,13	3,31	89,12	3,46	95,10	3,24	90,53	3,22	86,02
SBM	3,13	88,62	3,33	92,23	3,14	84,74	3,18	87,52	3,19	88,34	3,28	91,60	3,20	88,65	3,13	88,62
SG	3,46	97,44	3,68	94,95	3,49	89,90	3,59	94,95	3,50	96,00	3,56	92,47	3,46	91,36	3,46	97,44
SSFPS	3,15	88,40	3,35	91,80	3,13	84,00	3,18	86,80	3,26	91,60	3,26	90,91	3,12	84,79	3,15	88,40
SST	3,06	87,10	3,38	94,81	2,88	71,56	2,94	76,92	3,17	88,00	3,25	92,81	3,10	84,38	3,06	87,10
Ateneo	3,14	88,44	3,38	92,84	3,09	81,00	3,15	84,53	3,24	89,90	3,30	92,08	3,17	86,92	3,14	88,44

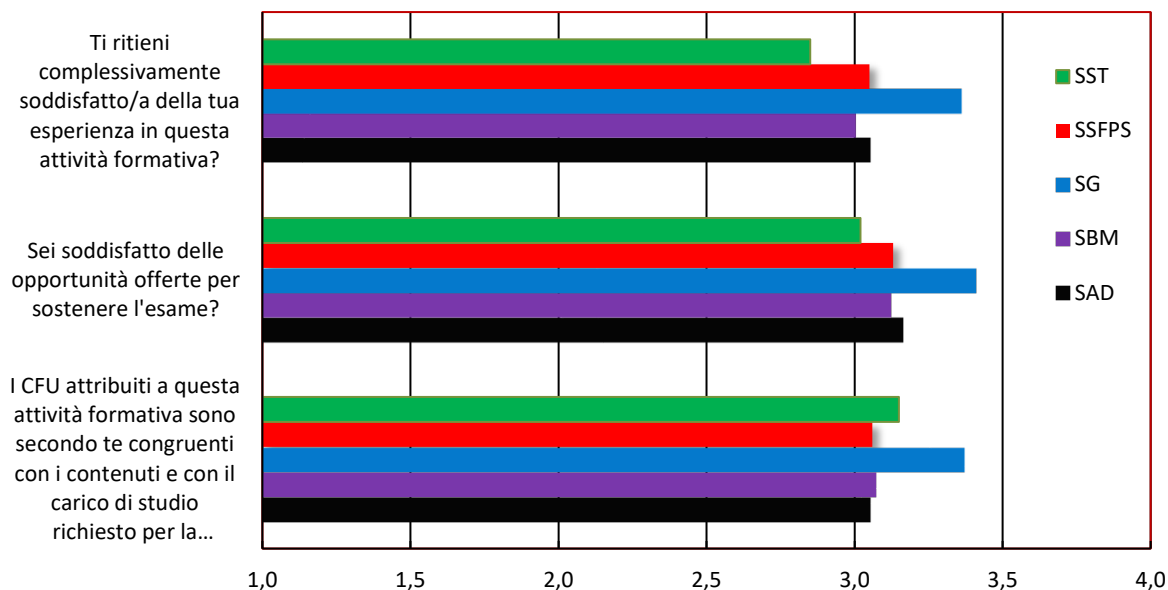
Tab. 15 – Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (andamento dei valori medi per Scuola negli aa.aa. recenti.)

SCUOLE	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024
Architettura e Design	3,30	3,31	3,46
Bioscienze e Medicina Veterinaria	3,30	3,35	3,28
Giurisprudenza	3,53	3,54	3,56
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	3,29	3,28	3,26
Scienze e tecnologie	3,22	3,33	3,25

Grafico 12: Modalità di interazione con il docente - frequentanti occasionali o non frequentanti Numero delle 'scelte' effettuate per ogni opzione proposta (era possibile selezionarne più di una)



Grafico 13: Dimensione SODDISFAZIONE GENERALE



Tab. 16 – Dimensione soddisfazione generale: valori medi, IVP per Scuola

	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?		Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?		Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?	
	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP
SAD	3,05	76,99	3,16	82,43	3,05	76,57
SBM	3,07	82,17	3,12	85,31	3,00	79,73
SG	3,37	92,33	3,41	95,00	3,36	93,67
SSFPS	3,06	82,08	3,13	84,84	3,05	82,46
SST	3,15	85,87	3,02	81,87	2,85	74,40
Ateneo	3,12	83,62	3,13	85,07	3,01	80,24

Tab. 17 – Dimensione soddisfazione generale: tendenza dei valori medi per Scuola

Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024	a.a. 2022	a.a. 2023	a.a. 2024
I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	3,07	3,11	3,05	3,19	3,06	3,07	3,34	3,41	3,37	3,11	3,07	3,06	3,10	3,14	3,15
Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	3,00	3,02	3,16	3,16	3,11	3,12	3,49	3,43	3,41	3,19	3,18	3,13	2,98	3,11	3,02
Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?*	2,84	2,87	3,05	3,05	3,00	3,00	3,38	3,34	3,36	3,03	3,03	3,05	2,87	2,93	3,01



COMMENTO

Anche per quanto riguarda gli studenti con frequenza occasionale o nulla, i risultati della tipologia 1 evidenziano un quadro complessivamente positivo, con valori medi generalmente superiori alle soglie di attenzione definite dall'Ateneo. Tuttavia, tali valori risultano **sistematicamente inferiori rispetto a quelli rilevati per gli studenti frequentanti**, confermando un divario che si ripete con continuità negli anni.

Sebbene tale differenza possa in parte essere ricondotta alle maggiori difficoltà che gli studenti non frequentanti incontrano nel seguire le attività didattiche e nel mantenere un adeguato livello di interazione con i docenti, essa non può essere considerata esclusivamente come un fenomeno "fisiologico". Il dato, infatti, può riflettere anche criticità relative all'accessibilità dei contenuti, alla disponibilità di materiali didattici adeguati per lo studio autonomo e, più in generale, all'efficacia delle modalità di supporto previste per questa tipologia di studenti.

Un'analisi più approfondita delle diverse dimensioni evidenzia come alcune aree – in particolare quelle legate alle conoscenze preliminari, alla chiarezza espositiva e all'utilità delle attività integrative – presentino livelli di soddisfazione relativamente più contenuti, suggerendo possibili margini di miglioramento nella progettazione didattica e nei servizi di accompagnamento allo studio.

Inoltre, la presenza di una quota significativa di studenti non frequentanti, spesso associata a condizioni lavorative o personali che limitano la partecipazione alle attività in presenza, **richiede una riflessione più ampia sull'organizzazione dei percorsi formativi, anche in termini di flessibilità e di strumenti di supporto (ad esempio disponibilità di materiali, attività di tutorato, modalità di fruizione alternative).**

Alla luce di tali evidenze, si ritiene opportuno che i Corsi di Studio sviluppino un'analisi più sistematica e mirata della condizione degli studenti non frequentanti, al fine di valutare l'adeguatezza delle risorse e delle azioni messe in campo. In particolare, appare necessario rafforzare l'integrazione di queste analisi nei processi di riesame, superando una lettura meramente descrittiva del fenomeno e orientandosi verso l'individuazione di interventi concreti e monitorabili.

Soddisfazione degli studenti: TIPOLOGIA 2 DI ANALISI

L'analisi si basa sulle risposte date dagli studenti frequentanti alla domanda 'chiave' del questionario:

Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?

La risposta al quesito, espressa al termine della compilazione del questionario, rappresenta un indicatore sintetico della percezione complessiva dello studente riguardo l'attività formativa appena conclusa.

Nella Tabella 18 viene messa a fuoco la percentuale di unità didattiche che ottiene una valutazione media **inferiore al 3** da parte degli **studenti frequentanti** sul totale delle attività rilevate; gli stessi indicatori sono riportati nella Tabella 19 ma calcolati per gli studenti con nessuna e/o saltuaria frequenza (meno del 50% delle lezioni).

I dati delle tabelle e dei grafici illustrativi seguenti sono basati sul calcolo del rapporto fra il numero di unità didattiche con valutazioni **medie di soddisfazione inferiori al 3 e inferiori a 2,6**, sul totale delle unità rilevate.

Tab.18 – Esiti valutazioni studenti FREQUENTANTI per Ateneo e per Scuola.

	Architettura e Design	Bioscienze e Medicina Veterinaria	Giurisprudenza	Scienze del farmaco e dei prodotti della salute	Scienze e tecnologie	Ateneo
N. US valutate	134	283	60	208	320	1005
N. US con media $\geq 2,6 < 3$	9	20	0	15	30	74
N. US con media $< 2,6$	16	7	2	8	33	66
% Valutazioni positive (≥ 3)	81,3	90,5	96,7	88,9	80,3	86,1
% Valutazioni con media $\geq 2,6 < 3$	6,7	7,1	0,0	7,2	9,4	7,4
% Valutazioni con media $< 2,6$	11,9	2,5	3,3	3,8	10,3	6,6

N.B. 1005 sono le US che sono state valutate, cioè quelle che hanno avuto almeno un questionario compilato da studenti frequentanti e 696 quelle da studenti non frequentanti. I due insiemi non sono disgiunti nel senso che una unità didattica può avere avuto valutazioni sia da studenti frequentanti che non.

Tab.19 Esiti valutazioni studenti NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA <50% per Scuola.

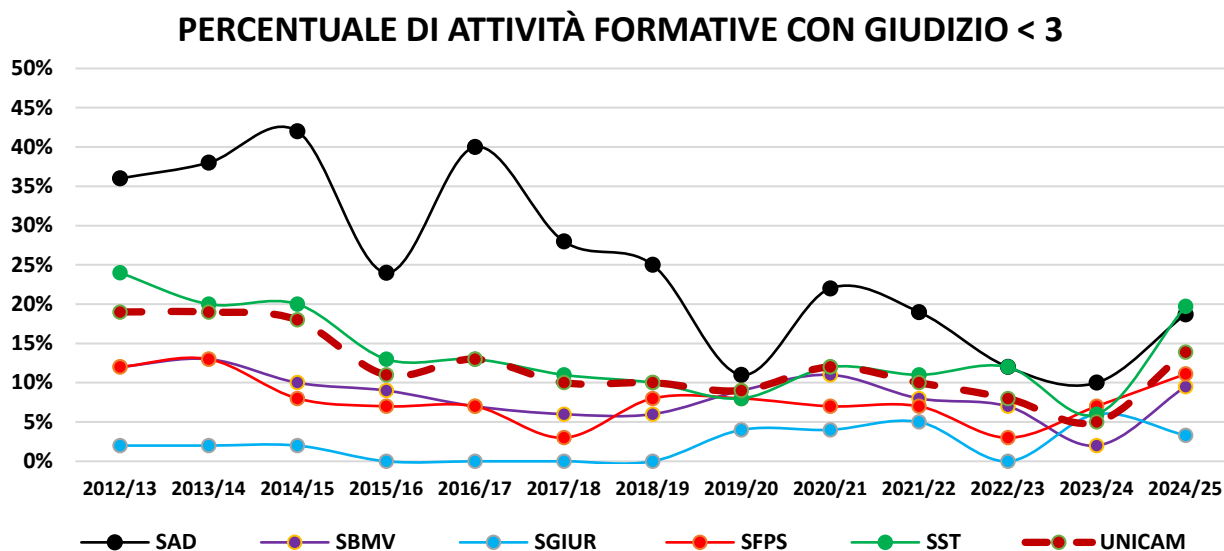
	Architettura e Design	Bioscienze e Medicina Veterinaria	Giurisprudenza	Scienze del farmaco e dei prodotti della salute	Scienze e tecnologie	Ateneo
N. US valutate	83	179	63	176	195	696
N. US con media $\geq 2,6 < 3$	12	28	3	27	25	95
N. US con media $< 2,6$	16	27	1	18	48	110
% Valutazioni positive (≥ 3)	66,3	69,3	93,7	74,4	62,6	70,5
% Valutazioni con media $\geq 2,6 < 3$	14,5	15,6	4,8	15,3	12,8	13,6
% Valutazioni con media $< 2,6$	19,3	15,1	1,6	10,2	24,6	15,8

La seguente Tabella 20 e il Grafico successivo ad essa collegato mostrano l'andamento negli anni delle percentuali di unità didattiche che hanno ricevuto una valutazione media inferiore a 3.

Tab.20 – Domanda “soddisfazione generale sull’unità didattica”: serie storica delle percentuali delle unità didattiche con valutazioni inferiori al 3 negli ultimi anni da parte degli studenti frequentanti.

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25
SAD	36%	38%	42%	24%	40%	28%	25%	11%	22%	19%	12%	10%	19%
SBMV	12%	13%	10%	9%	7%	6%	6%	9%	11%	8%	7%	2%	10%
SIGIUR	2%	2%	2%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	5%	0%	6%	3%
SFPS	12%	13%	8%	7%	7%	3%	8%	8%	7%	7%	3%	7%	11%
SST	24%	20%	20%	13%	13%	11%	10%	8%	12%	11%	12%	6%	20%
UNICAM	19%	19%	18%	11%	13%	10%	10%	9%	12%	10%	8%	5%	14%

Grafico 14 : Soddisfazione generale - andamento delle percentuali delle unità didattiche che hanno ricevuto una valutazione media inferiore a 3



COMMENTO:

I risultati della tipologia 2 di analisi evidenziano un peggioramento della performance complessiva a livello di Ateneo. In particolare, la percentuale di unità didattiche con valutazione media inferiore a 3, che negli anni precedenti sembrava essersi progressivamente ridotta fino a valori prossimi al 5%, registra **nell'a.a. 2024/2025 un incremento significativo, attestandosi al 14%**.

Tale inversione di tendenza rappresenta un elemento di attenzione, in quanto segnala un aumento delle situazioni di potenziale criticità nella percezione degli studenti frequentanti. Il fenomeno appare diffuso trasversalmente alle Scuole, con la sola eccezione della Scuola di Giurisprudenza, che mantiene valori contenuti e sostanzialmente stabili. In tutte le altre Scuole si osserva infatti un incremento, più o meno marcato, della quota di attività didattiche con livelli di soddisfazione inferiori alla soglia di attenzione.

Questo dato assume particolare rilevanza se confrontato con i risultati della tipologia 1, che evidenziano valori medi complessivamente elevati. **La compresenza di medie alte e di un aumento delle unità didattiche con valutazioni critiche suggerisce una possibile maggiore dispersione delle valutazioni**, con la presenza di **situazioni problematiche localizzate** che non emergono pienamente nei dati aggregati.

L'analisi per Scuola evidenzia inoltre differenze significative nella distribuzione delle criticità, indicando la necessità di approfondimenti mirati a livello di singoli Corsi di Studio e, ove possibile, di singole attività didattiche. In particolare, risulta opportuno verificare se l'aumento delle valutazioni inferiori a 3 sia riconducibile a fattori contingenti (ad esempio modifiche nell'offerta formativa, variazioni nel corpo docente o nelle modalità didattiche) oppure a elementi di natura più strutturale.

Alla luce di tali evidenze, **si ritiene necessario rafforzare l'utilizzo di questa tipologia di analisi nei processi di monitoraggio e riesame**, in quanto essa consente di individuare con maggiore precisione le aree di criticità rispetto a quanto emerge dalle sole medie. In questa prospettiva, i risultati dovrebbero essere sistematicamente presi in carico dai Corsi di Studio e dalle Scuole, al fine di attivare azioni di miglioramento mirate e verificarne nel tempo l'efficacia.



Soddisfazione degli studenti: TIPOLOGIA 3 DI ANALISI

Con questa analisi vengono messi in evidenza gli aspetti indagati che concorrono maggiormente alla soddisfazione generale espressa dagli studenti, in positivo o in negativo. In sostanza l'analisi risponde alla domanda: **quanto è importante per gli studenti quel singolo item?** Ovvero, **quanto incide sulla valutazione complessiva?** Risulta quindi complementare alle altre metodologie di analisi già presentate, permettendo di comprendere – ai diversi livelli di Ateneo, Scuola, CdS, ed eventualmente AF⁵ – se una valutazione considerata “critica” pesi in maniera sostanziale o meno, ma anche se una valutazione positiva sia da apprezzare particolarmente.

Il modello applicato è quello della regressione lineare semplice, avendo posto, come variabile dipendente, la soddisfazione complessiva espressa e, come variabile indipendente, la risposta ad ogni altra domanda del questionario. In altri termini, per ogni coppia costituita dalla valutazione media data alla domanda sulla soddisfazione complessiva e dalla valutazione media espressa per ciascuna delle altre domande del questionario, si calcola il coefficiente di correlazione di Pearson, numero compreso tra -1 e 1.

Quanto più un coefficiente di Pearson è prossimo ai valori estremi (1 o -1), tanto più la domanda presa in esame influisce, in maniera linearmente concorde o discorde, sulla soddisfazione complessiva; mentre, un valore del coefficiente vicino allo zero indica che le due variabili non sono correlate, cioè la domanda presa in esame non appare influente sulla soddisfazione complessiva. Si sottolinea che in questo contesto le elaborazioni effettuate non hanno registrato valori negativi per il coefficiente di Pearson ed è per questo che la scala dei valori riportata sull'asse orizzontale del Grafico ha come valore minimo lo 0.

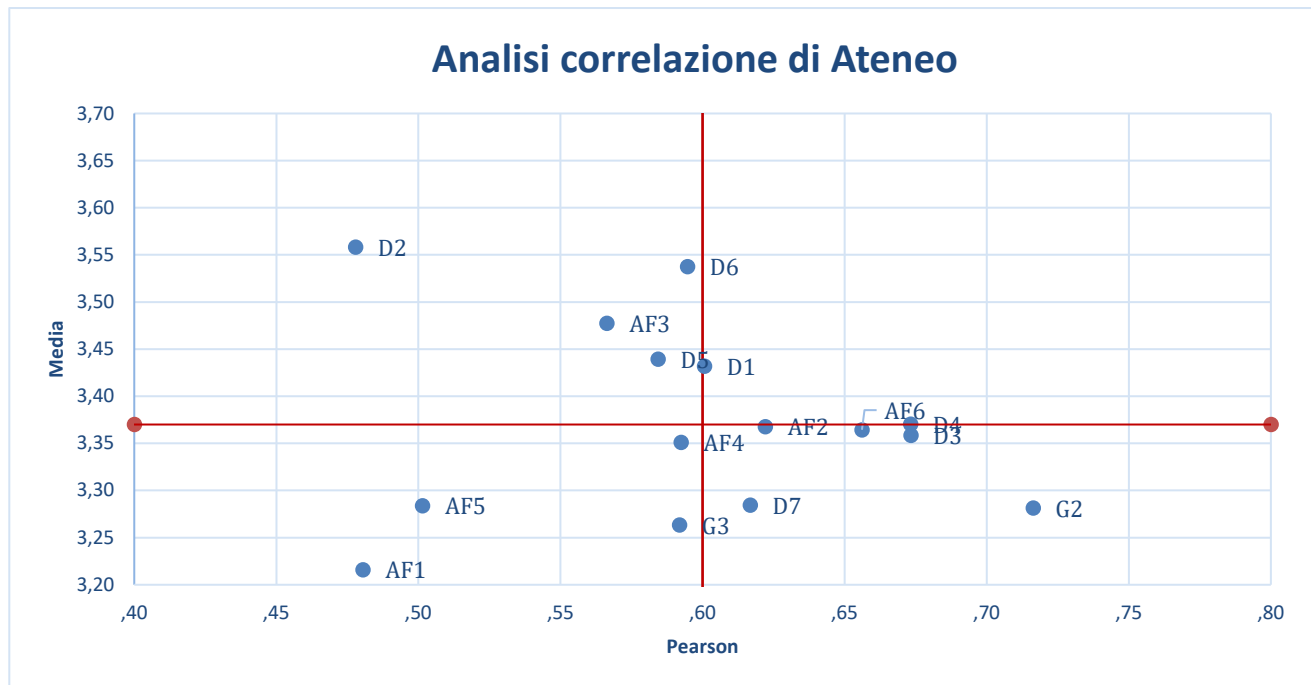
Nel Grafico 15 sono rappresentati, in un sistema di assi cartesiani, i punti aventi per coordinate, rispettivamente, il coefficiente di Pearson e la media aritmetica della domanda per la quale questo è stato calcolato. Il piano è diviso in 4 sezioni, i valori delle intersezioni fra gli assi x e y sono dati, rispettivamente, dal valore 0,5 del coefficiente di Pearson e dalla media delle medie aritmetiche delle domande considerate. I punti nelle due sezioni di destra corrispondono a quelle domande che più influenzano la soddisfazione generale, avendo un indice di Pearson maggiore di 0,50:

Quindi:

- nel quadrante in alto a destra troviamo le domande con valutazione superiore alla media generale
- in quello in basso, sempre a destra, le domande altrettanto rilevanti, ma con una valutazione inferiore alla media.
- Infine, i punti nei quadranti di sinistra corrispondono a domande che sono debolmente correlate con la soddisfazione complessiva e che hanno ricevuto una valutazione inferiore o superiore alla media generale.

⁵ Sono fornite nella relazione le analisi sino al livello di CdS, ma a richiesta può essere elaborata l'analisi a livello di AF.

Grafico 15: Rappresentazione grafica delle coppie di valori Media (Mean – asse y) e Pears (cioè il coefficiente di correlazione ottenuto tra la soddisfazione complessiva e la specifica domanda – asse x)



Legenda (in colore rosso gli item sui quali potrebbe essere necessaria un'indagine di approfondimento)

Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
G2	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G3	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?

Il quadrante in basso a destra riporta le domande rilevanti secondo il coefficiente di Pearson, ma con una valutazione inferiore alla media di Ateneo.



La tipologia 3 di analisi consente di approfondire i fattori che incidono maggiormente sulla soddisfazione complessiva degli studenti, attraverso lo studio della correlazione tra la valutazione globale dell'attività formativa e i singoli item del questionario.

A livello di Ateneo, i risultati evidenziano come, pur in presenza di valori medi di soddisfazione complessivamente elevati e superiori alle soglie di attenzione, esistano differenze significative nel "peso" che i diversi aspetti dell'attività didattica assumono nella determinazione del giudizio complessivo. In questo senso, il riferimento a valutazioni "inferiori alla media" va interpretato in termini relativi e non assoluti, trattandosi comunque di valori generalmente positivi.

L'analisi del coefficiente di correlazione di Pearson mette in evidenza in modo chiaro come **gli elementi maggiormente incidenti sulla soddisfazione complessiva siano riconducibili prevalentemente alla qualità della docenza**. In particolare, assumono un ruolo centrale la capacità del docente di stimolare e motivare l'interesse verso la disciplina (D3), la chiarezza espositiva (D4) e l'interesse suscitato dagli argomenti trattati (AF6). Tali dimensioni risultano quindi determinanti nella costruzione della percezione complessiva dell'esperienza formativa da parte dello studente.

Accanto a questi aspetti, emerge anche il ruolo significativo delle opportunità offerte per sostenere l'esame (G2), che appare correlato all'esigenza degli studenti di poter gestire il proprio percorso formativo in modo flessibile e coerente con le proprie tempistiche. Questo elemento richiama l'attenzione non solo sulla qualità della didattica erogata, ma anche sull'organizzazione complessiva del percorso e dei momenti valutativi.

L'analisi consente inoltre di distinguere tra aspetti che, pur presentando valutazioni medie elevate, incidono in misura limitata sulla soddisfazione complessiva, e aspetti che, al contrario, pur con valori medi leggermente inferiori, risultano maggiormente determinanti. Tale distinzione rappresenta un elemento di particolare utilità ai fini dei processi di miglioramento, in quanto orienta l'attenzione verso quegli ambiti sui quali interventi anche marginali possono produrre effetti più rilevanti sulla percezione complessiva degli studenti.

Nonostante il potenziale informativo di questa tipologia di analisi, non emerge ancora un utilizzo sistematico dei relativi risultati nei processi di riesame dei Corsi di Studio. Alla luce di ciò, si ritiene opportuno promuovere una maggiore integrazione di questi strumenti analitici nei processi decisionali, al fine di supportare in modo più mirato l'individuazione delle priorità di intervento e il monitoraggio dell'efficacia delle azioni di miglioramento.

In questa prospettiva, la tipologia 3 rappresenta un complemento essenziale alle altre modalità di analisi, consentendo di superare una lettura puramente descrittiva dei dati e di orientare le strategie di intervento verso gli aspetti che incidono maggiormente sulla qualità percepita della didattica.

ANALISI DEI "SUGGERIMENTI" DEGLI STUDENTI

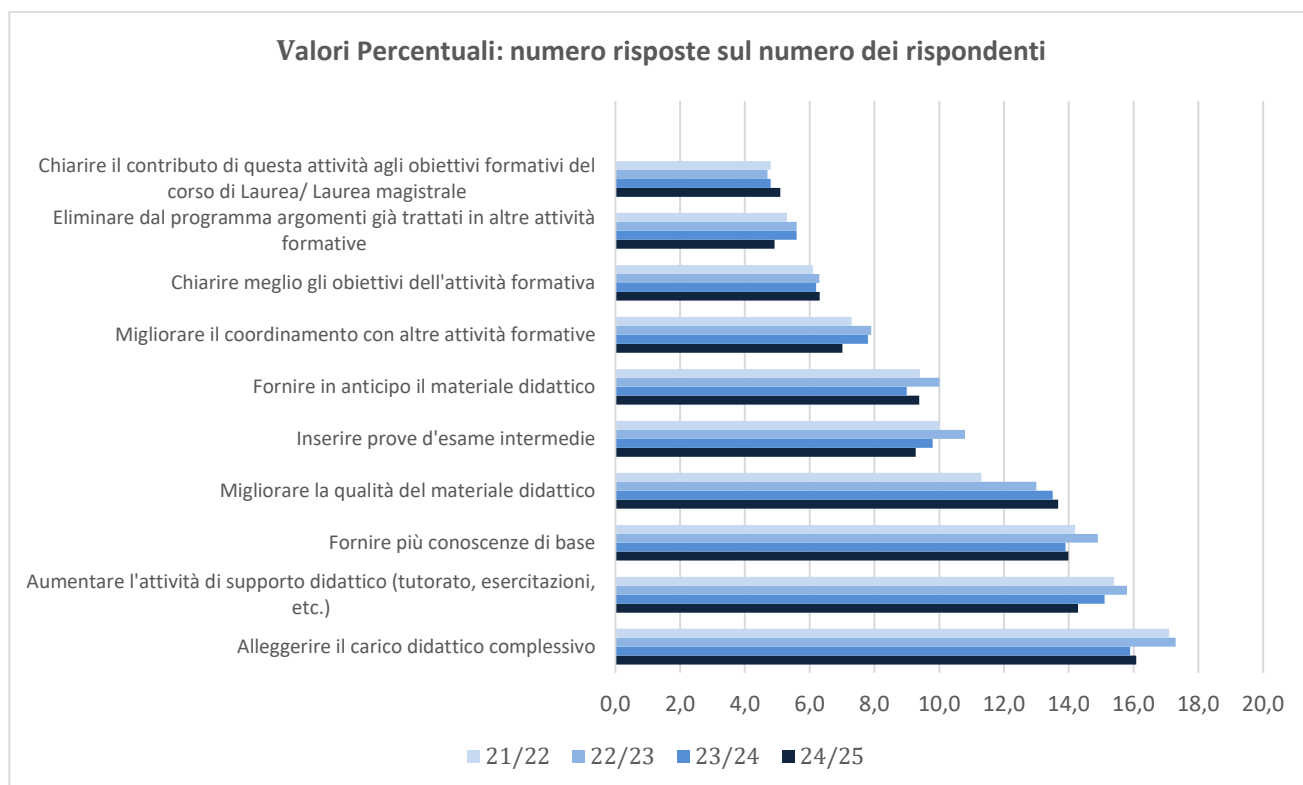
Nel questionario on-line somministrato agli studenti, sia frequentanti che non frequentanti, viene proposto un set di "suggerimenti" predefiniti, che lo studente può selezionare se lo ritiene opportuno.

Di seguito, nella Tabella 23, si propone una elaborazione dei risultati di questa sezione dell'indagine, sintetizzati per l'Ateneo.

Tab. 23 -Numero complessivo di 'segnalazioni' (tutte le volte che uno studente ha selezionato quella voce) a livello di Ateneo

Elenco segnalazioni	2024/25
Alleggerire il carico didattico complessivo	2924
Aumentare l'attività di supporto didattico (tutorato, esercitazioni, etc.)	2598
Fornire più conoscenze di base	2543

Migliorare la qualità del materiale didattico	2487
Fornire in anticipo il materiale didattico	1707
Inserire prove d'esame intermedie	1686
Migliorare il coordinamento con altre attività formative	1275
Chiarire meglio gli obiettivi dell'attività formativa	1147
Chiarire il contributo di questa attività agli obiettivi formativi del corso di Laurea/ Laurea magistrale	926
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altre attività formative	893



COMMENTI

L'analisi dei suggerimenti espressi dagli studenti fornisce indicazioni rilevanti per l'individuazione di possibili aree di miglioramento dell'offerta formativa. I dati evidenziano come le richieste più frequenti riguardino, in ordine di rilevanza, la **riduzione del carico didattico complessivo**, il **potenziamento delle attività di supporto** (tutorato, esercitazioni) e il **rafforzamento delle conoscenze di base**.

Tali evidenze, pur non potendo essere interpretate in modo meramente letterale, suggeriscono la presenza di una percezione diffusa di difficoltà nella gestione del carico di studio, che potrebbe essere riconducibile non tanto all'entità dei contenuti in sé, quanto piuttosto alla loro distribuzione nel tempo, al coordinamento tra insegnamenti e alla coerenza tra impegno richiesto e obiettivi formativi.

In questo senso, appare particolarmente rilevante il dato relativo alla richiesta di maggiori attività di supporto e di rafforzamento delle conoscenze di base, che può essere interpretato come un'esigenza di accompagnamento più strutturato nel percorso formativo, soprattutto nelle fasi iniziali. Tale aspetto richiama l'attenzione sulla necessità di verificare l'adeguatezza delle azioni di tutorato e delle eventuali attività integrative già previste.

Un ulteriore elemento di interesse riguarda la richiesta di miglioramento della **qualità e della disponibilità del materiale didattico**, nonché della **chiarezza degli obiettivi formativi e del coordinamento tra insegnamenti**.



Questi aspetti, pur non emergendo sempre come criticità nelle valutazioni medie, risultano significativi in quanto espressi direttamente dagli studenti e quindi rappresentativi di bisogni percepiti.

Nel complesso, i suggerimenti degli studenti evidenziano l'opportunità di sviluppare una lettura integrata dei risultati, mettendo in relazione le percezioni relative al carico didattico con gli indicatori di soddisfazione e con la distribuzione delle attività formative all'interno dei singoli Corsi di Studio.

Alla luce di tali considerazioni, si ritiene opportuno che i Corsi di Studio analizzino in modo sistematico i suggerimenti ricevuti, verificandone la coerenza con gli altri indicatori disponibili e traducendoli, ove possibile, in azioni di miglioramento concrete e monitorabili, evitando sia una loro sottovalutazione sia una lettura esclusivamente quantitativa.

C – PRESA IN CARICO DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE

C1 - Trasparenza e pubblicità delle informazioni sulla rilevazione

Il Nucleo di Valutazione rileva che l'Ateneo garantisce un adeguato livello di trasparenza e diffusione dei risultati della rilevazione, in coerenza con quanto previsto dalle linee guida interne e dalle indicazioni ANVUR. Il processo di pubblicazione e condivisione dei dati appare consolidato e strutturato, sia attraverso la messa a disposizione dei report agli attori istituzionali coinvolti, sia tramite la pubblicazione nelle sezioni dedicate del sito di Ateneo.

In particolare, si valuta positivamente la tempestività nella diffusione dei risultati, che risultano disponibili in tempo utile per supportare le attività di programmazione didattica e riesame dei Corsi di Studio. Analogamente, appare adeguata l'articolazione dei livelli di accesso alle informazioni, che consente una consultazione differenziata e coerente con i diversi ruoli (docenti, responsabili di CdS, Direttori di Scuola, organi di governo).

Si segnala inoltre come il sistema informativo adottato consenta una consultazione disaggregata dei dati a livello di singola attività didattica, rappresentando uno strumento utile per analisi di dettaglio e per il monitoraggio delle performance didattiche.

Nel complesso, il NdV valuta positivamente l'impianto relativo alla trasparenza e alla pubblicità delle informazioni, ritenendolo adeguato e coerente con le finalità del sistema di Assicurazione della Qualità. Resta tuttavia opportuno proseguire nelle azioni di miglioramento volte a rendere i dati sempre più accessibili e comprensibili anche per la componente studentesca, al fine di rafforzare la percezione di utilità della rilevazione e favorire una maggiore partecipazione.

C2 - Efficacia del processo di analisi da parte delle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) e presa in carico dei rilievi delle CPDS da parte dei CdS

Con riferimento all'attività delle Commissioni Paritetiche docenti-studenti (CPDS), il NdV rileva un progressivo consolidamento del ruolo svolto, già evidenziato nelle precedenti relazioni, sia sotto il profilo dell'analisi dei dati sia nella formulazione di osservazioni e proposte.

Tuttavia, dall'esame delle relazioni emerge come le indicazioni formulate risultino frequentemente orientate a questioni di carattere generale o procedurale (ad esempio modalità e tempistiche di somministrazione, aspetti tecnici del questionario), mentre appare ancora limitata un'analisi puntuale delle specifiche attività didattiche che presentano criticità reiterate nel tempo.

In questo senso, si ritiene opportuno rafforzare ulteriormente la capacità delle CPDS di sviluppare analisi più mirate e approfondite, con particolare riferimento all'individuazione delle cause delle criticità e alla valutazione dell'efficacia delle azioni correttive eventualmente già intraprese dai Corsi di Studio.

Per quanto riguarda la presa in carico delle relazioni delle CPDS da parte dei CdS, il NdV rileva che tali documenti vengono generalmente considerati dai responsabili dei corsi, anche in occasione degli audit annuali. Tuttavia, non emerge in modo sistematico una discussione collegiale strutturata all'interno degli organi competenti (Collegi di Corso di Studio o di Scuola).



L'assenza di una procedura formalizzata che preveda momenti espliciti e tracciabili di analisi e discussione delle relazioni delle CPDS rappresenta un elemento di criticità nel sistema di Assicurazione della Qualità, in quanto limita la condivisione delle responsabilità e la possibilità di monitorare nel tempo le azioni di miglioramento adottate.

Alla luce di tali evidenze, il NdV raccomanda di rafforzare le modalità di presa in carico collegiale delle relazioni delle CPDS, prevedendo momenti formalizzati di discussione e verbalizzazione all'interno degli organi accademici competenti, nonché una più chiara esplicitazione delle azioni conseguenti e dei relativi esiti.

C3 - Presa in carico dei risultati da parte del PQA e trasmissione agli organi di governo

Il NdV rileva che il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) svolge un ruolo attivo e strutturato nel processo di gestione e utilizzo dei risultati della rilevazione, contribuendo alla loro analisi e alla successiva trasmissione agli organi di governo.

Il flusso delle attività di riesame appare coerente con il modello di Assicurazione della Qualità adottato dall'Ateneo e prevede il coinvolgimento del Senato Accademico e, per le azioni di competenza, del Consiglio di Amministrazione. La fase di riesame si basa su una pluralità di fonti informative (analisi del NdV, del PQA, delle CPDS e dei Corsi di Studio), consentendo una lettura complessiva del sistema.

In particolare, si valuta positivamente il fatto che il processo si concluda con l'individuazione di azioni di miglioramento e con la definizione di obiettivi e direttrici di intervento che orientano le attività delle strutture didattiche.

Analogamente a quanto rilevato per altri livelli del sistema, si evidenzia la necessità di rafforzare ulteriormente il collegamento tra analisi dei dati e azioni effettivamente implementate, al fine di garantire una piena chiusura del ciclo di miglioramento. In particolare, appare opportuno rendere maggiormente espliciti e tracciabili i passaggi che collegano le evidenze emerse dalle rilevazioni alle decisioni assunte dagli organi di governo e alle azioni concretamente attuate.

Il NdV valuta quindi complessivamente positivo l'impianto del sistema e il ruolo svolto dal PQA, ritenendo però che un ulteriore rafforzamento della fase di attuazione e monitoraggio delle azioni di miglioramento rappresenti un elemento chiave per l'efficacia complessiva del sistema di Assicurazione della Qualità.

D – OPINIONE DEGLI STUDENTI LAUREANDI E DEI DOCENTI

Le considerazioni e le analisi del NdV relative all'opinione degli studenti laureandi e alla soddisfazione dei docenti, che l'Ateneo svolge in autonomia per quanto riguarda i docenti e tramite AlmaLaurea per quanto riguarda i laureandi, saranno allegate alla relazione annuale.

Allegati:

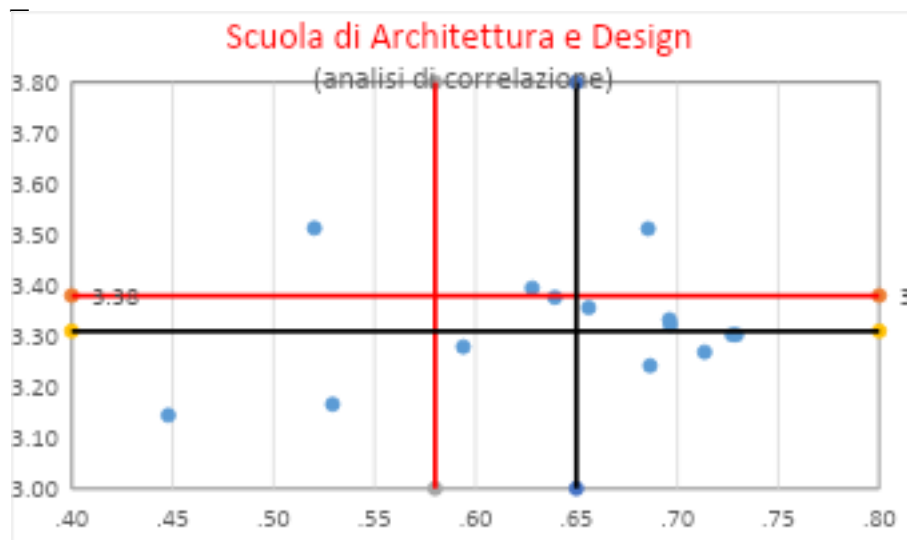
1. **Analisi di correlazione fra soddisfazione generale e singoli item del questionario (riportato di seguito)**
2. **Questionari 2024-25** [[LINK](#)]
3. **Sintesi indagine soddisfazione servizi e infrastrutture – Anno 2024**

----- Camerino, Aprile 2026 -----

Allegato 1 Relazione sugli esiti questionari studenti 2024/25

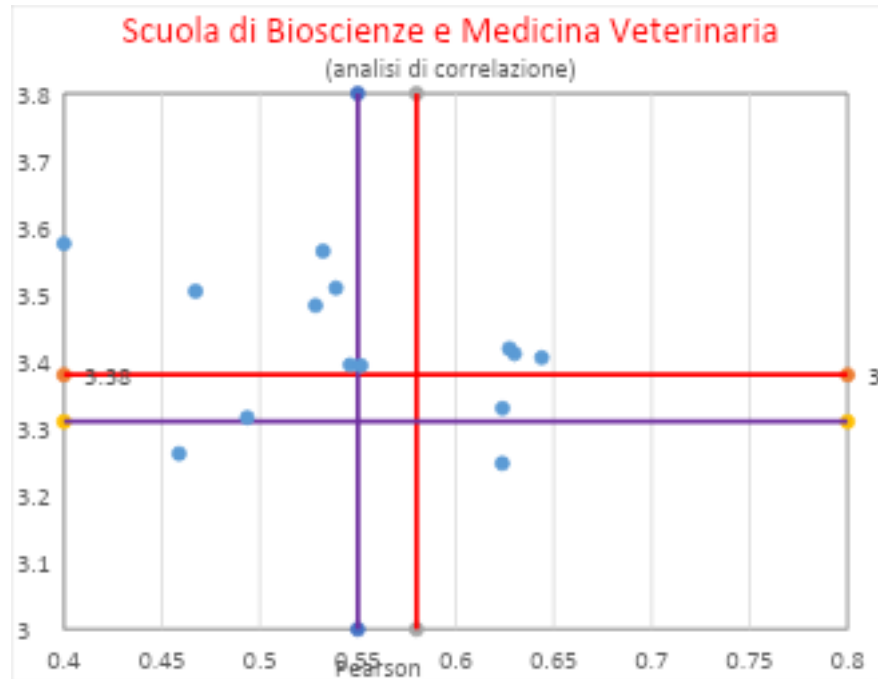
Di seguito sono riportati i grafici di correlazione relativi alle singole Scuole di Ateneo,
Quelli riguardanti i singoli corsi di studio saranno messi a disposizione dei responsabili dei CdS e del Presidio Qualità di Ateneo

ANALISI DI CORRELAZIONE PER SCUOLA



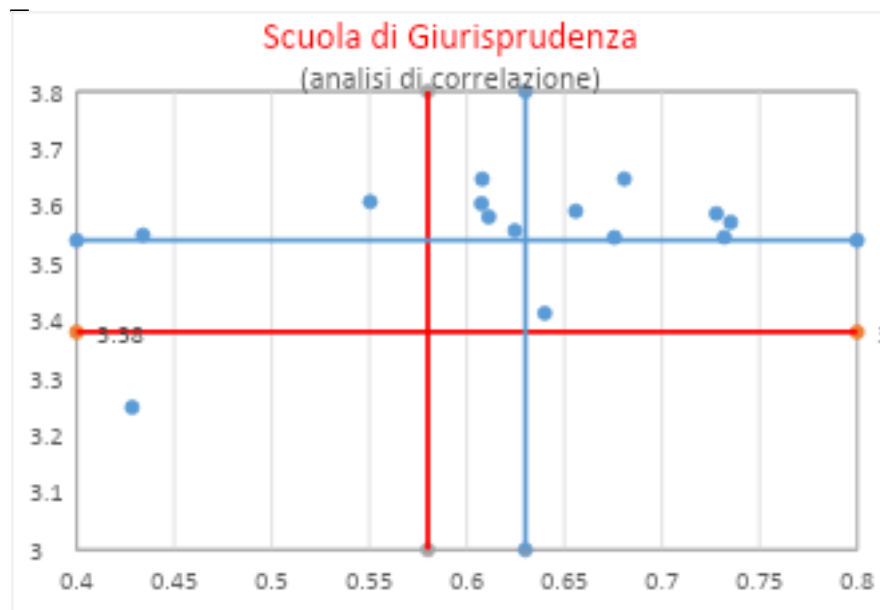
Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d' esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G2	Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Per la Scuola di Architettura la **media** di soddisfazione **generale** è **sostanzialmente in linea con quella di Ateneo**. Si evidenzia come la professionalità dei docenti, l'interesse verso la materia e il materiale didattico siano i principali componenti che incidono nella soddisfazione complessiva del corso.



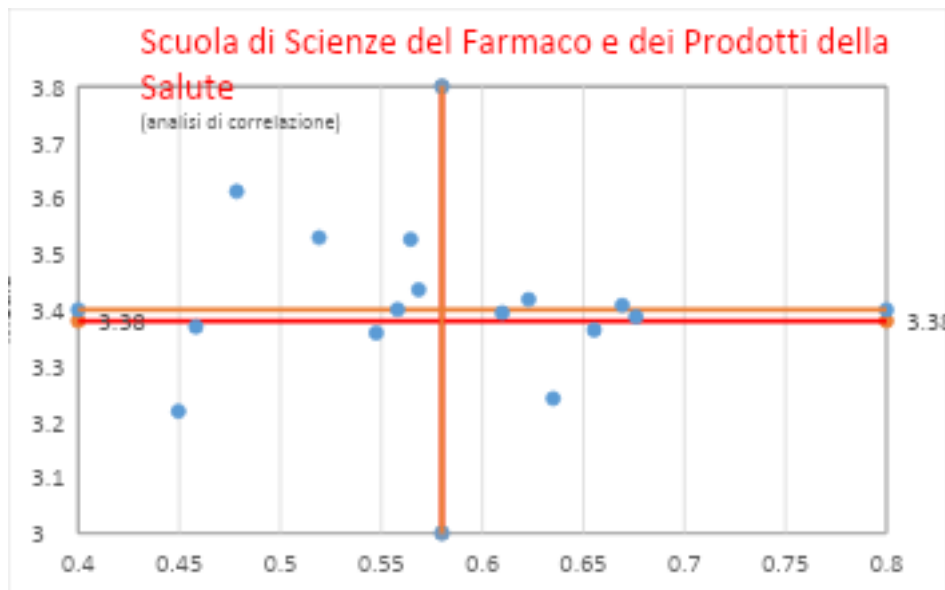
Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G2	Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Per la Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria, la **media** di soddisfazione generale è **in linea con quella di Ateneo anche se di poco inferiore**, I tre principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente, che sono leggermente sotto la media anche se in un contesto di soddisfazione elevata, sono: (D3), (D4), (D7), (G3), (AF6)



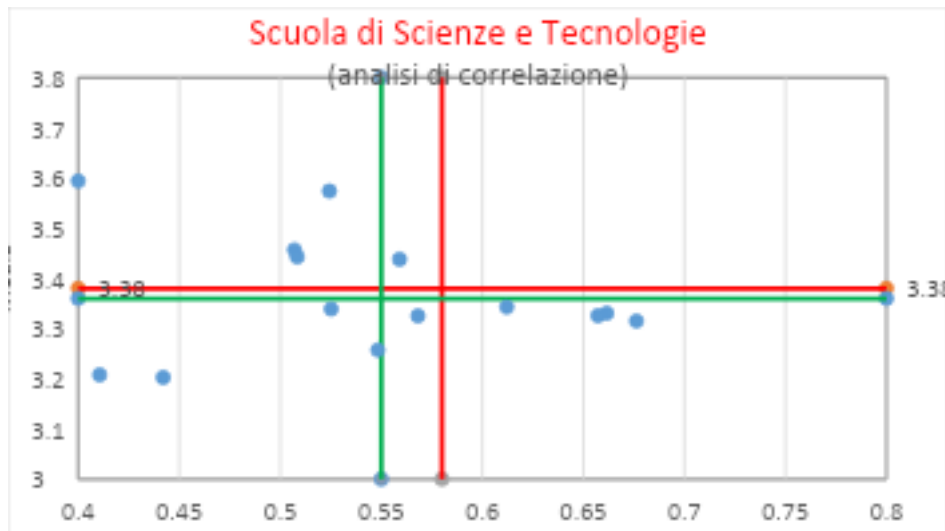
Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Per la Scuola di Giurisprudenza, la **media di soddisfazione generale è sensibilmente più alta rispetto a quella di Ateneo**. I principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente, con valori medi sempre molto elevati, sono: (D3), (D4), (D7), (AF4), (AF6)



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

La Scuola del Farmaco e dei prodotti della salute registra una media di soddisfazione generale superiore a quella di Ateneo, i tre principali fattori che determinano la soddisfazione generale sono: (D1), (D3),(D4), (G3),(AF6)



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

La Scuola di Scienze e Tecnologie registra una media di soddisfazione generale leggermente inferiore uguale a quella di Ateneo, I principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente sono quelli relativi agli item: (D3), (D4), (AF6) e (AF2), tutte sotto la media.