



Nucleo
Valutazione
Ateneo

Opinione degli studenti sulle attività formative Modalità e risultati della rilevazione

**Anno accademico
2021 / 2022**

Nucleo di Valutazione di Ateneo

Aprile 2023

INTRODUZIONE E PREMESSE

Obiettivi della rilevazione

Obiettivo prioritario dell'indagine è di raccogliere dati e informazioni utili alla progettazione di un miglioramento costante dei servizi forniti agli studenti e della qualità delle attività formative erogate nell'Ateneo. A tale scopo i risultati e le analisi vengono messe a disposizione di tutti gli Organi di Governo dell'Ateneo, che possono così verificare l'impatto delle azioni correttive o di miglioramento già messe in atto negli anni precedenti ed anche ricevere indicazioni e contributi per la progettazione futura.

In questo quadro, i Nuclei di Valutazione (NdV) sono chiamati a sovrintendere al processo di rilevazione e a utilizzarne i risultati per valutare la gestione del processo da parte del Presidio di Qualità (PQA) e delle altre strutture di Assicurazione di Qualità (AQ) di un Ateneo, allo scopo di individuare le situazioni critiche anche a livello di singoli Corsi di Studio (CdS), e di valutare la loro presa in carico da parte delle strutture di AQ e di quelle che governano la didattica nell'Ateneo. Inoltre, al di là del sistema AVA, la valutazione della performance richiede un'attenzione specifica a questo aspetto: «il grado di soddisfazione dei soggetti cui il supporto amministrativo è dedicato (utenza interna ed esterna) deve essere debitamente preso in considerazione sia in fase di definizione degli obiettivi all'interno del Piano Integrato, sia in fase di valutazione e rendicontazione nella Relazione sulla performance».

Modalità di rilevazione utilizzata

Come per gli scorsi anni accademici, UNICAM, seguendo le specifiche indicazioni dell'ANVUR, ha predisposto un questionario rivolto agli studenti frequentanti e un altro rivolto a quelli non frequentanti.

La procedura, per la quale è stato utilizzato il sistema informatico ESSE3-CINECA, già utilizzato nell'Ateneo – fra l'altro – per la gestione dell'offerta formativa e delle segreterie didattiche, prevede che lo studente frequentante possa compilare il questionario dopo lo svolgimento dei due terzi o anche alla fine delle lezioni, collegandosi al proprio libretto on-line. Se non è stato compilato il questionario nei tempi previsti o nel caso di studente non frequentante, al momento dell'iscrizione ad un esame è stato proposto allo studente automaticamente il questionario da compilare 'obbligatoriamente'. Solo dopo la compilazione potrà procedere con la prenotazione e l'iscrizione all'esame.

A tale riguardo, i rappresentanti degli studenti nel NdV – sulla base di un loro autonomo sondaggio proposto ai membri del Consiglio degli studenti – hanno rilevato che una parte significativa dei colleghi sottovaluta l'importanza di una compilazione accurata e "veritiera" del questionario, considerandolo utile solo ai fini di prenotazione all'esame. L'affidabilità delle opinioni raccolte tramite questo strumento sarebbe, perciò, in qualche modo diminuita.

Sulla base di questa indicazione, su proposta del NdV e d'accordo con il PQA, per il corrente a.a. è stata introdotta una modifica alla logica di compilazione 'obbligatoria' del questionario da parte degli studenti. La nuova impostazione prevede che il questionario, nel caso non sia stato compilato nei tempi previsti o nel caso di studente non frequentante, venga comunque proposto automaticamente al momento della registrazione all'esame ma con la possibilità, per lo studente, di scegliere di non compilarlo, spiegando le motivazioni della scelta di questa opzione. Ovviamente i risultati di questa nuova modalità saranno valutabili compiutamente solo nel prossimo esercizio di relazione sulle opinioni degli studenti sui corsi di insegnamento.

Strumento di rilevazione: struttura del questionario

Il questionario proposto agli studenti frequentanti è articolato in diverse sezioni che riguardano i vari aspetti dello svolgimento delle attività formative. Il questionario per i non frequentanti (o studenti che hanno frequentato in altri anni accademici e che quindi non hanno frequentato le lezioni dell'anno di riferimento dell'indagine) indaga su parte degli aspetti delle attività formative (tra cui le motivazioni della non frequenza).

La struttura del questionario, anche in considerazione dei mutamenti dovuti alla pandemia da COVID-19, è stata rimodulata a partire dall'a.a. 2020/21: sono state eliminate le domande della sezione sulla soddisfazione per le condizioni di aule, laboratori, aule studio e sono state invece introdotte alcune domande sulla didattica a distanza (DAD). Il questionario che è stato proposto allo studente variava a seconda della risposta fornita dallo stesso studente alla prima "domanda filtro":

Hai frequentato questa attività formativa ?

Opzioni risposta	Questionario proposto
<i>Ho frequentato quest'anno più del 50% delle attività/lezioni, in questo anno accademico</i>	<i>Questionario frequentanti</i>
<i>Ho frequentato meno del 50% delle attività/lezioni, in questo anno accademico</i>	<i>Questionario frequentanti occasionali o non frequentanti</i>
<i>Ho frequentato ma in precedenti anni accademici</i>	
<i>Non ho mai frequentato questa attività formativa</i>	

I due questionari sono stati impostati utilizzando quattro opzioni di risposta per ogni domanda:
1 (decisamente NO), 2 (più NO che Sì), 3 (più Sì che NO), 4 (decisamente Sì).

In questa relazione viene definito **Studente frequentante** chi ha risposto alla precedente domanda filtro "*ho frequentato quest'anno più del 50% delle attività/lezioni*".

Chi ha indicato una delle altre opzioni alla domanda filtro viene considerato **Studente frequentante occasionale o non frequentante**.

Le domande sono raggruppate sulla base delle dimensioni (sezioni) del questionario e le risposte fornite dai due gruppi di studenti sono state sintetizzate sia con la media aritmetica sia con l'indice di valutazione positiva (IVP), che è calcolato come percentuale delle risposte "decisamente sì" e "più sì che no" sul totale delle risposte.

A – EFFICACIA NELLAGESTIONE DEL PROCESSO DI RILEVAZIONE

A1 - Offerta formativa

La Tabella 1 descrive l’offerta formativa dell’Ateneo nell’Anno accademico 2021/22, elencando, per ogni Scuola di Ateneo, il tipo di CdS, la sua denominazione del Corso di Studio (CdS), il numero di Attività Didattiche (AD) previste¹, nonché il numero di **Unità Statistiche (US)** che sono state oggetto di valutazione. Attività Didattica (AD) è la dizione utilizzata nel software gestionale ESSE3-CINECA, che equivale alla definizione di Attività formativa. L’espressione *Unità Didattica* (UD) utilizzata in UNICAM si riferisce all’eventuale suddivisione dell’AD, la quale può quindi risultare composta da una o più UD. In taluni casi, un’AD è composta da più UD formalmente definite (con un titolo e un programma), ciascuna delle quali è erogata da un singolo docente. Un docente, d’altra parte, può essere responsabile di una o più AD, UD o anche “partizioni di UD” nel caso di corsi con un elevato numero di studenti frequentanti.

In altri casi, sono i CFU di un’AD ad essere suddivisi tra più docenti: in tal caso si parla di *codocenza*, ma l’AD rimane unitaria per titolo e programma.

Considerato pertanto che in tutti i casi lo studente frequentante è invitato a compilare un questionario per ciascuna AD o UD o partizione di UD della quale è responsabile un unico docente, nella seguente Tabella 1 viene utilizzato il concetto di “**Unità statistica (US)**” che può essere quindi riconducibile ad “attività didattiche”, “unità didattiche” o “partizioni di UD”.

Tab. 1 - Struttura organizzativa della didattica in UNICAM A.A. 2021/22

Scuola	Tipo CDS	Cds	n. AD	n. US	n. US soggette a valutazione ²
Scuola di Architettura e Design (SAD)	Laurea	Disegno Industriale E Ambientale (cls. L-4)	31	46	46
	Laurea	Scienze Dell’architettura (cls. L-17)	29	42	40
	Laurea Magistrale	Architettura (cls. L-4)	16	25	25
	Laurea Magistrale	Design per l’Innovazione Digitale (cls. LM-12)	10	15	15
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria (SBM)	Laurea	AMBIENTE E GESTIONE SOSTENIBILE DELLE RISORSE NATURALI	17	32	32
	Laurea	Biosciences And Biotechnology (cls. L -2,13)	27	49	48
	Laurea	Biologia Della Nutrizione (cls. L-13)	27	40	40
	Laurea	Sicurezza Delle Produzioni Zootecniche E Valorizzazione Delle Tipicità Alimentari Di Origine Animale (cls. L-38)	14	26	23
	Laurea	TECNICO DEL BENESSERE ANIMALE E DELLE PRODUZIONI	6	10	8
	Laurea Magistrale	Biological Sciences (cls. LM-6)	35	43	43
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Medicina Veterinaria (cls. LM-42)	33	60	51

(Continua)

¹La LEGGE 30 dicembre 2010, n. 240 - all’art 2 comma 2 lettere a) e c), parla di *attività didattiche e formative* senza specificare la differenza tra le due espressioni. L’ANVUR, nelle sue Linee Guida e nei relativi modelli per la rilevazione della soddisfazione degli studenti, usa il termine *insegnamenti*. Entrambe le espressioni – *Attività Didattiche* (AD) e *Attività Formative* (AF) – si riferiscono ad articolate modalità di attivazione dell’apprendimento, che hanno lo scopo di favorire l’acquisizione non solo di conoscenze, ma anche di un’ampia gamma di abilità e di competenze. UNICAM ha preferito l’espressione *Attività formativa* (AF) perché ritenuta più coerente con il nuovo paradigma basato sulla centralità dell’apprendimento dello studente, adottato nello Spazio Europeo dell’Istruzione Superiore (EHEA). *Attività Didattiche* (AD) è la dizione utilizzata nel software gestionale ESSE3-CINECA, quindi quella letta da chiunque acceda alle pagine web didattica. unicom.

²La differenza che si rileva inoltre tra US e US soggette a valutazione è dovuta a diverse ragioni, tra cui le più importanti sono: a) la presenza di AD proposte agli studenti ma non curricolari (c.d. “corsi a libera scelta”), che quindi non è detto siano frequentate; b) UD esclusivamente esercitative, che vengono valutate assieme alla correlata UD teorica se il docente è lo stesso.

(Segue)

Scuola di Giurisprudenza (SG)	Laurea	Scienze Sociali Per Gli Enti Non-Profit E La Cooperazione Internazionale (cls. L-37)	25	26	23
	Laurea Magistrale	Gestione dei Fenomeni Migratori e Politiche di Integrazione nell'Unione Europea (cls. LM-90)	14	18	18
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Giurisprudenza (cls. LMG/01)	42	47	44
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute (SSFPS)	Laurea	Informazione Scientifica Sul Farmaco E Scienze Del Fitness E Dei Prodotti Della Salute (cls. L-29)	40	55	53
	Laurea	Scienze Gastronomiche (cls. L/GASTR)	23	35	34
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Chimica E Tecnologia Farmaceutiche (cls. LM-13)	36	43	43
	Laurea Magistrale Ciclo unico	Farmacia (cls. LM-13)	37	44	43
Scuola di Scienze e Tecnologie (SST)	Laurea	Chimica (cls. L-27)	25	35	35
	Laurea	Fisica (cls. L-30)	22	26	25
	Laurea	Geological, Natural And Environmental Sciences (cls. L-32)	12	19	19
	Laurea	INFORMATICA PER LA COMUNICAZIONE DIGITALE	7	10	9
	Laurea	Informatica (cls. L-31)	20	28	26
	Laurea	Matematica E Applicazioni (cls. L-35)	25	27	27
	Laurea	Scienze Geologiche e Tecnologie per l'Ambiente	17	21	21
	Laurea	Tecnologie Innovative per i Beni Culturali	20	30	29
	Laurea Magistrale	Chemistry And Advanced Chemical Methodologies (cls. LM-54)	20	31	30
	Laurea Magistrale	Computer Science (cls. LM-18)	26	33	32
	Laurea Magistrale	Physics (cls. LM-17)	19	24	23
	Laurea Magistrale	Geoenvironmental Resources And Risks (cls. LM-74)	38	43	39
	Laurea Magistrale	Mathematics And Applications (cls. LM-40)	24	29	29
	Totale			737	1012

A2 – Andamento delle rilevazioni

La popolazione studentesca a cui si chiede di valutare l'offerta formativa dell'Ateneo è quella dei "potenziali compilatori".

Dal punto di vista tecnico³, uno studente è considerato un "potenziale compilatore" di un questionario riguardante una particolare unità didattica se coincidono: **a) l'anno accademico di frequenza (per lo studente) dell'UD da valutare; b) l'anno accademico di offerta della stessa UD nel piano di studi; c) l'anno accademico di somministrazione del questionario.** Sono esclusi gli studenti iscritti al vecchio ordinamento e gli studenti del terzo ciclo.

Nella Tabella 2 sono riportati il numero di iscritti ai CdS UNICAM potenziali compilatori nel 2021/22 a confronto con quelli registrati nell'anno 2020/21, per scuola, tipo di corso e corso di studio.

³La posizione è definita in tal senso nel sistema informativo ESSE3.

Tab. 2 - Potenziali compilatori per scuola, tipo di corso e corso di studio.

SCUOLA	TIPO CORSO	CDS	n. potenziali compilatori 2020/21	n. potenziali compilatori 2021/22
SAD	Laurea	DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE	300	256
	Laurea	SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	160	188
	Laurea Magistrale	ARCHITETTURA	99	102
	Laurea Magistrale	DESIGN PER L'INNOVAZIONE DIGITALE	53	50
TOTALE Architettura e Design			612	596
SBM	Laurea	AMBIENTE E GESTIONE SOSTENIBILE DELLE RISORSE NATURALI	33	43
	Laurea	BIOSCIENCES AND BIOTECHNOLOGY	469	323
	Laurea	BIOLOGIA DELLA NUTRIZIONE	269	449
	Laurea	SICUREZZA DELLE PRODUZIONI ZOOTECNICHE E VALORIZZAZIONE DELLE TIPICITA' ALIMENTARI DI ORIGINE ANIMALE	43	14
	Laurea	TECNICO DEL BENESSERE ANIMALE E DELLE PRODUZIONI		75
	Laurea Magistrale	BIOLOGICAL SCIENCES	107	103
	Laurea Magistrale CU	MEDICINA VETERINARIA	202	256
TOTALE Bioscienze e Medicina Veterinaria			1123	1263
SG	Laurea	SCIENZE SOCIALI PER GLI ENTI NON-PROFIT E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	504	205
	Laurea Magistrale	GESTIONE DEI FENOMENI MIGRATORI E POLITICHE DI INTEGRAZIONE NELL'UNIONE EUROPEA	43	49
	Laurea Magistrale CU	GIURISPRUDENZA	325	311
TOTALE Giurisprudenza			872	565
SSFPS	Laurea	INFORMAZIONE SCIENTIFICA SUL FARMACO E SCIENZE DEL FITNESS E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE	127	117
	Laurea	SCIENZE GASTRONOMICHE	174	164
	Laurea Magistrale CU	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	364	348
	Laurea Magistrale CU	FARMACIA	503	537
TOTALE Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			1168	1166
SSt	Laurea	CHIMICA	121	139
	Laurea	FISICA	90	95
	Laurea	Geological, Natural and Environmental Sciences	31	15
	Laurea	INFORMATICA PER LA COMUNICAZIONE DIGITALE		101
	Laurea	INFORMATICA	449	458
	Laurea	MATEMATICA E APPLICAZIONI	151	171
	Laurea	SCIENZE GEOLOGICHE E TECNOLOGIE PER L'AMBIENTE	19	38
	Laurea	TECNOLOGIE INNOVATIVE PER I BENI CULTURALI	26	29
	Laurea Magistrale	CHEMISTRY AND ADVANCED CHEMICAL METHODOLOGIES	40	36
	Laurea Magistrale	COMPUTER SCIENCE	90	97
	Laurea Magistrale	PHYSICS	34	16
	Laurea Magistrale	GEOENVIRONMENTAL RESOURCES AND RISKS	40	31
	Laurea Magistrale	MATHEMATICS AND APPLICATIONS	25	42
TOTALE Scienze e Tecnologie			1130	1268
TOTALE ATENEIO			4905	4858

Il trend di diminuzione dei questionari compilati registrato nel 2020/21 è proseguito anche nell'a.a. in esame, che ha evidenziato una ulteriore riduzione del 1%, come evidenziato nella seguente Tabella 3, nella quale vengono anche riportati:

- il numero totale di questionari compilati e la copertura percentuale rispetto al numero teorico di questionari atteso, che è definito come rapporto fra il numero dei questionari raccolti e il numero di questionari che ciascuno studente avrebbe dovuto in teoria compilare;
- il numero medio pro-capite di questionari compilati (dato come rapporto tra il numero totale di questionari raccolti e numero di studenti che ne hanno compilato almeno uno);
- il confronto con i risultati dell'anno accademico 2020/2021.

Tabella 3 - Questionari compilati per Scuola nel 2021/22 e confronto con il 2020/2021

SCUOLA	A.A: 2021/22									A.A. 2020/2021		
	questionari compilati				N. teorico quest	COPERTURA %	potenziali compilatori		n. medio procapite	questionari compilati	COPERTURA %	N. medio procapite
	Frequen tanti	NON freq.	ToT	% col			N.	(% col)				
<i>Architettura e Design</i>	3144	393	3537	17,1	4477	79,0	612	12,48	7,2	3787	75,3	6,2
<i>Bioscienze e Medicina Veterinaria</i>	5461	1481	6942	33,5	11969	58,0	1123	22,9	7,2	8337	63,94	7,4
<i>Giurisprudenza</i>	451	268	719	3,5	2432	29,6	872	17,78	3,0	2477	37,39	2,8
<i>Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute</i>	3104	946	4050	19,5	8092	50,0	1168	23,81	5,1	5239	54,34	4,5
<i>Scienze e Tecnologie</i>	4371	1120	5491	26,5	9307	59,0	1130	23,04	5,6	5386	62,85	4,8
ATENE0	16531	4208	20739	100	36277	57,2	4905	100	6,0	25226	58,8	5,1

A fronte della flessione del numero complessivo di questionari raccolti, già evidenziata e sulla quale si suggerisce di indagare per capirne le ragioni, si nota come a livello di Ateneo (ma anche di singola Scuola, tranne che per quella in Giurisprudenza) il numero medio pro-capite di questionari compilati sia aumentato di quasi un questionario a studente rispetto allo scorso anno accademico.

Nel Grafico 1 viene riportato il numero dei questionari compilati per Scuola negli A.A. 2020/21 e 2021/22

Nel Grafico 2 viene riportata la variazione del numero di questionari compilati che si è verificata tra l'a.a. in esame e il precedente, messa in relazione alla contemporanea variazione della popolazione studentesca.

Grafico1: Questionari compilati per Scuola negli A.A. 2020/21 e 2021/22

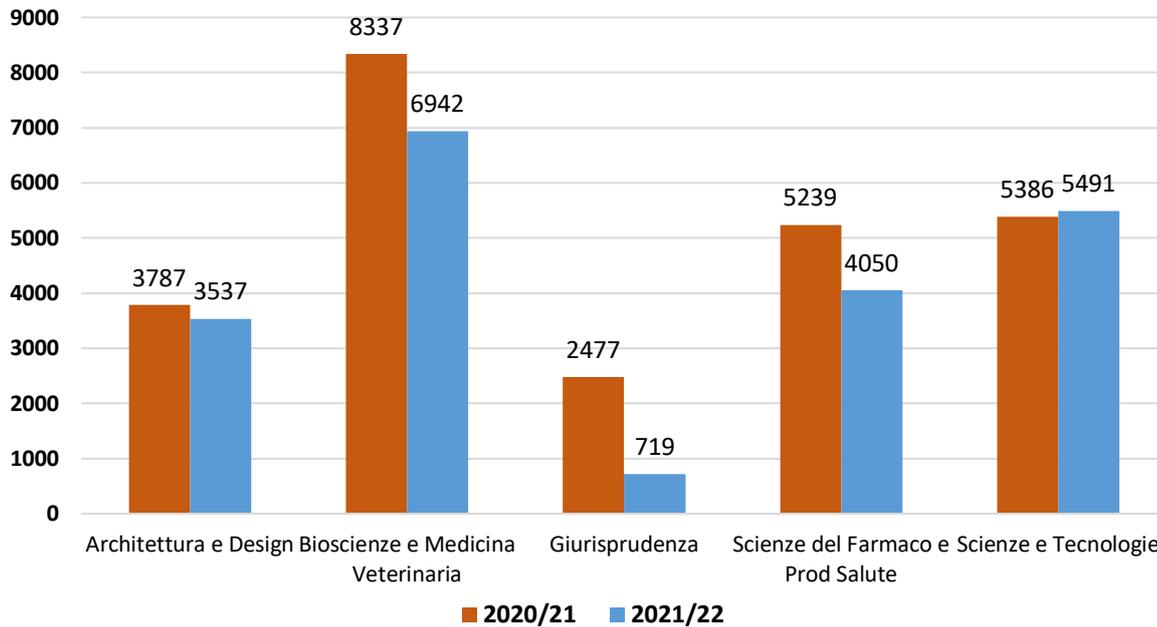
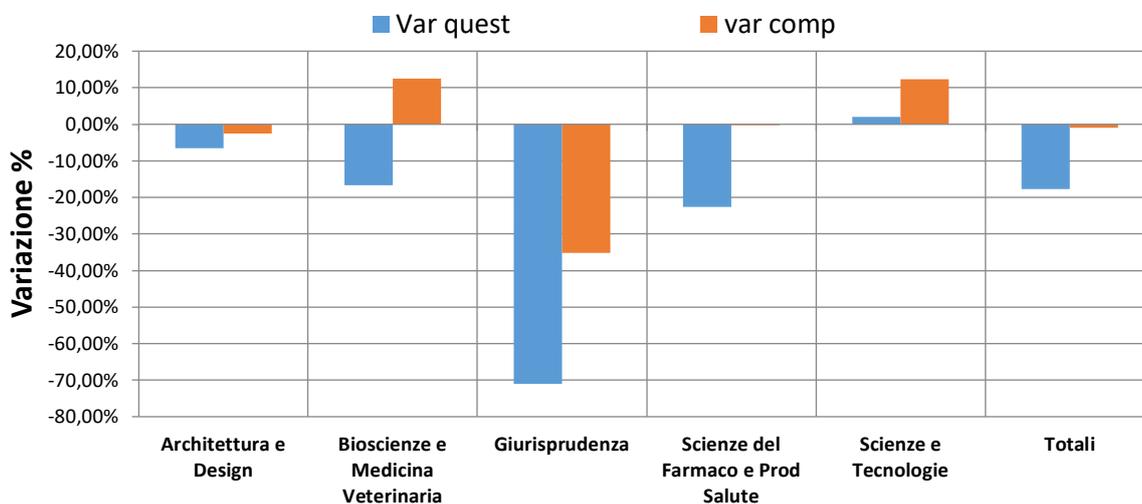


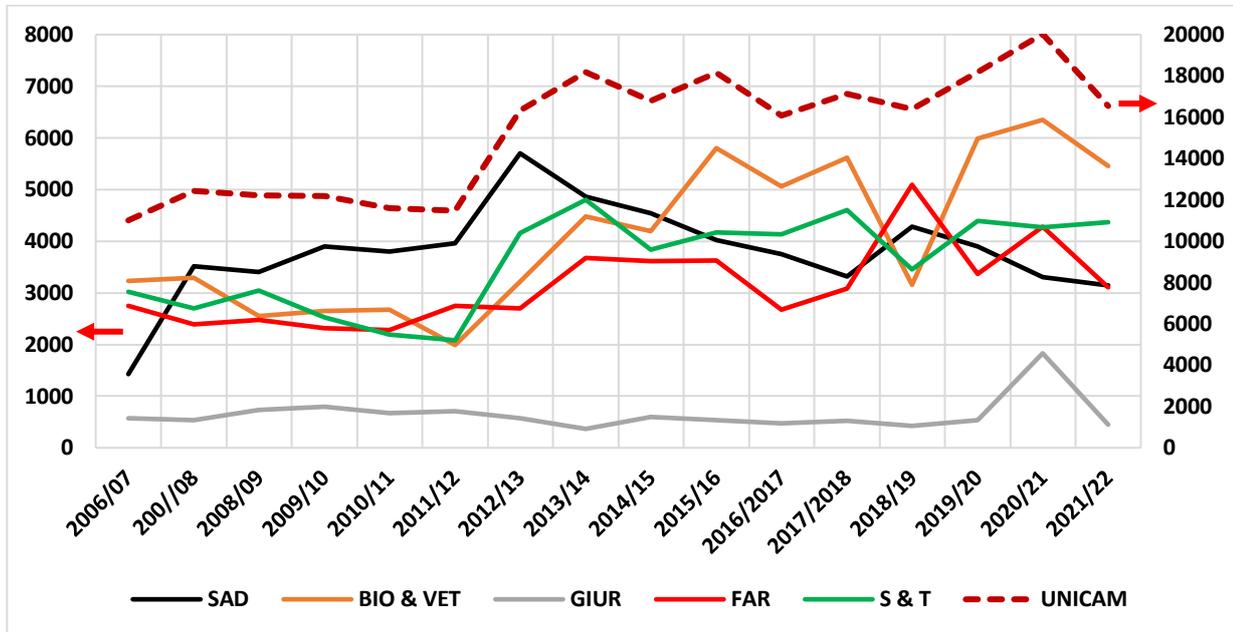
Grafico 2: Variazione percentuale tra gli a.a. 2020/21 e 2021/22 del numero di questionari compilati (Var quest) confrontato con quello dei potenziali "compilatori" (Var comp)



Il Grafico 2 mette in risalto un andamento negativo molto evidente per quanto riguarda la Scuola di Giurisprudenza, che rispetto al -35% circa di potenziali compilatori registra un -70% di questionari compilati, ma anche per la Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria il dato è particolarmente preoccupante, in quanto a fronte di un incremento dei potenziali compilatori di oltre il 10% si registra una flessione del numero di questionari raccolti di oltre il 15%.

Di seguito, nel Grafico 3, vengono mostrate le serie storiche del numero dei questionari compilati da parte degli studenti FREQUENTANTI, a partire dall'a.a. 2012/13, nelle singole Scuole e nell'Ateneo nel suo complesso.

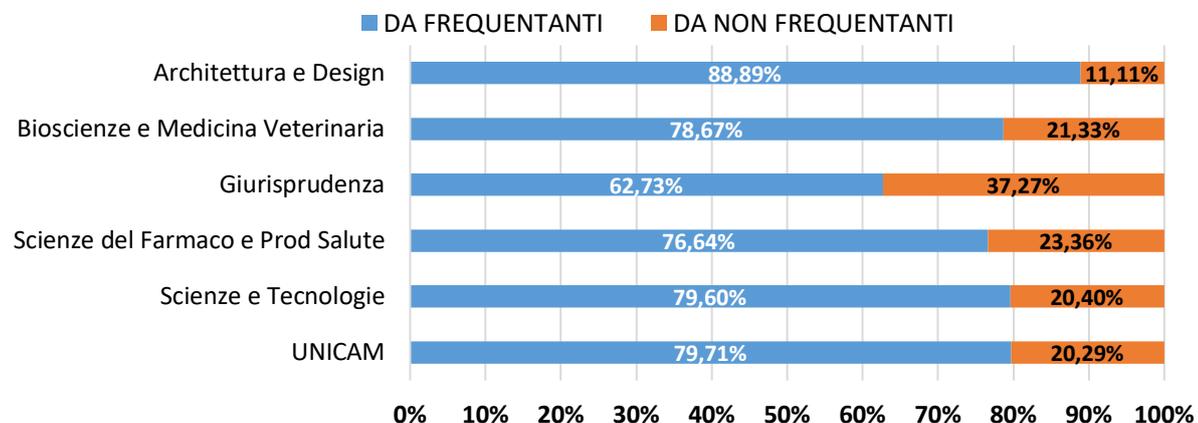
Grafico 3: Questionari compilati dagli studenti frequentanti dal 2006/07 al 2021/22



Dagli andamenti del numero totale di questionari compilati si nota un trend oscillante fra i 16 mila e i 18 mila a partire dal 2012/13 in poi, con un picco oltre i 20 mila nel 2020/21, coincidente con l'incremento anomalo registrato nel 2020/21 nella Scuola di Giurisprudenza. Sarebbe opportuno approfondire le motivazioni di tale incremento, che potrebbero essere illuminanti anche sul motivo di un andamento che altrimenti risulta essere molto poco soddisfacente.

Il Grafico 4 mostra le distribuzioni percentuali dei questionari compilati rispetto alle due tipologie di studenti coinvolte nell'indagine (frequentanti e non frequentanti) per ogni Scuola di Ateneo.

Grafico 4: Percentuali di questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti, per Scuola e a livello di Ateneo.



COMMENTI

In generale si assiste a una flessione della propensione di molti studenti a compilare le schede di valutazione, anche se coloro che decidono di partecipare alla valutazione sembrano più disposti a allargare l'esercizio a tutti gli insegnamenti seguiti. Si rilevano poche differenze tra le varie scuole, se si eccettua il netto calo dei questionari compilati nella Scuola di Giurisprudenza (rif. Grafico 3), determinato, secondo le analisi prodotte dai gruppi di riesame e dalla CPDS della stessa Scuola, dall'importante incremento del numero di abbandoni registrato nell'anno di riferimento (l'incremento del numero di immatricolati nel 2020/21 era stato determinato in larga parte da studenti lavoratori iscritti sulla base di convenzioni, che si sono rivelati poco motivati e che nel 2021/2022 hanno già in larga parte deciso di fermare o modificare il proprio percorso).

Sembra quindi che le azioni intraprese per aumentare la sensibilità degli studenti rispetto l'importanza di dare la propria opinione sui corsi d'insegnamento non diano risultati positivi; questo desta una certa preoccupazione anche in relazione alla difficoltà di reperire studenti disposti alla rappresentanza dei loro colleghi, difficoltà evidenziatasi anche nei recenti audit ai CdS.

B - LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI E TIPOLOGIE DI ANALISI DEI DATI

Per l'analisi a livello di Ateneo⁴ del grado di soddisfazione espresso dagli studenti, vengono utilizzate **tre diverse tipologie di analisi dei dati**.

Nella tipologia 1 sono riportate, sintetizzate in una serie di grafici e di tabelle declinate secondo le dimensioni (le sezioni) del questionario, le valutazioni medie attribuite alle singole domande dagli **studenti frequentanti e non frequentanti**, nonché gli indici di valutazione positiva (IVP), classificati per dimensione e per Scuola.

UNICAM ha individuato come **soglia di attenzione**, per questo tipo di analisi, una media di soddisfazione degli studenti frequentanti **inferiore a 3**, mentre viene considerato critico un valore **inferiore a 2,6**.

La tipologia 2 di analisi è basata sul **calcolo della percentuale delle unità didattiche che ottengono una valutazione media inferiore al 3 sul totale delle unità didattiche erogate** (dal CdS, dalla Scuola, dall'Ateneo).

La tipologia 3 è basata sulla misura della correlazione lineare fra la valutazione complessiva dell'offerta formativa (domanda 20 del questionario) e il giudizio espresso su ogni suo aspetto (ogni altra domanda). **Questa tipologia di analisi è svolta principalmente a supporto delle attività dei gruppi di riesame dei CdS e dei Consigli delle Scuole**, che dovrebbero tenerne conto nell'ambito delle rispettive competenze.

Nella presente relazione vengono presentati più ampiamente i risultati delle analisi di tipologia 1 e 2, mentre per la terza tipologia si limita ad illustrare i risultati ottenuti a livello di Ateneo; i risultati per tutti i corsi di studio delle Scuole di Ateneo vengono riportati in allegato [Allegato 1].

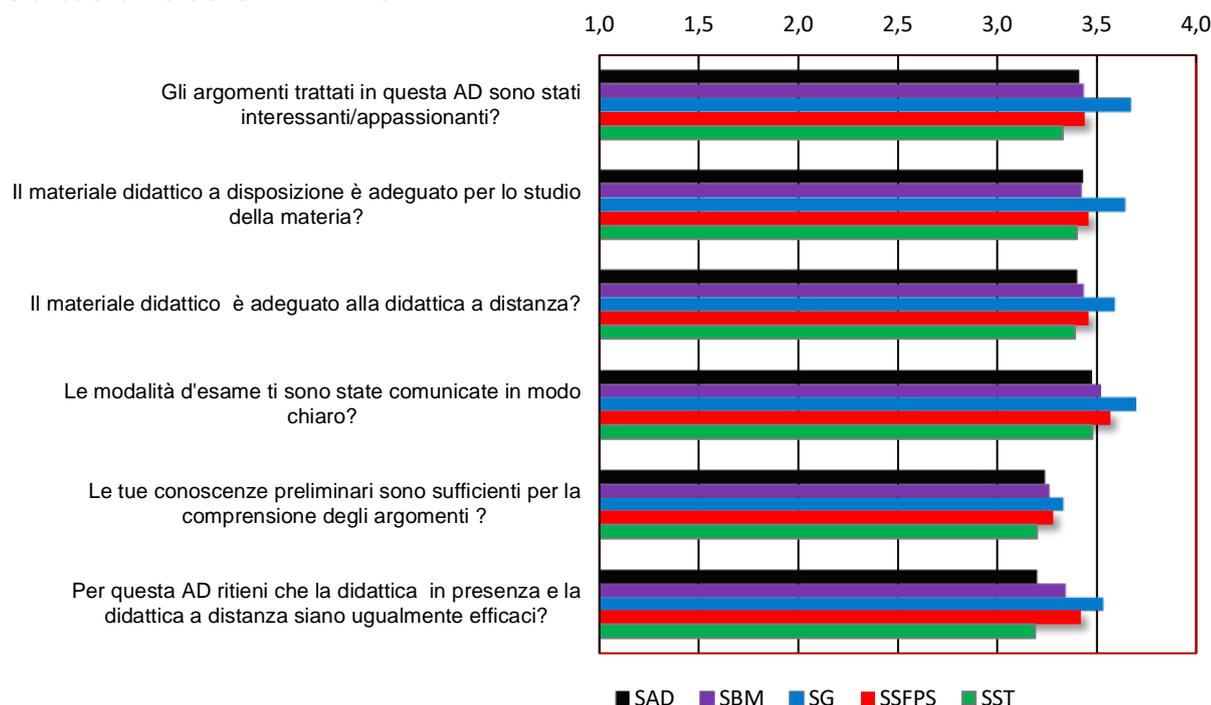
⁴L'analisi a livello di Scuola e di Corso di studio (CdS) viene demandata ai rispettivi responsabili ed alle commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS), cui i dati sono stati regolarmente inviati ed ai quali il Presidio di qualità (PQA) ed il Senato accademico (S.A.) – in fase di riesame di Ateneo - chiedono di essere informati rispetto a riflessioni, analisi e sulle eventuali attività intraprese per individuare e affrontare le criticità.

Situazione degli studenti: TIPOLOGIA 1 DI ANALISI

STUDENTI FREQUENTANTI

hanno dichiarato di aver frequentato **più del 50% delle lezioni**

Grafico 5: dimensione ATTIVITÀ FORMATIVA



Nota: Alle domande relative alla DAD hanno risposto solo gli studenti che hanno indicato, nelle domande preliminari, di aver seguito a distanza o in modalità mista.

Tab. 4– Dimensione Attività formativa: valori medi, IVP per Scuola

	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti ?		Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?		Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?		Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?		Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?		Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?	
	media	IVP	media	IVP	media	IVP	media	IVP	media	IVP	media	IVP
SAD	3,41	90,39	3,43	90,80	3,40	90,75	3,47	90,97	3,24	83,65	3,20	82,53
SBM	3,43	92,22	3,42	92,84	3,43	93,77	3,51	93,96	3,26	86,91	3,34	88,30
SG	3,67	96,45	3,64	97,03	3,59	96,10	3,69	95,79	3,33	88,91	3,53	94,84
SSFPS	3,44	92,98	3,46	93,39	3,46	94,98	3,57	96,36	3,28	88,27	3,42	92,86
SST	3,33	89,22	3,40	91,68	3,39	92,06	3,48	92,11	3,20	83,62	3,19	81,90
Ateneo	3,41	91,34	3,43	92,36	3,42	93,24	3,51	93,40	3,25	85,73	3,31	86,99

Tab. 5– Dimensione Attività formativa: tendenza dei valori medi per Scuola

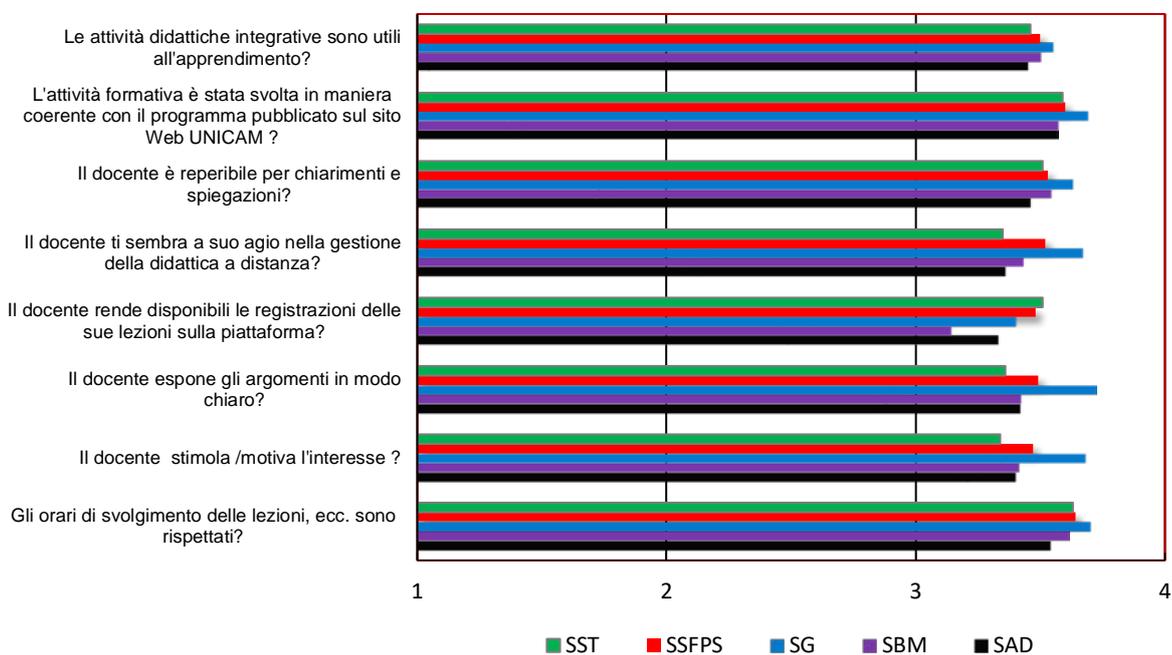
Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

DOMANDE	SAD			SBM			SG			SSFPS			SST		
	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2018	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2018	a.a. 2020	a.a. 2021
1. Hai avuto modo di conoscere in anticipo le modalità di svolgimento dell'esame?	3,39	3,42	3,47	3,47	3,49	3,51	3,69	3,85	3,69	3,53	3,56	3,27	3,46	3,47	3,48
2. Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?	3,4	3,4	3,43	3,4	3,42	3,42	3,64	3,81	3,64	3,47	3,53	3,46	3,42	3,42	3,4
3. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?	3,33	3,17	3,24	3,26	3,24	3,26	3,42	3,43	3,33	3,27	3,25	3,28	3,21	3,19	3,2

Tab. 6– Dimensione Attività formativa: tendenza dei valori medi per Scuola e per tipo didattica fruita (distanza, presenza, mista)

	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?			Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?			Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?		Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?			Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?			Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?	
	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista
SAD	3,32	3,32	3,45	3,34	3,35	3,47	3,39	3,37	3,41	3,38	3,51	3,06	3,1	3,32	3,29	3,17
SBM	3,35	3,38	3,48	3,34	3,37	3,44	3,38	3,39	3,42	3,48	3,49	3,18	3,17	3,35	3,35	3,28
SG	3,66	3,6	3,71	3,58	3,58	3,65	3,56	3,54	3,65	3,62	3,72	3,31	3,26	3,36	3,55	3,47
SSFPS	3,4	3,36	3,49	3,41	3,38	3,54	3,43	3,41	3,51	3,5	3,62	3,26	3,19	3,34	3,45	3,33
SST	3,17	3,24	3,4	3,24	3,34	3,45	3,29	3,35	3,32	3,41	3,55	3,08	3,11	3,32	3,2	3,13
Ateneo	3,34	3,33	3,46	3,35	3,37	3,47	3,38	3,38	3,44	3,45	3,53	3,18	3,15	3,33	3,35	3,23

Grafico 6: Dimensione DOCENZA



Tab. 7 – Dimensione Docenza: valori medi, IVP per Scuola

	Gli orari di svolgimento delle lezioni, ecc. sono rispettati?		Il docente stimola /motiva l'interesse ?		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sulla piattaforma?		Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?		Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito WebUNICAM ?		Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento?	
	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP
SAD	3,54	93,29	3,40	88,90	3,42	89,91	3,33	82,54	3,36	88,65	3,46	92,37	3,57	95,66	3,45	92,02
SBM	3,61	96,69	3,41	91,25	3,42	91,69	3,14	76,85	3,43	92,77	3,54	95,93	3,57	97,48	3,50	94,01
SG	3,70	96,67	3,68	96,67	3,72	97,34	3,40	85,37	3,67	97,71	3,63	97,34	3,69	97,90	3,55	96,39
SSFPS	3,64	97,71	3,47	93,33	3,49	95,20	3,48	88,31	3,52	96,35	3,53	96,84	3,60	98,14	3,50	95,29
SST	3,63	96,45	3,34	89,25	3,36	90,05	3,51	88,65	3,35	88,76	3,51	96,16	3,59	97,64	3,46	93,25
Ateneo	3,61	96,17	3,41	90,81	3,42	91,73	3,35	83,44	3,43	92,07	3,52	95,52	3,59	97,32	3,48	93,67

Tab. 8 – Dimensione Docenza: tendenza dei valori medi per Scuola

Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,52	3,53	3,54	3,56	3,60	3,61	3,8	3,92	3,70	3,65	3,69	3,64	3,6	3,66	3,63
Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,41	3,41	3,46	3,34	3,51	3,54	3,67	3,80	3,63	3,44	3,55	3,53	3,34	3,51	3,51
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,36	3,39	3,42	3,3	3,41	3,42	3,64	3,89	3,72	3,4	3,54	3,49	3,32	3,39	3,36
Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?	3,47	3,37	3,40	3,54	3,39	3,41	3,75	3,87	3,68	3,59	3,51	3,47	3,56	3,36	3,34
L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?	3,5	3,54	3,57	3,52	3,55	3,57	3,69	3,87	3,69	3,6	3,68	3,60	3,59	3,62	3,59
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,41	3,39	3,45	3,38	3,46	3,50	3,69	3,72	3,55	3,47	3,53	3,50	3,43	3,50	3,46

Tab. 9 – Dimensione Docenza: tendenza dei valori medi per Scuola e fruizione della didattica (Distanza, mista, presenza)

	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?			Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?			Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?			Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM ?			Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?		
	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres
SAD	3,46	3,47	3,57	3,40	3,30	3,42	3,41	3,34	3,45	3,37	3,34	3,29	3,35	3,33	3,34	3,37	3,50	3,57	3,50	3,59	3,39	3,38	3,48	
SBM	3,54	3,58	3,63	3,36	3,35	3,43	3,40	3,37	3,41	3,17	3,19	2,96	3,43	3,39	3,40	3,53	3,53	3,48	3,54	3,58	3,38	3,47	3,51	
SG	3,69	3,66	3,77	3,68	3,61	3,69	3,73	3,64	3,73	3,36	3,35	3,56	3,69	3,61	3,61	3,57	3,69	3,64	3,66	3,77	3,48	3,49	3,69	
SSFPS	3,58	3,58	3,67	3,44	3,41	3,48	3,48	3,41	3,52	3,36	3,47	3,55	3,54	3,45	3,48	3,47	3,57	3,53	3,54	3,63	3,44	3,44	3,54	
SST	3,47	3,58	3,67	3,18	3,25	3,39	3,22	3,28	3,42	3,34	3,55	3,42	3,25	3,32	3,32	3,46	3,55	3,42	3,52	3,65	3,31	3,40	3,52	
Ateneo	3,54	3,56	3,63	3,36	3,33	3,43	3,40	3,35	3,45	3,29	3,37	3,26	3,43	3,38	3,41	3,47	3,53	3,50	3,53	3,61	3,39	3,43	3,51	

Grafico 7: Modalità di interazione con il docente - studenti frequentanti (era possibile scegliere più di una risposta)



Grafico 8: Dimensione SODDISFAZIONE COMPLESSIVA



Tab. 10 – Dimensione soddisfazione complessiva: valori medi, IVP per Scuola

	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?		Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?		Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?	
	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP
SAD	3,33	88,45	3,31	88,45	3,25	85,66
SBM	3,28	88,54	3,31	90,08	3,29	90,37
SG	3,48	93,13	3,57	95,57	3,46	94,46
SSFPS	3,31	89,88	3,39	93,27	3,31	92,01
SST	3,34	89,32	3,32	91,10	3,22	87,76
Ateneo	3,31	89,11	3,34	90,79	3,27	89,20

Tab. 11 – Dimensione soddisfazione complessiva: andamento dei valori medi per Scuola

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021
I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	3,36	3,30	3,33	3,3	3,26	3,28	3,55	3,73	3,48	3,4	3,33	3,31	3,4	3,33	3,34
Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	3,36	3,24	3,31	3,37	3,33	3,31	3,69	3,78	3,57	3,48	3,41	3,39	3,4	3,33	3,32
Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a di come è stata svolta questa attività formativa?	3,32	3,20	3,25	3,32	3,27	3,29	3,61	3,74	3,46	3,41	3,36	3,31	3,33	3,24	3,22

COMMENTO

Per quanto concerne gli studenti frequentanti, la tipologia di analisi 1 – anche nel 2021/2022 – tende a confermare nella sostanza le valutazioni degli anni scorsi. I dati di “media” sono sempre superiori alla soglia definita dall’Ateneo come soddisfacente e le variazioni appaiono permanere in un intervallo attribuibile alla variabilità insita in un dato medio.

Anche il valore espresso dall’IVP risulta assai elevato, quasi sempre superiore al 90% e mai inferiore all’85%.

Si può affermare quindi che l’indagine offre sostanzialmente un supporto positivo alle modalità di insegnamento applicate nell’Ateneo. Va però sempre ricordato che questi risultati positivi non vanno interpretati in chiave “consolatoria”, ma dovrebbero spingere a una più attenta ricerca di eventuali problemi individuati da altre rilevazioni (ritardo alla laurea, abbandoni, eccetera).

Un’altra conferma riguarda la raccomandazione sull’attenzione che le diverse strutture (dai CdS all’Ateneo) devono porre nel considerare e interpretare questi dati: il grado di soddisfazione degli studenti va sempre anche considerato insieme alla valutazione della “popolazione compilatrice”. L’esempio storico è quello del dato di soddisfazione sempre assai elevato espresso dagli studenti della Scuola di Giurisprudenza, che emerge però da una minoranza dei potenziali compilatori ed a fronte di un andamento preoccupante del numero di abbandoni, fra primo e secondo anno in particolare.

STUDENTI CON FREQUENZA OCCASIONALE O NESSUNA FREQUENZA

hanno frequentato le lezioni per meno del 50% o non hanno frequentato

Grafico 9 – Motivi della mancata frequenza alle lezioni: motivazioni aggregate per Scuola

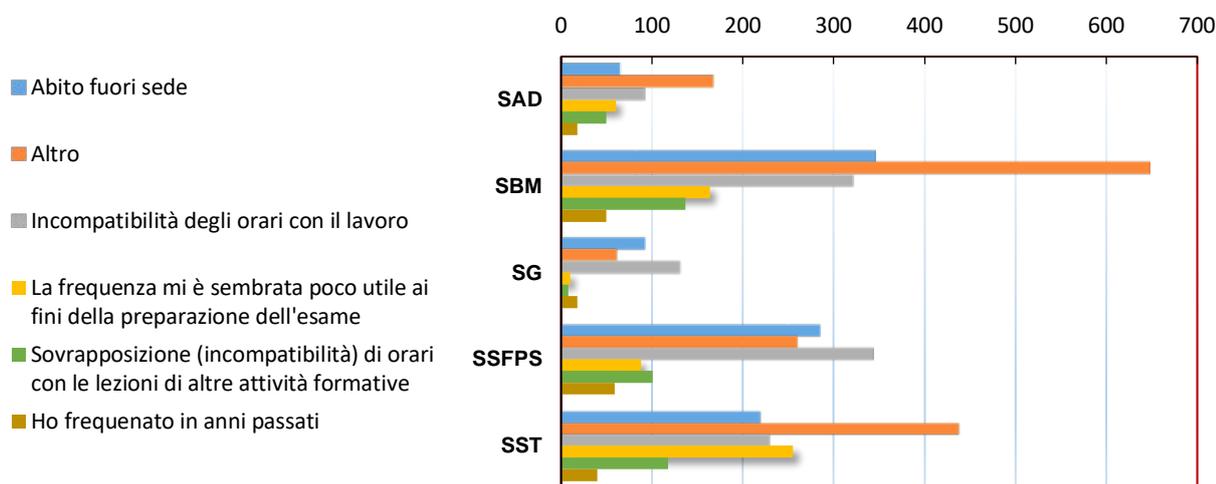
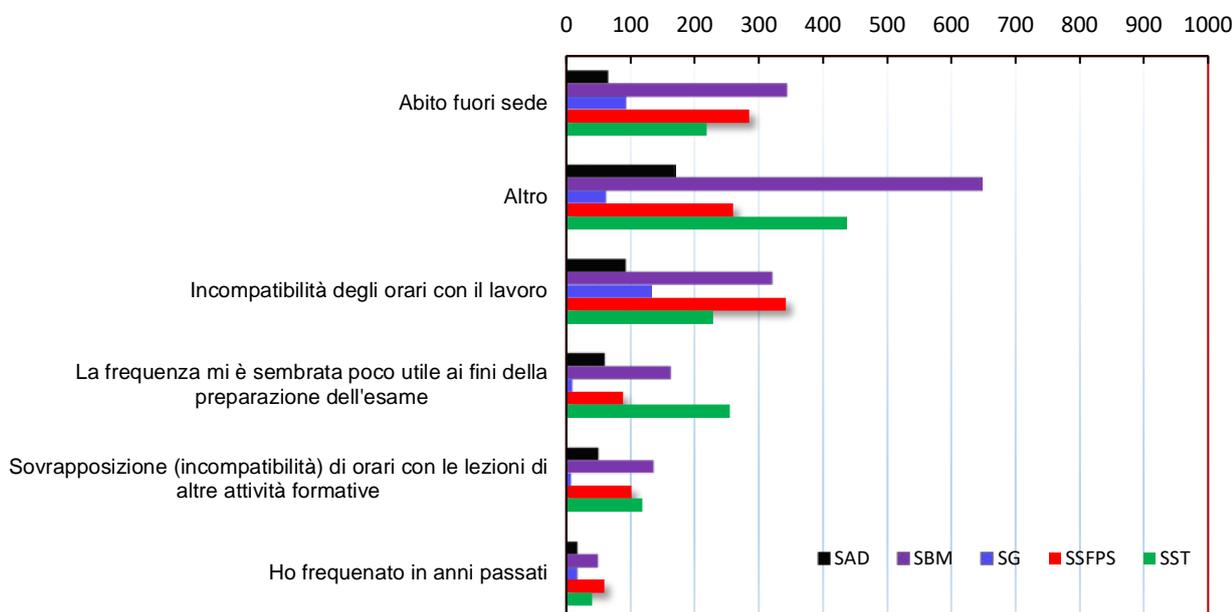


Grafico 9bis – Motivi della mancata frequenza alle lezioni: motivazioni confrontate per Scuola

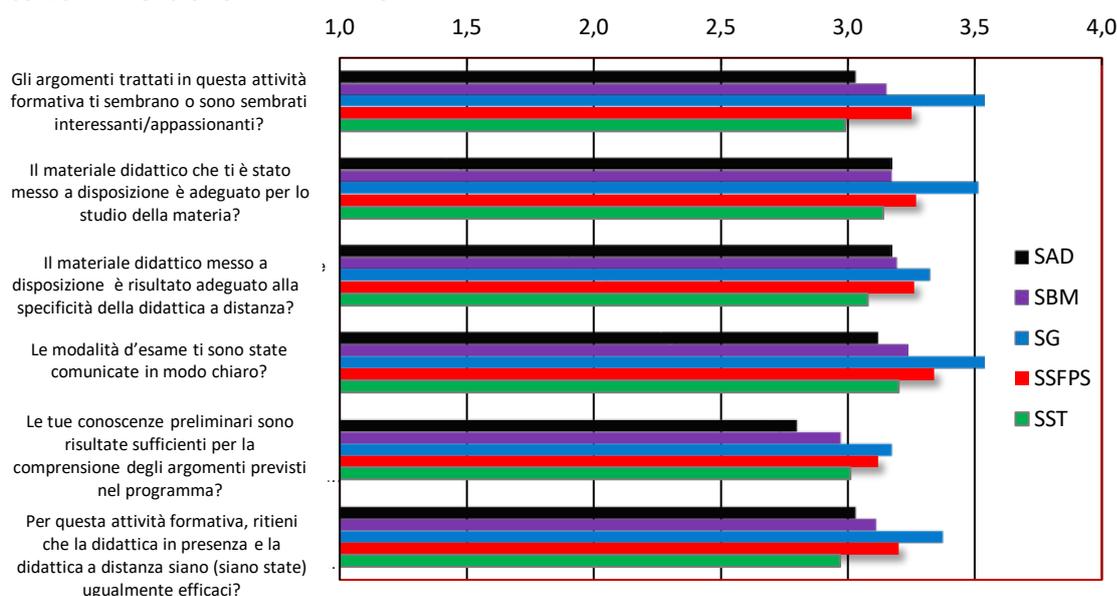


Nota: la risposta “altro” non era commentabile nel questionario ma, data la consistenza delle scelte relative a questa opzione, risulta evidente che c’erano molte altre possibili motivazioni per la mancata frequenza regolare. È chiaramente possibile ipotizzare – ad esempio – che il riferimento a una motivazione collegata alla crisi pandemica sia stato molto frequente.

La risposta più frequente fra quelle proposte è invece quella che riguarda l’incompatibilità con gli orari di lavoro. La maggiore rilevanza di questa motivazione riguarda i corsi della Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria ma la motivazione è distribuita (e prevalente) in tutte le Scuole.

Sarebbe assai opportuno uno stringente invito della Governance, attraverso ilPQA, ai responsabili dei corsi per stimolare un’attenta indagine interna ai singoli CdS, anche considerando separatamente le LM e le le LT (è ipotizzabile che il problema riguardi maggiormente le LM). È infatti possibile che questo dato possa riflettersi in futuro sulla progressione delle carriere studentesche, con riflessi negativi sulla performance di CdS in cui la componente “non frequentanti” sia significativa.

Grafico 10: Dimensione ATTIVITÀ FORMATIVA



Tab. 12 – Dimensione attività formativa: valori medi, IVP per Scuola

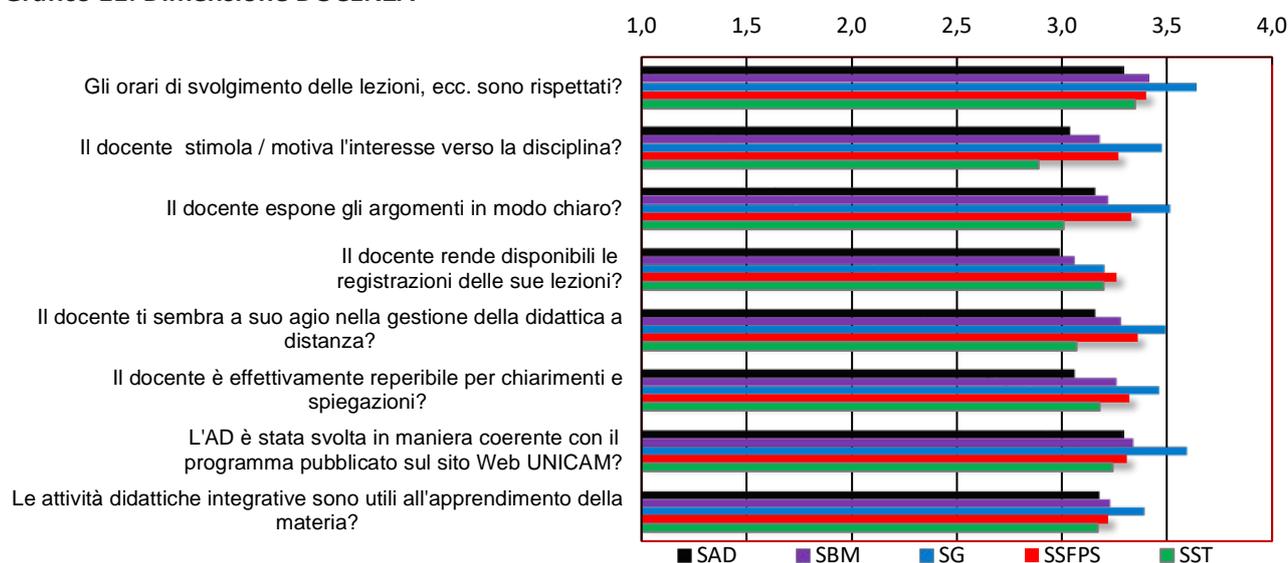
	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?		Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?		Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?		Le modalità d’esame ti sono state comunicate in modo chiaro?		Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?		Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?	
	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP
SAD	3,03	76,59	3,17	83,38	3,17	81,03	3,12	79,64	2,80	68,19	3,03	74,50
SBM	3,15	85,21	3,17	87,28	3,19	88,92	3,23	87,98	2,97	76,77	3,11	82,19
SG	3,53	94,40	3,51	95,47	3,32	87,72	3,53	93,66	3,17	82,84	3,37	88,89
SSFPS	3,25	89,11	3,27	89,92	3,26	91,73	3,34	90,49	3,12	84,67	3,20	88,75
SST	2,99	77,05	3,14	82,24	3,08	83,97	3,20	85,00	3,01	78,04	2,97	78,16
Ateneo	3,14	83,70	3,21	86,73	3,18	87,57	3,25	87,33	3,01	78,47	3,09	82,25

Tab. 13 – Dimensione attività formativa: andamento dei valori medi per Scuola negli aa.aa. recenti

Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021
1. Hai avuto modo di conoscere in anticipo le modalità di svolgimento dell'esame?	2,99	3,07	3,12	3,11	3,20	3,23	3,56	3,67	3,53	3,15	3,33	3,34	3,06	3,25	3,20
2. Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?	3,01	3,26	3,17	3,13	3,16	3,17	3,25	3,62	3,51	3,22	3,28	3,27	3,12	3,14	3,14
3. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?	2,8	2,93	2,80	2,95	2,95	2,97	3,24	3,25	3,17	2,97	2,99	3,12	2,94	3,00	3,01

Grafico 11: Dimensione DOCENZA



Tab. 14 – Dimensione docenza: valori medi, IVP per Scuola

	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?		Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni?		Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?		Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		L'AD è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM?		Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	
	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP
SAD	3,29	86,85	3,04	76,10	3,16	81,67	2,99	73,03	3,16	81,00	3,06	78,88	3,29	89,33	3,18	86,96
SBM	3,41	94,73	3,18	85,04	3,22	87,73	3,06	76,98	3,28	90,41	3,26	91,29	3,34	93,83	3,23	88,83
SG	3,63	97,22	3,47	94,44	3,51	97,22	3,20	82,09	3,49	100,00	3,46	97,01	3,59	98,53	3,39	98,21
SSFPS	3,40	94,47	3,27	88,62	3,33	93,33	3,26	81,92	3,36	94,02	3,32	92,39	3,31	94,40	3,22	90,72
SST	3,35	91,78	2,89	71,83	3,01	79,38	3,20	80,80	3,07	82,04	3,18	87,68	3,24	90,45	3,17	88,70
Ateneo	3,38	93,14	3,11	81,53	3,19	86,35	3,14	79,06	3,24	88,46	3,25	89,78	3,31	92,87	3,21	89,29

La revisione 2020/2021 del questionario consente solo per la domanda "Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?" un confronto con gli anni precedenti, riportato nella seguente Tabella.

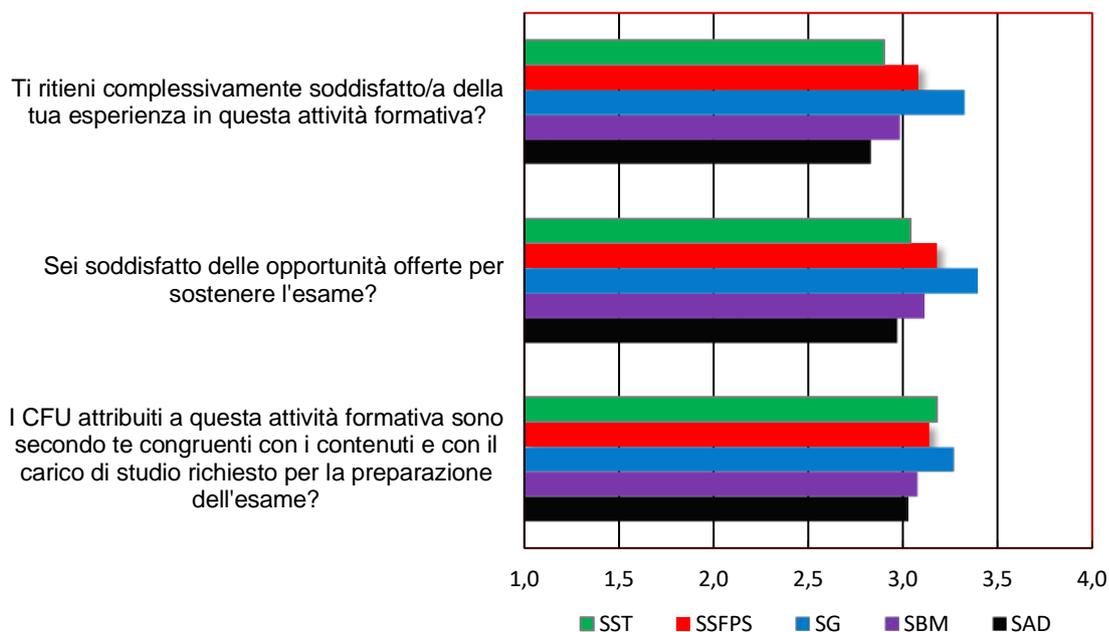
Tab. 15 – Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?(andamento dei valori medi per Scuola negli aa.aa. recenti.)

SCUOLE	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021
Architettura e Design	3,04	3,14	3,06
Bioscienze e Medicina Veterinaria	3,28	3,21	3,26
Giurisprudenza	3,64	3,53	3,46
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	3,33	3,35	3,32
Scienze e tecnologie	3,18	3,26	3,18

Grafico 12: Modalità di interazione con il docente - frequentanti occasionali o non frequentanti Numero delle 'scelte' effettuate per ogni opzione proposta (era possibile selezionarne più di una)



Grafico 13: Dimensione SODDISFAZIONE GENERALE



Tab. 16 – Dimensione soddisfazione generale: valori medi, IVP per Scuola

	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?		Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?		Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?	
	Media	IVP	Media	IVP	Media	IVP
SAD	3,02	78,12	2,97	76,59	2,83	70,23
SBM	3,07	82,78	3,10	83,32	2,98	78,53
SG	3,26	88,43	3,38	93,66	3,32	92,91
SSFPS	3,14	86,26	3,18	87,10	3,08	83,30
SST	3,18	85,89	3,04	78,04	2,90	72,32
Ateneo	3,13	84,32	3,11	82,79	2,99	78,09

Tab. 17 – Dimensione soddisfazione generale: tendenza dei valori medi per Scuola

Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2021
I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	3,07	3,30	3,02	3,11	3,26	3,07	3,52	3,73	3,26	3,20	3,33	3,14	3,14	3,33	3,18
Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	3,04	3,24	2,97	3,14	3,33	3,10	3,64	3,78	3,38	3,32	3,41	3,18	3,08	3,33	3,04
Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?*	3	2,98	2,83	3,09	2,99	2,98	3,65	3,47	3,32	3,26	3,09	3,08	3,06	2,97	2,90

*Nel 2019 la domanda era formulata come segue: Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa?

COMMENTO

Anche in questa sezione i risultati appaiono complessivamente positivi pur se generalmente con medie di soddisfazione un po' più basse rispetto a quelle dei frequentanti.

Questo è un dato che si ripete nel tempo e che probabilmente può essere considerato "fisiologico", stante la maggior difficoltà cui vanno incontro i non frequentanti per seguire i corsi e studiare, considerando che spesso la "non frequenza" è causata da problemi di lavoro o di natura economica.

Come già segnalato nelle relazioni degli anni precedenti sarebbe importante che siano gli stessi CdS a valutare quanta attenzione e quante risorse dare agli aspetti concernenti gli studenti non frequentanti.

In generale il giudizio dei non frequentanti appare migliorare rispetto ad anni precedenti (anche la "soddisfazione complessiva" rispetto i corsi è sostanzialmente superiore alla soglia di attenzione, con un miglioramento rispetto all'anno precedente), confermando la considerazione che a causa della pandemia tutti i CdS e i docenti hanno cercato di migliorare le loro capacità di relazione "a distanza", fatto di cui anche gli studenti non frequentanti hanno probabilmente potuto avvantaggiarsi. Questo consolidamento dell'attenzione ai "non presenti in aula" è sicuramente un dato apprezzabile.

Considerando nella loro totalità i risultati di frequentanti e non frequentanti, alla luce delle valutazioni sostanzialmente assai positive fornite dalla generalità degli studenti appare non chiarita la questione – già

evidenziata nella relazione dello scorso anno – della percentuale di abbandoni tra primo e secondo anno di corso. Il Nucleo **sollecita perciò l’Ateneo a produrre un’analisi degli stessi dati trattati in questa relazione, ma limitata agli studenti immatricolati nel 2020-21.**

Questo nella speranza che un’analisi così impostata possa portare a conclusioni diversificate. Non è chiaro infatti perché – a fronte di una soddisfazione sempre abbastanza elevata – gli studenti non sempre proseguano con successo il loro percorso.

Il NdV è ben cosciente del fatto che i piccoli numeri di UNICAM possano rendere complesso trarre conclusioni da tale esercizio analitico, nondimeno – dopo diversi anni in cui la problematica si ripropone – ritiene che un tentativo in tal senso vada espletato.

Come già suggerito lo scorso anno, si osserva che nel Grafico 12 per i non frequentanti il dato relativo alla “non interazione” è quello più consistente, assai diverso come incidenza rispetto a quello dei frequentanti, che andrebbe perciò analizzato meglio e valutato soprattutto in quei corsi di studio che soffrono particolarmente per il fenomeno degli abbandoni.

In generale il NdV ribadisce che sarebbe opportuno progettare delle strategie mirate e proattive, definite poi nello specifico e attuate dai responsabili dei corsi e dai docenti per favorire lo scambio di informazioni, pareri, sensazioni fra docente e studente, in modo da fornire sempre, anche ai meno attivi, un punto di riferimento e un supporto per la prosecuzione proficua degli studi. Per esempio, dal Grafico appare evidente come la maggior parte degli studenti non interagisce o interagisce con il docente solo con la posta elettronica, che è un mezzo meno immediato ed empatico di altri, pur se “comodo” per la non necessità di sincronizzazione temporale, che potrebbe però essere sfruttato dal docente per proporre un contatto diretto, per esempio anche tramite piattaforma, in orario concordato.

Il Nucleo raccomanda che tali suggerimenti vengano attentamente valutati e tradotti in azioni concrete da parte dell’ateneo sotto la guida del PQA, ricevendo gli esiti dopo il primo periodo di applicazione.

Situazione media della soddisfazione degli studenti: TIPOLOGIA 2 DI ANALISI

L'analisi si basa sulle risposte date dagli studenti frequentanti alla domanda 'chiave' del questionario: **Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?**

La risposta a questo quesito, espressa al termine della compilazione del questionario, rappresenta un indicatore sintetico della percezione complessiva dello studente riguardo l'attività formativa appena conclusa.

Nella Tabella 18 viene messa a fuoco la percentuale di unità didattiche che ottiene una valutazione media **inferiore al 3** da parte degli **studenti frequentanti** sul totale delle attività rilevate; gli stessi indicatori sono riportati nella Tabella 19 ma calcolati per gli studenti con nessuna e/o saltuaria frequenza (meno del 50% delle lezioni).

I dati delle tabelle e dei grafici illustrativi seguenti sono basati sul calcolo del rapporto fra il numero di unità didattiche con valutazioni **medie di soddisfazione inferiori al 3 e inferiori a 2,6**, sul totale delle unità rilevate.

Tab.18 – Esiti valutazioni studenti FREQUENTANTI per Ateneo e per Scuola.

	Architettura e Design	Bioscienze e Medicina Veterinaria	Giurisprudenza	Scienze del farmaco e dei prodotti della salute	Scienze e tecnologie	Ateneo
N. US valutate	123	231	66	158	290	868
N. US con media $\geq 2,6 < 3$	19	15	3	7	19	63
N. US con media $< 2,6$	4	4	-	4	12	24
% Valutazioni positive (≥ 3)	81,30	91,77	95,45	93,04	89,31	89,98
% Valutazioni con media $\geq 2,6 < 3$	15,45	6,49	4,55	4,43	6,55	7,26
% Valutazioni con media $< 2,6$	3,25	1,73	-	2,53	4,14	2,76

N.B. 868 sono le US che sono state valutate, cioè quelle che hanno avuto almeno un questionario compilato da studenti frequentanti e 662 quelle da studenti non frequentanti. I due insiemi non sono disgiunti nel senso che una unità didattica può avere avuto valutazioni sia da studenti frequentanti che non.

Tab.19 Esiti valutazioni studenti NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA <50% per Scuola.

	Architettura e Design	Bioscienze e Medicina Veterinaria	Giurisprudenza	Scienze del farmaco e dei prodotti della salute	Scienze e tecnologie	Ateneo
N. US valutate	91	177	64	135	195	662
N. US con media $\geq 2,6 < 3$	8	30	1	20	28	87
N. US con media $< 2,6$	26	21	2	12	38	99
% Valutazioni positive (≥ 3)	62,64	71,19	95,31	76,30	66,15	71,90
% Valutazioni con media $\geq 2,6 < 3$	8,79	16,95	1,56	14,81	14,36	13,14
% Valutazioni con media $< 2,6$	28,57	11,86	3,13	8,89	19,49	14,95

NOTA: nella Tabella 18 le 868 UD sono quelle che hanno avuto almeno un questionario compilato da studenti frequentanti. Nella Tabella 19 invece le 662 UD totali sono quelle valutate da studenti non frequentanti o frequentanti occasionali.

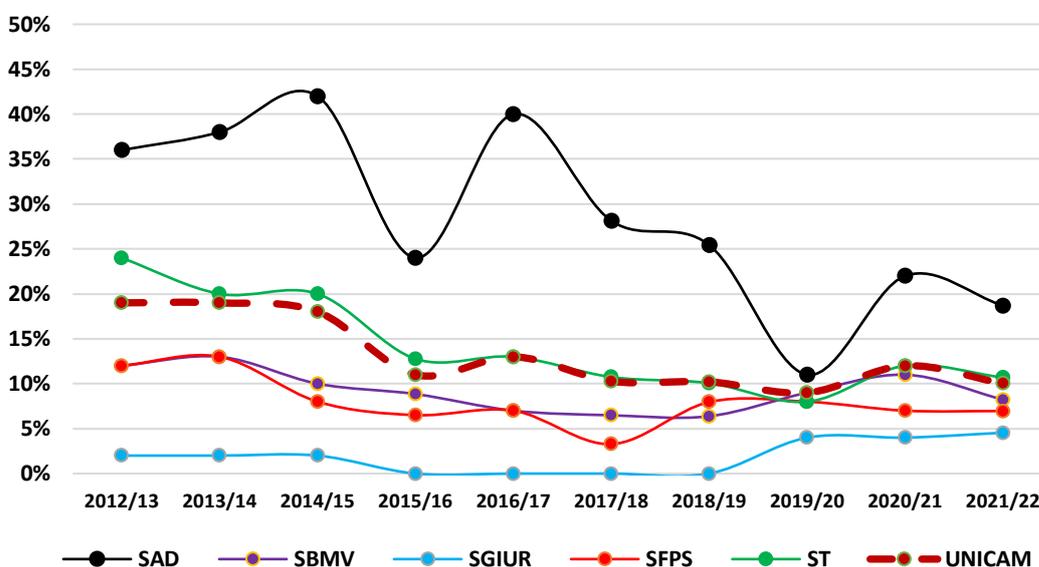
I due insiemi non sono disgiunti, nel senso che una unità didattica può avere avuto valutazioni sia da studenti frequentanti che non.

La seguente Tabella 20 e il Grafico successivo ad essa collegato mostrano l'andamento negli anni delle percentuali di unità didattiche che hanno ricevuto una valutazione media inferiore a 3.

Tab.20 – Domanda “soddisfazione generale sull’unità didattica”: serie storica delle percentuali delle unità didattiche con valutazioni inferiori al 3 negli ultimi anni da parte degli studenti frequentanti.

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
SAD	36%	38%	42%	24%	40%	28%	25%	11%	22%	19%
SBMV	12%	13%	10%	9%	7%	6%	6%	9%	11%	8%
SGIUR	2%	2%	2%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	5%
SFPS	12%	13%	8%	7%	7%	3%	8%	8%	7%	7%
SST	24%	20%	20%	13%	13%	11%	10%	8%	12%	11%
UNICAM	19%	19%	18%	11%	13%	10%	10%	9%	12%	10%

Grafico 14 : Soddisfazione generale - andamento delle percentuali delle unità didattiche che hanno ricevuto una valutazione media inferiore a 3



COMMENTO:

La performance complessiva (di Ateneo) sembra essersi stabilizzata con lievi oscillazioni negli ultimi 5 anni intorno al 10%. Il dato della Scuola di Architettura e Design, nel 2021/2022 torna a scendere dopo l’inversione negativa del 2020/21. La Scuola di Giurisprudenza conferma un trend leggermente negativo già registrato a partire dal 2019/2020.

La performance complessiva può essere giudicata positiva. **Il dato relativo alla percentuale complessiva di AD con una valutazione inferiore alla soglia di attenzione si attesta sul 10% per i frequentanti e giunge vicino alla soglia del 30% per i non frequentanti, come già nel 2020/2021; con un picco che rimane oltre il 35% per la Scuola di Architettura e Design e comunque sempre al di sopra del 20% per le altre Scuole, esclusa la Scuola di Giurisprudenza che registra, come già segnalato, un livello di insoddisfazione molto basso (ma, a fronte di un numero di valutazioni molto basso).**

Se la performance complessiva “nell’anno” può considerarsi positiva, va però notato che la sua sostanziale stabilizzazione non è un dato positivo. Va ribadita pertanto la raccomandazione, già condivisa con il PQA ed inviata a tutte le strutture didattiche, sulla necessità di adoperarsi per approfondire le ragioni di insoddisfazione a livello di singola attività formativa, intervenendo per migliorare una situazione che può rivelarsi anche molto preoccupante. Anche un’analisi separata tra AD tenute da personale UNICAM e AD tenute da personale a contratto potrebbe forse fornire indicazioni.

TIPOLOGIA 3 DI ANALISI

Con questa analisi vengono messi in evidenza gli aspetti indagati che concorrono maggiormente alla soddisfazione generale espressa dagli studenti, in positivo o in negativo. In sostanza l'analisi risponde alla domanda: quanto è importante per gli studenti quel singolo item? Ovvero, quanto incide sulla valutazione complessiva? Risulta quindi complementare alle altre metodologie di analisi già presentate, permettendo di comprendere – ai diversi livelli di Ateneo, Scuola, CdS, ed eventualmente AF⁵ – se una valutazione considerata “critica” pesi in maniera sostanziale o meno, ma anche se una valutazione positiva sia da apprezzare particolarmente.

Il modello applicato è quello della regressione lineare semplice, avendo posto, come variabile dipendente, la soddisfazione complessiva espressa e, come variabile indipendente, la risposta ad ogni altra domanda del questionario. In altri termini, per ogni coppia costituita dalla valutazione media data alla domanda sulla soddisfazione complessiva e dalla valutazione media espressa per ciascuna delle altre domande del questionario, si calcola il coefficiente di correlazione di Pearson, numero compreso tra -1 e 1.

Quanto più un coefficiente di Pearson è prossimo ai valori estremi (1 o -1), tanto più la domanda presa in esame influisce, in maniera linearmente concorde o discorde, sulla soddisfazione complessiva; mentre, un valore del coefficiente vicino allo zero indica che le due variabili non sono correlate, cioè la domanda presa in esame non appare influente sulla soddisfazione complessiva. Si sottolinea che in questo contesto le elaborazioni effettuate non hanno registrato valori negativi per il coefficiente di Pearson ed è per questo che la scala dei valori riportata sull'asse orizzontale del Grafico ha come valore minimo lo 0.

Nel Grafico 15 sono rappresentati, in un sistema di assi cartesiani, i punti aventi per coordinate, rispettivamente, il coefficiente di Pearson e la media aritmetica della domanda per la quale questo è stato calcolato. Il piano è diviso in 4 sezioni, i valori delle intersezioni fra gli assi x e y sono dati, rispettivamente, dal valore 0,5 del coefficiente di Pearson e dalla media delle medie aritmetiche delle domande considerate. I punti nelle due sezioni di destra corrispondono a quelle domande che più influenzano la soddisfazione generale, avendo un indice di Pearson maggiore di 0,50:

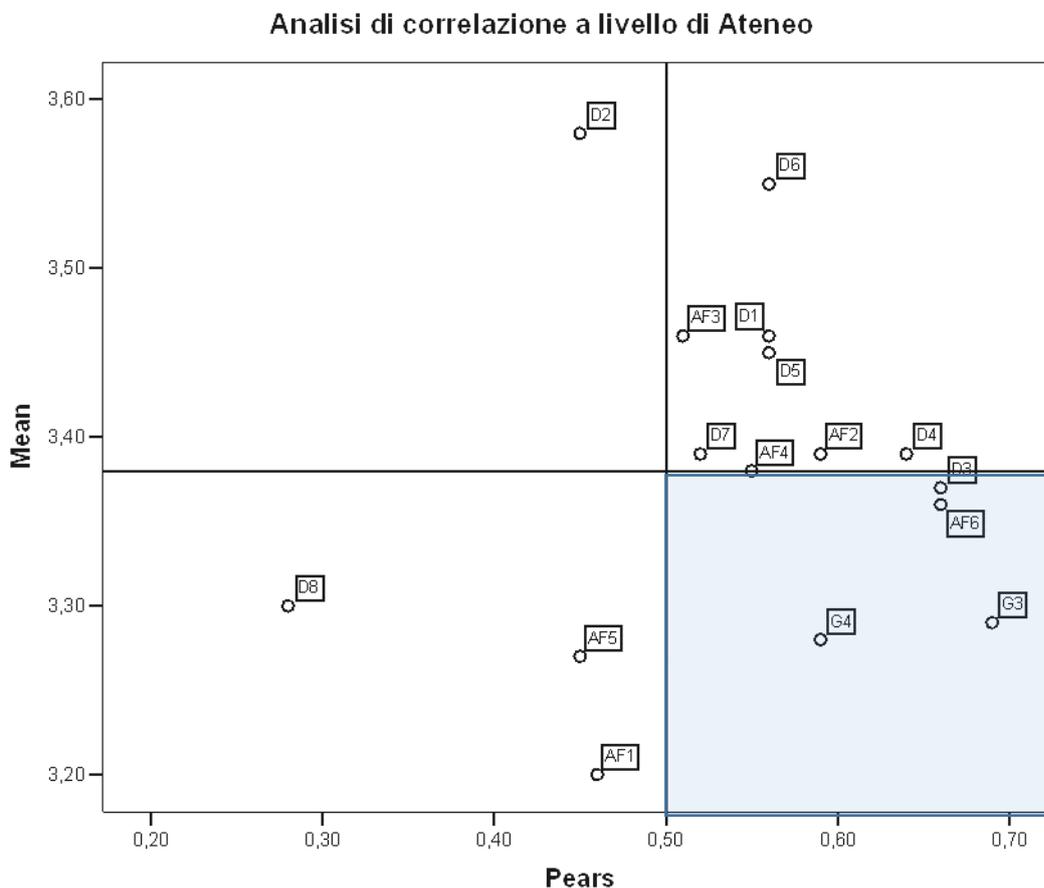
Quindi:

- nel quadrante in alto a destra troviamo le domande con valutazione superiore alla media generale
- in quello in basso, sempre a destra, le domande altrettanto rilevanti, ma con una valutazione inferiore alla media.
- Infine, i punti nei quadranti di sinistra corrispondono a domande che sono debolmente correlate con la soddisfazione complessiva e che hanno ricevuto una valutazione inferiore o superiore alla media generale.

Il NdV si aspetta che, con l'attiva partecipazione delle Scuole e dei Corsi di Studio, in un prossimo futuro possa essere possibile trarre elementi utili anche da questo sforzo analitico e auspica di poter rilevare ed evidenziare lo svolgimento di questo ulteriore esercizio nella relazione annuale AVA-ANVUR sul sistema di assicurazione qualità. Durante i recenti incontri di audit annuale dei CdS non si è avuta evidenza che quanto auspicato venga effettivamente effettuato e documentato.

⁵ Sono fornite nella relazione le analisi sino al livello di CdS, ma a richiesta può essere elaborata l'analisi a livello di AF.

Grafico 15: Rappresentazione grafica delle coppie di valori Media (Mean) e Pears (cioè il coefficiente di correlazione ottenuto tra la soddisfazione complessiva e la specifica domanda)



Legenda (in colore rosso gli item sui quali potrebbe essere necessaria un'indagine di approfondimento)

Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G2	Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Il quadrante evidenziato, quello in basso a destra, riporta le le domande rilevanti secondo il coefficiente di Pearson, ma con una valutazione inferiore alla media di Ateneo:

- D3: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- AF6: Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
- D4: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- G3: Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?

A livello generale (medie di Ateneo), volendo tralasciare il fatto che la media di soddisfazione risulta comunque molto alta e che quindi quando si parla di valutazione “inferiore alla media” si tratta di risultati comunque al di sopra della soglia di attenzione e quindi difficilmente migliorabili se non a livello di variazioni decimali, il dato interessante che emerge dal calcolo del coefficiente di Pearson è che la soddisfazione complessiva dello studente viene influenzata maggiormente da ambiti che riguardano la ‘capacità e professionalità’ del docente: capacità di motivare, stimolare l’interesse (D3) attraverso una esposizione coinvolgente e chiara degli argomenti trattati (D4 e AF6). L’interesse per le opportunità offerte per sostenere l’esame si inquadra invece nell’interesse dello studente ad avere quante più possibilità per procedere speditamente e secondo le ‘proprie tempistiche’ nel percorso formativo.

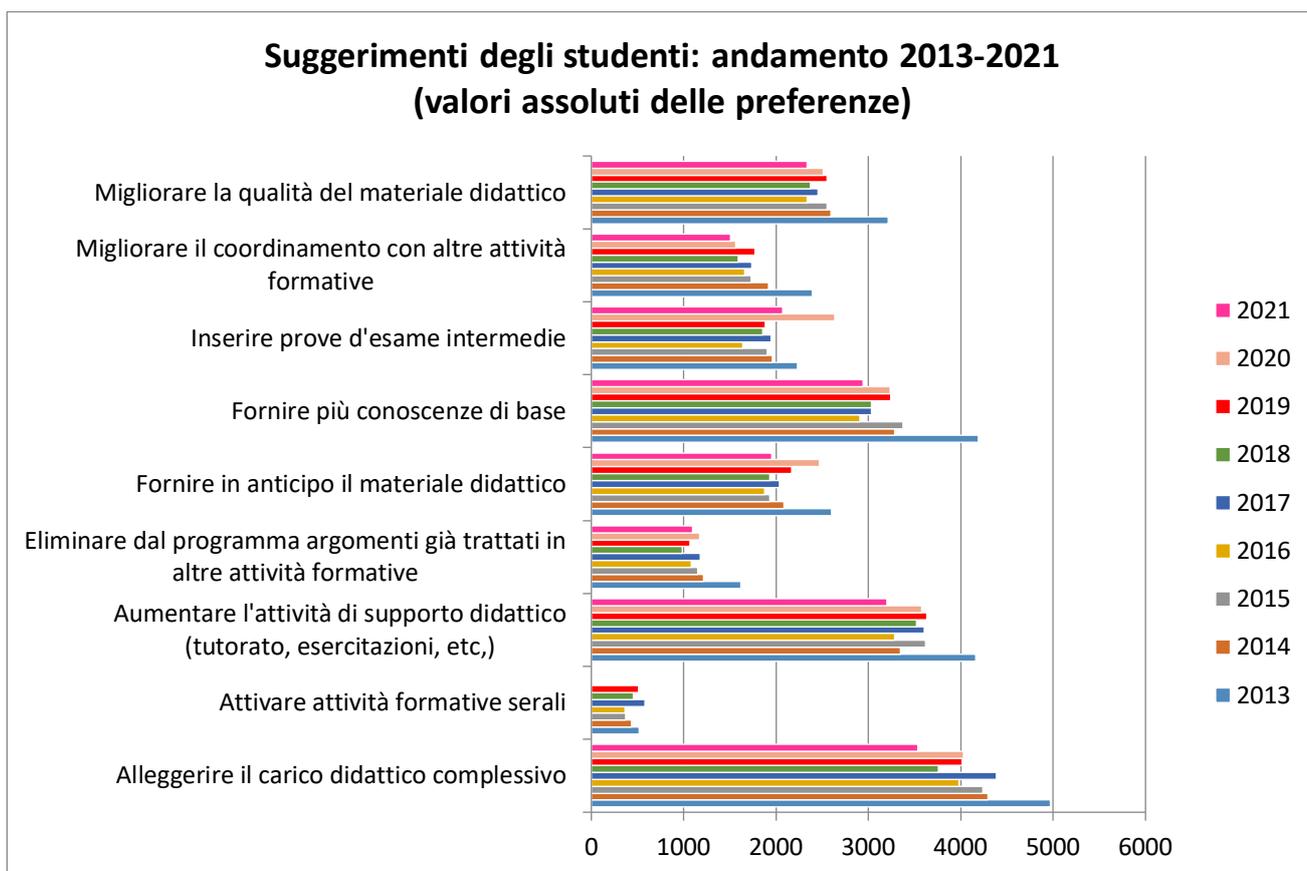
ANALISI DEI “SUGGERIMENTI” DEGLI STUDENTI

Nel questionario on-line somministrato agli studenti, sia frequentanti che non frequentanti, viene proposto un set di “suggerimenti” predefiniti, che lo studente può selezionare se lo ritiene opportuno.

Di seguito, nella Tabella 23, si propone una elaborazione dei risultati di questa sezione dell’indagine, sintetizzati per l’Ateneo.

Tab. 23 -Numero complessivo di ‘segnalazioni’ (tutte le volte che uno studente ha selezionato quella voce) a livello di Ateneo

Elenco segnalazioni	2021/22
Alleggerire il carico didattico complessivo	3536
Aumentare l’attività di supporto didattico (tutorato, esercitazioni, etc.)	3200
Fornire più conoscenze di base	2945
Migliorare la qualità del materiale didattico	2336
Inserire prove d’esame intermedie	2069
Fornire in anticipo il materiale didattico	1955
Migliorare il coordinamento con altre attività formative	1507
Chiarire meglio gli obiettivi dell’attività formativa	1257
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altre attività formative	1093
Chiarire il contributo di questa attività agli obiettivi formativi del corso di Laurea/ Laurea magistrale	998



COMMENTI

Dai risultati dell'analisi riguardante i suggerimenti degli studenti è confermato il dato riguardante la difficoltà a gestire il carico didattico complessivo e la complementare richiesta di aumentare l'attività di supporto. Collegata a questa percezione si rileva la necessità di "più conoscenze di base", evidentemente da erogare attraverso corsi di tutorato didattico impostando periodi di 'azzeramento' all'inizio dei corsi del primo anno. Si ribadisce l'invito a produrre una correlazione fra il "carico didattico complessivo" con le AAF che risultino incoerenti (secondo gli studenti) nella proporzione tra impegno e CFU attribuiti, perché a fronte del "primato" di questo suggerimento, per tutte le Scuole il carico in CFU viene invece valutato – in media – positivamente.

Si nota per le due opzioni che riguardano il materiale didattico (migliorarne la qualità e fornirlo in anticipo), che erano state indicate nel 2020/2021 da una buona parte degli studenti, una diminuzione del numero di suggerimenti. Sarebbe interessante capire se tale andamento è frutto di azioni di miglioramento e maggiore sensibilizzazione dei docenti o trattasi di oscillazioni 'fisiologiche'.

In ogni caso, considerato che le prime due richieste della Tabella 23 (in senso quantitativo) appaiono in qualche modo complicate da attuare (diminuire il carico didattico vuol anche dire diminuire ciò che lo studente apprende, attivare tutorati generalizzati è certo una azione impegnativa) invece gli altri suggerimenti potrebbero analiticamente venir presi in considerazione per ogni insegnamento.

C – PRESA IN CARICO DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE

C1 - Trasparenza e pubblicità delle informazioni sulla rilevazione

Il NdV ha verificato che l'Ateneo ha rispettato, per quanto riguarda i risultati 2021/2022, quanto previsto dalle linee guida approvate dal Senato Accademico nella seduta del 25 marzo 2014.

In particolare:

- a) la diffusione dei report sugli esiti dell'indagine rappresenta un processo ormai standardizzato in UNICAM; i risultati sono resi disponibili dall'Ufficio dell'Ateneo che si occupa della gestione dei dati e del meccanismo di somministrazione;
- b) la diffusione è avvenuta - anche tramite pubblicazione on-line in Intranet –in tempo utile per metterli a disposizione dei responsabili dei CdS prima della progettazione relativa al successivo anno accademico. Una sintesi delle valutazioni è stata anche pubblicata nel sito Internet dell'Ateneo e resa accessibile a tutti gli interessati sia nella sezione 'offerta formativa', sia nella sezione 'qualità e valutazione'. Le schede di valutazione per ciascuna unità didattica possono poi essere consultate dal docente stesso, attraverso una procedura on-line con autenticazione. **A questo proposito è da segnalare l'importante azione di miglioramento del sistema di pubblicazione on-line dei dati che ha raggiunto gli obiettivi predefiniti sia dal punto di vista qualitativo che di facilità di accesso e comprensione dei risultati per tutti gli interessati ai vari livelli.**
- c) le schede on-line sono consultabili dai vari ruoli preposti alla verifica e all'analisi dei risultati con una precisa gerarchia di accesso, che prevede:
 - che ogni scheda di valutazione relativa alle attività formative di un determinato CdS possa essere consultata dal Responsabile del corso medesimo;
 - che tutte le schede di valutazione relative alle attività formative dei CdS attivati da una Struttura didattica (Scuola) possano essere visionate dal Direttore della struttura stessa e dai manager didattici;
 - che Rettore ed il Pro-Rettore o Delegato del Rettore alla Didattica (e coordinatore del PQA) abbiano accesso a tutte le schede di valutazione;
- d) i risultati disaggregati dei questionari sulla didattica sono stati messi a disposizione nello stesso periodo, inviati dall'ufficio di riferimento ai manager didattici delle Scuole e ai Direttori, in modo da poter essere analizzati dai Consigli di Scuola, o eventuali articolazioni interne, nelle riunioni dedicate al riesame e progettazione dei corsi di studio;
- e) i risultati disaggregati sono stati inoltre resi disponibili ai **componenti delle Commissioni paritetiche studenti-docenti**.

Per quanto riguarda la pubblicizzazione dei risultati analitici nel sito web dell'Ateneo sono stati pubblicati sia nel portale della Didattica, nelle schede relative a ciascun corso di studio (visibili partendo dal seguente LINK), sia nella sezione del sito dedicata a questa procedura (vedi LINK),

C2 - Efficacia del processo di analisi da parte delle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) e presa in carico dei rilievi delle CPDS da parte dei CdS

Come negli anni passati dal monitoraggio svolto dal NdV sulle relazioni prodotte dalle CPDS e raccolte nel portale di servizio dell'Area Programmazione, valutazione e sistemi qualità, emergono le seguenti considerazioni:

- Le indicazioni sono ancora troppo spesso orientate a questioni di processo (periodi e modalità di somministrazione non rispettati, chiarezza della formulazione delle domande, gestione dei dati).
- La raccomandazione rilevata negli anni passati riguardante la rimodulazione del questionario, per fare in modo che gli studenti non debbano ripetere il proprio giudizio su questioni di carattere

generale in ogni questionario riferito alla singola attività formativa, è stata accolta dall'Ateneo con il contributo del NdV stesso.

- La crescita nella consapevolezza del proprio ruolo da parte delle CPDS, già rilevata dal NdV nella precedente relazione, si conferma anche nel 2022 sia in fase di analisi che in fase propositiva e si nota lo sforzo compiuto anche attraverso le modalità con cui le stesse commissioni lavorano, cioè non più con una singola riunione “di fine anno” ma con una serie di incontri che si sviluppano approfondendo alcune tematiche specifiche, oltre a quella delle valutazioni e opinioni degli studenti.

Per quanto riguarda la presa in carico da parte dei CdS delle raccomandazioni delle CPDS, il NdV ha verificato durante gli incontri di audit annuali che le relazioni delle CPDS sono prese in carico dai responsabili dei corsi, anche se raramente vengono discusse collegialmente (in almeno uno dei Consigli di Scuola di riferimento o in collegi dei docenti). Per quanto riguarda l'effettiva “presa in carico” delle raccomandazioni o delle segnalazioni si conferma quindi l'assenza di una procedura formale, lasciando alla sensibilità dei responsabili dei corsi la concreta progettazione di azioni di miglioramento o correttive che derivano o che sono direttamente riconducibili a quanto segnalato dalle CPDS. Il NdV osserva che questa modalità (frequentemente esclusiva attenzione e responsabilità del presidente del CdS) non è condivisibile in un processo di qualità in quanto affidata all'iniziativa e disponibilità di un individuo. Si sollecita la governance a insistere sulla opportunità (se non necessità) di rispetto di un processo formalmente definito che preveda un esame collegiale delle relazioni delle CPDS, che potrà essere elastico nel prevedere l'organo che esamina la relazione, ma che dovrebbe comunque concludersi con un passaggio che lasci traccia in Consiglio di Scuola.

C3 - Presa in carico dei risultati da parte del PQA e trasmissione agli organi di governo

Il flusso delle attività di riesame adottato dall'Ateneo prevedeva due fasi principali di coinvolgimento del Senato Accademico e in relazione alla tipologia di azione che scaturisce dall'analisi del Senato, del CdA:

- una prima fase (entro il mese di maggio) nella quale analizzare le azioni di miglioramento proposte dal Presidio Qualità di Ateneo (PQA);
- una seconda fase (entro il mese di ottobre) durante la quale il Senato analizza i risultati ottenuti nell'anno precedente sulla base degli obiettivi predefiniti e progetta le azioni e le strategie per l'anno/gli anni successivi,

La distinzione in più fasi, con cadenza temporale diversa, aveva lo scopo di dividere l'attività di riesame in segmenti gestibili, con la possibilità di un maggiore approfondimento nell'analisi e della conseguente programmazione delle azioni.

Nel 2020 e nel 2021 queste due fasi si sono ‘fuse’ in un unico momento di verifica svolto a novembre o dicembre. Le motivazioni addotte per questo cambiamento della tempistica da parte del PQA sono comprensibili e rimandano da un lato alla difficoltà di reperire i dati necessari in tempi utili per svolgere la prima fase nel periodo indicato, in quanto molte delle azioni progettate non si sono ancora concluse; d'altro lato ha inciso anche l'emergenza COVID-19, che ha costretto tutti a diradare i momenti di confronto collegiale.

La fase di riesame, anche nel 2020 e nel 2021 si è comunque conclusa con:

- (i) l'individuazione delle azioni di miglioramento da attuare direttamente o programmare a livello operativo;
- (ii) la definizione di obiettivi, direttrici, assi d'intervento dei quali le articolazioni interne dovranno tener conto nei rispettivi processi di riesame.

La documentazione sulla quale si basa il riesame deriva da: proposte del PQA e del NdV, riesami dei Corsi di Studio e dei servizi di supporto/contexto, analisi delle Commissioni Paritetiche.



Il NdV ritiene appropriato questo processo e valuta positivamente l'azione svolta dal Presidio Qualità di Ateneo in questo ambito.

D – OPINIONE DEGLI STUDENTI LAUREANDI E DEI DOCENTI

Le considerazioni e le analisi del NdV relative all'opinione degli studenti laureandi e alla soddisfazione dei docenti, che l'Ateneo svolge in autonomia per quanto riguarda i docenti e tramite AlmaLaurea per quanto riguarda i laureandi, saranno allegate alla relazione annuale.

Allegati:

1. **Analisi di correlazione fra soddisfazione generale e singoli item del questionario (riportato di seguito)**
2. [Questionari 2021-22 \[LINK\]](#)
3. [Esiti indagine soddisfazione servizi e infrastrutture – Anno 2022](#)

----- Camerino, Aprile2023 -----



Allegato 1

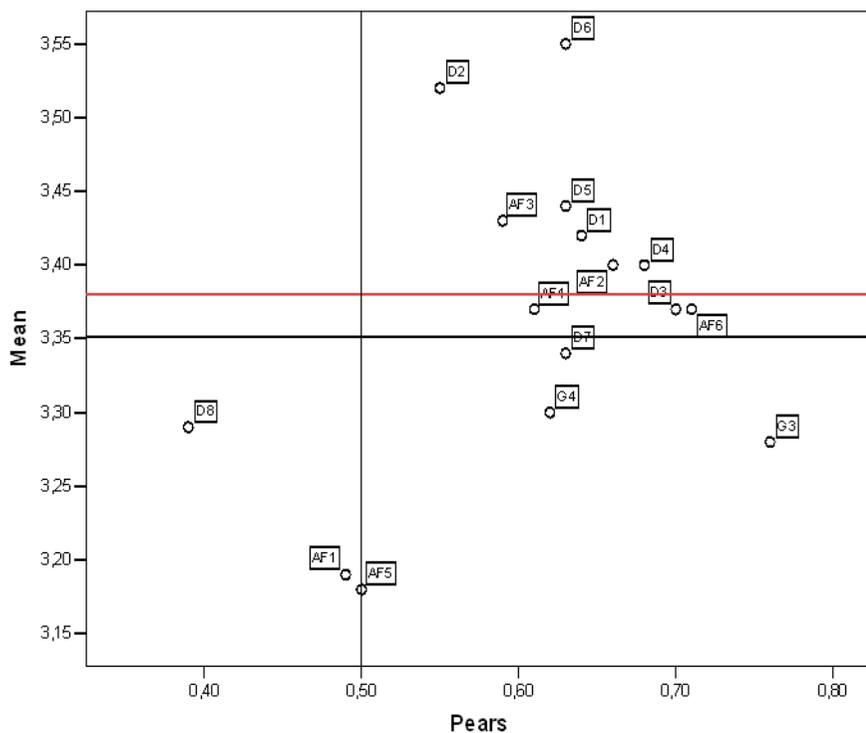
Relazione sugli esiti questionari studenti 2020/21

Analisi di correlazione

Di seguito sono riportati i grafici di correlazione relativi alle singole Scuole di Ateneo,
Quelli riguardanti i singoli corsi di studio saranno messi a disposizione dei responsabili dei CdS e del Presidio Qualità di Ateneo,

ANALISI DI CORRELAZIONE PER SCUOLA

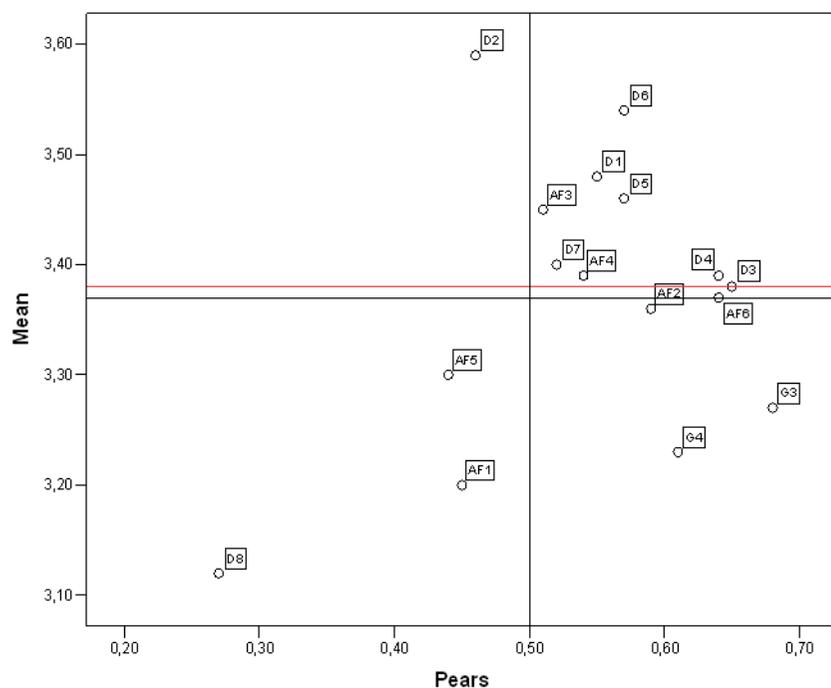
Analisi correlazione: Scuola di Architettura e Design



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G2	Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Per la Scuola di Architettura la **media** di soddisfazione **generale è sostanzialmente in linea con quella di Ateneo**, Si evidenzia come primo dei tre principali fattori (pearsquasia 0,80) che determinano la soddisfazione generale dello studente sia quello riguardante l'item (G3), che risulta più correlato alla soddisfazione generale rispetto alle altre .

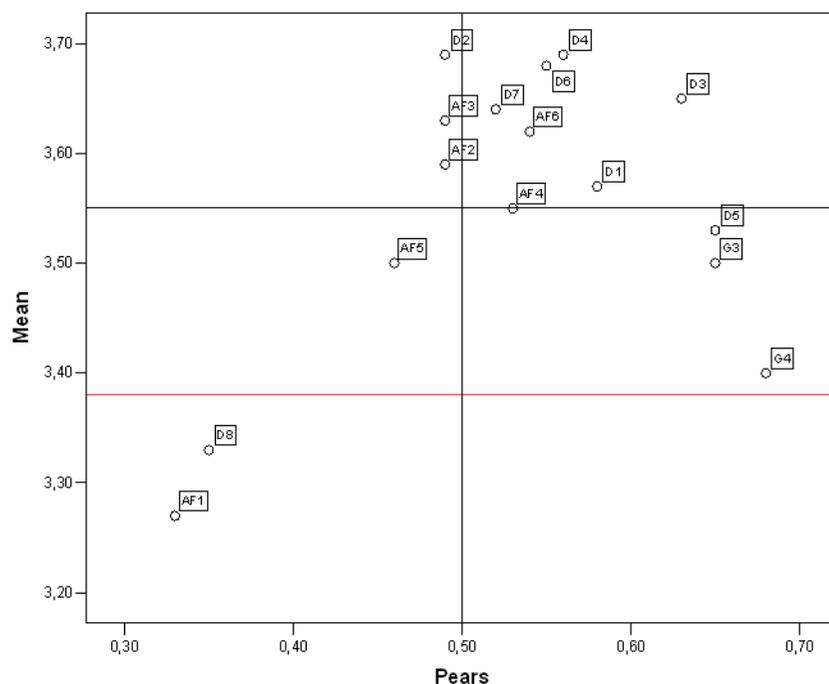
Analisi correlazione: Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G2	Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Per la Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria, la **media** di soddisfazione generale è **in linea con quella di Ateneo anche se di poco inferiore**, I tre principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente, che sono leggermente sotto la media anche se in un contesto di soddisfazione elevata, sono: (D3), (D4), (G3), (AF6)

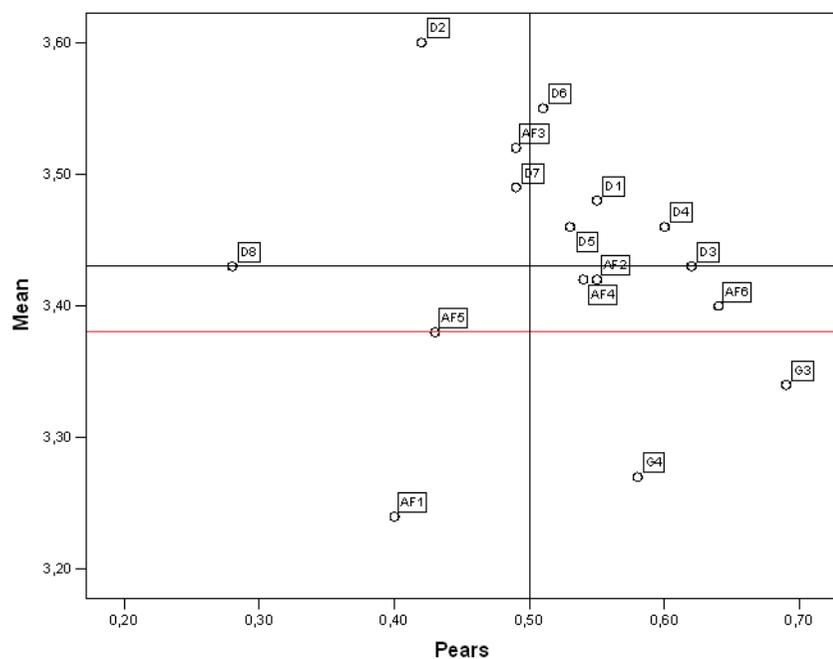
Analisi correlazione: Scuola di Giurisprudenza



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Per la Scuola di Giurisprudenza, la **media di soddisfazione generale è sensibilmente più alta rispetto a quella di Ateneo**. I principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente, con valori medi sempre molto elevati, sono: (D3), (D5), (G3), (G5)

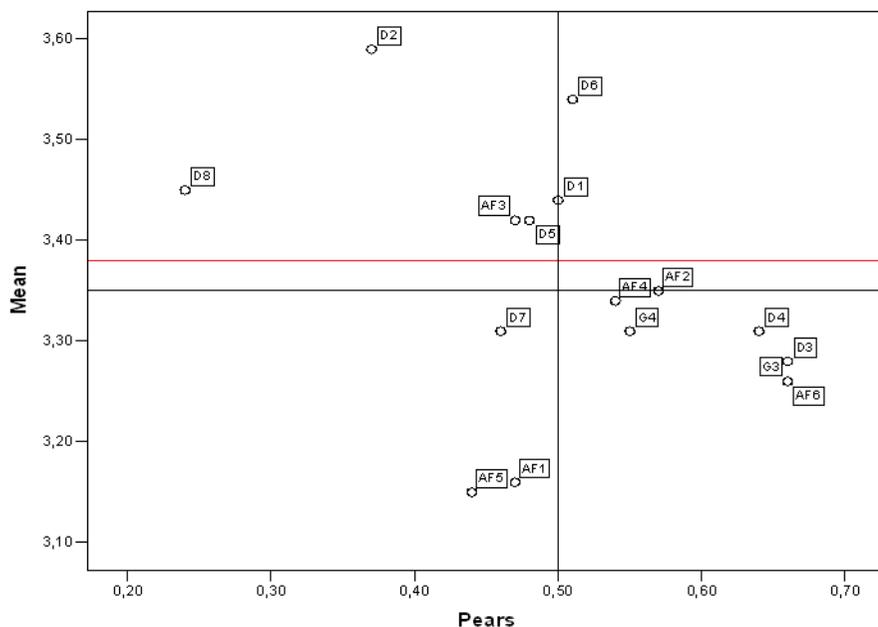
Analisi correlazione: Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

La Scuola del Farmaco e dei prodotti della salute registra una media di soddisfazione generale superiore a quella di Ateneo, i tre principali fattori che determinano la soddisfazione generale sono: (G3, AF6)leggermentesotto la media e (D3)

Analisi di correlazione: Scuola di Scienze e Tecnologie



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

La Scuola di Scienze e Tecnologie registra una media di soddisfazione generale leggermente inferiore uguale a quella di Ateneo, I principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente sono quelli relativi agli item: (D3), (D4), (AF6) e (G3), tutte sotto la media.
