



## **Valutazione didattica a.a. 05/06**

### **Facoltà di Architettura**

Settore di supporto alla valutazione e programmazione - didattica  
Nucleo di Valutazione

## Indice

Indice Tabelle .....	3
Il profilo degli studenti .....	4
La valutazione .....	5

## Indice Tabelle

Tab. 1 – Questionari raccolti .....	7
Tab. 2– Grado di copertura dell’indagine 05/06: moduli (corsi post-riforma).....	7
Tab. 3– Distribuzione della domanda “Il numero di studenti presenti oggi corrisponde, in media, a quello presente in aula a tutte le lezioni svolte di questo insegnamento?” .....	7
Tab. 4– Tasso di frequenza.....	7
Tab. 5– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per sesso.....	8
Tab. 6– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per classi di età a.a. 04/05.....	8
Tab. 7– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per provenienza scolastica .....	8
Tab. 8 – Studenti iscritti e frequentanti secondo gli anni di permanenza all’università .....	8
Tab. 9 – Studenti iscritti e frequentanti per tipo iscrizione .....	9
Tab. 10 – Le abitudini dei frequentanti: il domicilio.....	9
Tab. 11 – Distribuzione delle risposte alla domanda “Frequenti assiduamente?” per domicilio.....	9
Tab. 12– Studenti frequentanti per impegno di lavoro.....	9
Tab. 13– Valutazioni - indicatori 2005/06 .....	10
Tab. 14– Valutazioni – serie storica .....	11

## Il profilo degli studenti

Nella Facoltà di Architettura si registrano ancora delle difficoltà nell'ambito della distribuzione e raccolta dei questionari, infatti benché complessivamente siano stati raccolti 1432 questionari, +14,7% rispetto al 2004/05, per Disegno industriale invece si ha un calo del 36,4%, a causa anche del minore numero di insegnamenti monitorati, infatti il grado di copertura è pari a 44,4 rispetto al 63,3 del 2004/05 (Tab. 1, Tab. 2). Gli intervistati, iscritti a questo corso, evidenziano anche una bassa corrispondenza tra i presenti al momento della rilevazione e gli abituali frequentanti.

Il collettivo dei frequentanti rappresenta il 67,3% della popolazione degli iscritti alle lauree e lauree magistrali (Tab. 4). Gli intervistati frequentano in modo assiduo, il 91,5% dichiara di essere presente a tutte o quasi tutte le lezioni, quota ancora maggior per gli studenti della classe 4.

Rispetto alle variabili strutturali il campione raggiunto con l'intervista presenta le seguenti caratteristiche:

- le studentesse costituiscono il 56% del campione rispetto al 48,3% della rispetta popolazione (

- Tab. 5);
- il 76,5% ha meno di 24 anni; percentuale molto più alta per le lauree (Tab. 6);
- gli studenti provengono per la maggior parte dai licei e dagli istituti tecnici; la quota di quest'ultimi è molto più alta per il corso di Disegno industriale (Tab. 7);
- la maggior parte del collettivo dei frequentanti è iscritto da un numero di anni inferiore alla durata degli studi (studente regolari), nonostante ciò si osserva comunque una quota rilevante dei "non regolari" in relazione alla rispettiva popolazione, soprattutto nella laurea magistrale. Gli iscritti alla 4/S risultano tutti "non regolari", questo dato è da imputare al fatto che nel sistema informativo viene mantenuta come informazione quella relativa all'anno di ingresso al sistema universitario e non quella di immatricolazione al corso e quindi, proprio per questo, tutti risultano essere iscritti da più di due anni (Tab. 8);
- rispetto alla posizione amministrativa, gli intervistati sono soprattutto "matricole" e "in corso" ; anche se i primi sono sottorappresentati rispetto alla relativa popolazione (

- Tab. 9);
- il 71,5% ha il domicilio nella stessa sede degli studi, quota più alta per il collettivo della classe 4; naturalmente questo incide sull'assiduità della frequenza che risulta inferiore per i fuori sede ((Tab. 10, Tab. 11);
- il 66% degli intervistati è studente a tempo pieno (Tab. 12); tuttavia risulta abbastanza diffuso, tra il collettivo di questa Facoltà, il lavoro occasionale probabilmente come forma di supporto alla risorse finanziarie e questa condizione, come emerge nella relazione d'ateneo, non pregiudica la loro performance negli studi.

## La valutazione

Gli studenti di Architettura esprimono generalmente giudizi più critici rispetto agli altri e pertanto l'obiettivo principale è quello di individuare le possibili cause.

Il corso di studi richiede un carico di lavoro complessivo nel periodo didattico di riferimento (sicuramente dovuto all'organizzazione degli insegnamenti, in termini di orari delle lezioni e date degli esami) piuttosto oneroso (IVP=51 e 51,5); e mentre per la classe 42 il trend, nel quadriennio considerato, è positivo, per gli altri corsi invece la situazione peggiora.

Le strutture didattiche sono sufficientemente adeguate per gli studenti della laurea magistrale e per quelli della classe 42; comunque l'indice di valutazione positiva, tra l'altro inferiore al valore dello scorso anno, rimane ancora al di sotto di 60.

Complessivamente gli studenti ritengono che ci sia un maggiore rispetto per gli orari delle lezioni, a eccezione di quelli della classe 42 per i quali invece si rileva anche una significativa flessione. I docenti sono reperibili per chiarimenti e spiegazioni, e anche in questo caso l'andamento che si registra è piuttosto diversificato: per la laurea magistrale, seppure l'IVP sia sopra la soglia di 80, il trend è negativo; rimane più o meno costante per Disegno industriale; mentre per la classe 4 si ha una variazione positiva del 7% rispetto al 2004/05.

Riguardo all'insegnamento migliora a livello di facoltà la soddisfazione della struttura in termini di progressione logica e collegamenti. Questa condizione però è determinata esclusivamente dagli studenti del corso di Scienze dell'architettura, mentre per gli altri si osserva un evidente segnale di disagio dovuto al trend negativo. Tra i docenti ancora non è totalmente diffusa l'abitudine a esplicitare gli obiettivi del corso all'inizio delle lezioni (come si desume dalla numerosità delle risposte alla relativa domanda), ma laddove le informazioni vengono date sono ritenute coerenti ai contenuti affrontati nel corso dell'insegnamento. Analoghe conclusioni si possono dedurre riguardo alla corrispondenza dei temi affrontati a lezione con quanto pubblicato nella guida dello studente. Invece per quanto riguarda le informazioni inerenti le modalità di svolgimento degli esami i docenti non sembrano prestare la dovuta attenzione (IVP=60,3) soprattutto per gli studenti di Disegno industriale, che tra l'altro quando ne sono a conoscenza le ritengono sufficientemente adeguate per valutare la loro preparazione. Dato ancor più allarmante riguarda il calendario degli esami che al momento della rilevazione, che avviene dopo i  $\frac{3}{4}$  del corso, ancora non è noto (IVP=17,9); a parte l'anno 2003/04 dove si è registrato l'indice di valutazione più alto ma tuttavia non sufficiente, l'andamento è assolutamente negativo.

Queste critiche incidono anche sulla soddisfazione circa le opportunità offerte agli studenti per sostenere gli esami, dove la sufficienza viene raggiunta solo per il corso della classe 4. Però su questo aspetto concorrono anche le opinioni, sicuramente migliori, relative all'incoraggiamento da parte dei docenti a sostenere l'esame con l'aiuto delle prove intermedie (IVP=71,2); anche se per gli intervistati della classe 42 non sussistono le stesse condizioni. Infatti per quest'ultimi viene meno anche la capacità di preparare l'esame contestualmente allo svolgimento delle lezioni. Capacità più spiccata, anche se fortemente in calo, tra gli studenti della laurea magistrale.

Riguardo al coordinamento dei contenuti tra le varie attività formative nonostante l'IVP a livello di Facoltà sia pari a 70,5, si rende comunque necessario avviare approfondimenti specifici soprattutto per le attività della laurea magistrale, per le quali le valutazioni sono nettamente in calo e per quelle della classe 42 dove l'IVP=66,4, nonostante si abbia un netto miglioramento rispetto al 2002/03.

Il carico di studi è abbastanza proporzionato al numero di CFU assegnati (IVP=74,4); anche in questo caso si osservano opinioni abbastanza diversificate nei tre corsi: hanno un trend positivo per gli studenti della classe 4 e 42 soprattutto in relazione alle valutazioni del primo anno; mentre per la laurea magistrale si registra una flessione importante rispetto all'anno passato pur rimanendo sempre su valori alti.

Gli studenti della classe 4/s e 4 sono più preparati ad affrontare i nuovi contenuti rispetto alle proprie conoscenze (rispettivamente l'IVP è di 72,2 e 71,5), invece quelli della classe 42 mostrano ancora delle difficoltà IVP=68,3 nonostante la variazione positiva rispetto al 2004/05.

Le attività integrative sono ritenute utili ai fini dell'apprendimento (IVP=79); il materiale didattico è abbastanza adeguato allo studio della materia (IVP=72,6) e frequentare le lezioni fornisce un valore aggiunto allo studio

individuale (IVP=84,1). Le valutazioni degli studenti della classe 42 negli item appena elencati sono più severe con un fattore rilevante che è quello dell'andamento negativo nel quadriennio considerato.

Critiche molto severe persistono anche sui pareri riguardanti la professionalità dei docenti per gli studenti della classe 42: i professori raggiungono appena la sufficienza sulla capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina, sulla chiarezza di esposizione e sull'interazione con gli studenti. Positive invece le valutazioni degli altri studenti, seppure in modo leggermente più contenuto per quelli della classe 4.

Infine poiché questi elementi concorrono alla soddisfazione complessiva circa lo svolgimento del corso, gli studenti della classe 42 coerentemente con quanto finora espresso danno una valutazione insufficiente. Quindi gli organi competenti sono chiamati a verificare questo esplicito stato di disagio sempre più evidente con il passare del tempo.

Per gli altri anche se si hanno valutazioni inferiori alla media di ateneo le valutazioni sono comunque molto positive e in continuo miglioramento.



Tab. 1 – Questionari raccolti

CDS	Questionari raccolti		
	05/06	04/05	Variazione %
	n	n	
ARCHITETTURA	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)	269	93	189,2
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	248	390	-36,4
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	915	766	19,5
<i>TOTALE Architettura</i>	<i>1432</i>	<i>1249</i>	<i>14,7</i>

Tab. 2– Grado di copertura dell'indagine 05/06: moduli (corsi post-riforma)

CdS	Rilevati				Non Rilevati	TOT	Copertura 2005/06	Copertura 2004/05
	Lezione terminata prima della data prevista	Docente irreperibile	Nessun frequentante	Regolare				
ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)				13	18	31	41,9	20,6
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	1			12	14	27	44,4	63,3
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)				25	35	60	41,7	55,9
<i>TOTALE Architettura</i>	<i>1</i>			<i>50</i>	<i>67</i>	<i>118</i>	<i>42,4</i>	48,0

Tab. 3– Distribuzione della domanda “Il numero di studenti presenti oggi corrisponde, in media, a quello presente in aula a tutte le lezioni svolte di questo insegnamento?”

CDS	IL NUMERO DI STUDENTI PRESENTI OGGI CORRISPONDE, IN MEDIA, A QUELLO PRESENTE IN AULA A TUTTE LE LEZIONI SVOLTE DI QUESTO INSEGNAMENTO?				n
	Decisamente no	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	
ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)	6,7	20,5	42,3	30,5	239
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	11,2	24,7	41,7	22,4	223
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	9,1	14,9	36,7	39,3	859
<i>TOTALE Architettura</i>	<i>9</i>	<i>17,6</i>	<i>38,5</i>	<i>34,9</i>	<i>1321</i>

Tab. 4– Tasso di frequenza

CDS	FREQUENTANTI	ISCRITTI A.A. 05/06	TF CALCOLATO SUL TOTALE DEGLI ICRITTI
ARCHITETTURA	.	208	.
ARCHITETTURA (CL.4/S)	127	194	65,5
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	115	180	63,9
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	331	478	69,2
<i>TOTALE Architettura</i>	<i>573</i>	<i>1060</i>	<i>54,1</i>

Tab. 5– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per sesso

CDS	2005/06					
	campione			popolazione		
	F	M	n	F	M	N
ARCHITETTURA	.	.	.	61,1	38,9	208
ARCHITETTURA (CL.4/S)	58,9	41,1	124	47,4	52,6	194
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	40,9	59,1	115	33,9	66,1	180
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	60,3	39,7	325	48,5	51,5	478
<i>TOTALE Architettura</i>	<i>56</i>	<i>44</i>	<i>564</i>	<i>48,3</i>	<i>51,7</i>	<i>1060</i>

Tab. 6– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per classi di età a.a. 04/05

CDS	2005/06											
	campione						popolazione					
	Età					n	Età					N
	≤20	21-23	24-26	27-29	≥30		≤20	21-23	24-26	27-29	≥30	
ARCHITETTURA	.	.	.	.	.	.	.	.	23,6	50,5	26	208
ARCHITETTURA (CL. 4/S)	.	37,6	56	4,8	1,6	125	.	21,6	66,5	10,3	1,5	194
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	45,6	39,5	9,6	1,8	3,5	114	20,6	60	13,9	2,8	2,8	180
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	47,3	41,2	7,6	1,2	2,7	328	18,2	51	18,8	3,8	8,2	478
<i>TOTALE Architettura</i>	<i>36,5</i>	<i>40</i>	<i>18,7</i>	<i>2,1</i>	<i>2,6</i>	<i>567</i>	<i>11,7</i>	<i>37,2</i>	<i>27,6</i>	<i>14</i>	<i>9,5</i>	<i>1060</i>

Tab. 7– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per provenienza scolastica

CDS	2005/06											
	CAMPIONE						POPOLAZIONE					
	Altra Scuola	Ist. Magistrale	Ist. Professionale	Ist. Tecnici	Licei	n	Altra Scuola	Ist. Magistrale	Ist. Professionale	Ist. Tecnici	Licei	N
ARCHITETTURA	.	.	.	.	.	.	9,1	0,5	1,4	30,3	58,7	208
ARCHITETTURA (CL.4/S)	.	.	.	34,7	65,3	124	0,5	1,5	0,5	40,2	57,2	194
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	0,9	.	3,5	40,4	55,3	114	2,8	5,0	7,2	47,2	37,8	180
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	0,9	0,6	0,3	35,2	63	324	1,5	0,8	0,6	43,3	53,8	478
<i>TOTALE Architettura</i>	<i>0,7</i>	<i>0,4</i>	<i>0,9</i>	<i>36,1</i>	<i>61,9</i>	<i>562</i>	<i>3,0</i>	<i>1,6</i>	<i>1,9</i>	<i>40,8</i>	<i>52,6</i>	<i>1060</i>

Tab. 8 – Studenti iscritti e frequentanti secondo gli anni di permanenza all'università

CDS	2005/06									
	CAMPIONE					POPOLAZIONE				
	1	2	3	OLTRE DL	n	1	2	3	OLTRE DL	N
ARCHITETTURA	.	.	.	.	.	.	.	.	100	208
ARCHITETTURA (CL.4/S)	5,5	11,8	.	82,7	110	.	.	.	100	194
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	29	32	16	23	100	35	29,4	26,7	8,9	180
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	22,8	29,1	26	22,1	285	24,3	23,2	22,6	29,9	478
<i>TOTALE Architettura</i>	<i>20,2</i>	<i>25,9</i>	<i>18,2</i>	<i>35,8</i>	<i>495</i>	<i>16,9</i>	<i>15,5</i>	<i>14,7</i>	<i>52,9</i>	<i>1060</i>

Tab. 9 – Studenti iscritti e frequentanti per tipo iscrizione

CDS	2005/06							
	CAMPIONE				POPOLAZIONE			
	TIPO ISCRIZIONE			n	TIPO ISCRIZIONE			N
	MAT	IN CORSO	FC		MAT	IN CORSO	FC	
ARCHITETTURA	.	.	.	.	.	12,5	87,5	208
ARCHITETTURA (CL. 4/S)	4,8	81	14,3	126	.	84,5	15,5	194
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	25,4	73,7	0,9	114	35	59,4	5,6	180
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	20	74,5	5,5	325	24,3	54,4	21,3	478
TOTALE Architettura	17,7	75,8	6,5	565	16,9	52,5	30,6	1060

Tab. 10 – Le abitudini dei frequentanti: il domicilio

CDS	2005/06		
	NELLA STESSA SEDE DEGLI STUDI	FUORI SEDE	n.
ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)	66,1	33,9	121
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	67,6	32,4	111
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	74,8	25,2	325
TOTALE Architettura	71,5	28,5	557

Tab. 11 – Distribuzione delle risposte alla domanda “Frequenti assiduamente?” per domicilio

CDS	FREQUENTI ASSIDUAMENTE QUESTO INSEGNAMENTO?									
	IN SEDE				n.	FUORI SEDE				n.
	Decisame	Più no che	Più sì che	Decisame		Decisame	Più no che	Più sì che	Decisame	
	nte no	sì	no	nte sì		nte no	sì	no	nte sì	
ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)	2,6	9	28,8	59,6	156	5,3	9,3	38,7	46,7	75
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	1,9	8,4	29,2	60,4	154	6,3	7,8	37,5	48,4	64
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	1,4	4,3	20,6	73,7	630	2,9	6,2	29,2	61,7	209
TOTALE Architettura	1,7	5,7	23,4	69,1	940	4	7,2	32,8	56	348

Tab. 12– Studenti frequentanti per impegno di lavoro

CDS	2005/06				
	LAVORO				
	No	Occasionalmente	Part-time	Tempo-pieno	n
ARCHITETTURA (CL. 4/S)	55,6	30,6	10,5	3,2	124
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	69,9	22,1	5,3	2,7	113
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	68,6	22,4	4,3	4,7	322
TOTALE Architettura	66	24,2	5,9	3,9	559

Tab. 13– Valutazioni - indicatori 2005/06

	ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)				DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)				SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)				TOTALE			
	n	IVP	Mean	STD	n	IVP	Mean	STD	n	IVP	Mean	STD	n	IVP	Mean	STD
b_1.Il carico di studi complessivo è accettabile?	254	56,3	2,6	1	230	67	2,7	0,9	877	45,3	2,3	0,9	1361	51	2,4	0,9
b_2.Organizzazione degli insegnamenti è accettabile?	254	60,2	2,6	0,9	232	60,3	2,6	0,8	877	46,6	2,4	0,9	1363	51,5	2,5	0,9
c_1.Le aule sono adeguate?	257	60,3	2,6	0,9	234	73,9	2,9	0,9	879	57,6	2,6	0,9	1370	60,9	2,7	0,9
c_2.I locali e le attrezzature (eserc.lab.) sono adeguati?	249	59,4	2,6	0,9	194	62,9	2,6	0,9	806	57,6	2,6	0,8	1249	58,8	2,6	0,8
d_1.Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	256	87,5	3,3	0,8	232	69,4	2,8	0,9	888	84,5	3,3	0,8	1376	82,5	3,2	0,8
d_2.Il personale docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	249	84,7	3,2	0,8	224	72,8	2,9	0,8	875	82,4	3,2	0,8	1348	81,2	3,1	0,8
d_3.Lo insegnamento è ben strutturato?	248	73,8	2,9	0,9	226	68,1	2,8	0,9	871	80,6	3,1	0,8	1345	77,2	3	0,8
d_4.Il programma svolto a lezione corrisponde con quello della guida?	179	82,1	3,1	0,8	155	76,8	3,1	0,9	538	87,4	3,3	0,8	872	84,4	3,2	0,8
d_5.I temi affrontati a lezione corrispondono agli obiettivi presentati?	220	88,6	3,3	0,8	193	83,9	3,2	0,8	784	92,3	3,4	0,7	1197	90,3	3,4	0,7
d_6.Il docente incoraggia a sostenere lo esame con prove intermedie?	246	80,1	3,1	0,9	223	62,8	2,7	1,1	867	70,8	2,9	1	1336	71,2	2,9	1
d_7.Stai preparando il programma di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	252	69	2,9	1	227	52,9	2,5	0,9	869	55,7	2,6	1	1348	57,7	2,7	1
d_8.Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	249	65,9	2,7	1	227	48	2,4	1	865	61,8	2,8	1	1341	60,3	2,7	1
d_9.Ritieni che le modalità previste consentano di valutarti adeguatamente?	217	80,2	3	0,8	176	69,3	2,8	0,9	766	79,2	3	0,8	1159	77,9	3	0,8
d_10. A oggi le date degli appelli di esame sono già disponibili?	251	25,9	1,7	1,1	229	13,5	1,5	0,8	869	16,7	1,5	0,9	1349	17,9	1,5	1
d_11.Sei soddisfatto delle opportunità che ti vengono offerte per sostenere lo esame?	248	58,5	2,6	0,9	224	55,4	2,5	0,9	863	61,6	2,7	0,9	1335	60	2,6	0,9
e_1.Riguardo ai contenuti questo insegnamento è ben coordinato con gli altri?	249	70,7	2,8	0,8	226	66,4	2,8	0,8	870	71,5	2,9	0,8	1345	70,5	2,8	0,8
e_2.Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione?	245	72,2	2,9	0,8	227	68,3	2,8	1	875	70,1	2,9	0,9	1347	70,2	2,8	0,9
e_3.Il carico di studi richiesto è proporzionato ai crediti assegnati?	243	75,3	2,9	0,9	226	73,9	2,9	0,8	863	75,8	3	0,8	1332	75,4	2,9	0,8
e_4.Il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	236	78	3	0,8	224	63,4	2,7	1	855	73,6	2,9	0,8	1315	72,6	2,9	0,9
e_5.Le attività integrative sono utili ai fini dell'apprendimento?	215	80	3	0,8	147	69,4	2,9	0,9	632	80,9	3,1	0,8	994	79	3	0,8
e_6.Il docente stimola interesse verso la disciplina?	237	81,4	3,1	0,9	223	61	2,7	1	860	78,4	3,1	0,9	1320	76	3	0,9
e_7.Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	245	80,4	3,1	0,9	226	62,8	2,8	1	866	76,4	3,1	0,9	1337	74,9	3	0,9
e_8.Il docente stimola gli studenti a intervenire durante la lezione?	241	80,1	3,1	0,8	225	60,9	2,7	1	854	76,5	3	0,8	1320	74,5	3	0,9
e_9.Frequenti assiduamente questo insegnamento?	247	88,3	3,4	0,8	222	88,3	3,4	0,8	862	93,3	3,6	0,7	1331	91,5	3,5	0,7

e_10. Il docente ha svolto regolarmente le lezioni?	247	87,4	3,4	0,8	222	77	3	1	860	85,8	3,4	0,8	1329	84,7	3,3	0,9
e_11. In caso di assenza il docente è stato sostituito?	160	76,3	3,1	1	160	33,8	2,1	1,2	467	51,4	2,4	1,2	787	52,9	2,5	1,2
e_12. La frequenza delle lezioni fornisce un valore aggiunto?	242	85,1	3,3	0,8	223	72,6	3	1	854	86,8	3,4	0,8	1319	84,1	3,3	0,9
e_13. Il numero degli studenti presenti oggi corrisponde in media a quello di sempre?	239	72,8	3	0,9	223	64,1	2,8	0,9	859	76	3,1	1	1321	73,4	3	0,9
f1. Sei interessato agli argomenti di questo insegnamento?	247	81	3,2	0,9	221	75,6	3,1	0,9	840	86,1	3,3	0,8	1308	83,3	3,3	0,9
f2. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	237	82,7	3,1	0,9	217	58,5	2,7	1	822	79,2	3,1	0,9	1276	76,3	3	0,9

Tab. 14– Valutazioni – serie storica

	ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)			DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)				SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)				TOTALE			
	03/04	04/05	05/06	02/03	03/04	04/05	05/06	02/03	03/04	04/05	05/06	02/03	03/04	04/05	05/06
	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP	IVP
b_1. Il carico di studi complessivo è accettabile?	54,7	58,2	56,3	47,3	55,3	52	67	38,2	49	50,1	45,3	42,3	51,6	51,3	51
b_2. Organizzazione degli insegnamenti è accettabile?	65,5	62,6	60,2	43,6	53,9	51,6	60,3	41,3	50,2	50,7	46,6	43	52,5	51,9	51,5
c_1. Le aule sono adeguate?	65,5	38,9	60,3	45,5	47,2	65,6	73,9	64,6	57,9	64,6	57,6	57,6	54,3	63	60,9
c_2. I locali e le attrezzature (eserc.lab.) sono adeguati?	60,2	38,6	59,4	37,7	41,4	53,4	62,9	59,4	55,7	62	57,6	50,3	50,4	57,5	58,8
d_1. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	71,8	82,2	87,5	74,7	80	84,8	69,4	77,4	78,9	79,6	84,5	77,4	78,1	81,4	82,5
d_2. Il personale docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	85,2	88,9	84,7	72,5	73,2	71,4	72,8	73,7	69,3	77	82,4	75	71,8	76,2	81,2
d_3. Lo insegnamento è ben strutturato?	78,3	79,1	73,8	70,3	71	75,6	68,1	74	73,2	72,8	80,6	73,4	73	74,2	77,2
d_4. Il programma svolto a lezione corrisponde con quello della guida?	77,1	76,7	82,1	73,7	75,2	78,1	76,8	80,1	81,7	80	87,4	78	79,4	79,1	84,4
d_5. I temi affrontati a lezione corrispondono agli obiettivi presentati?	86,5	85	88,6	80	81,5	86,2	83,9	86,7	87,1	86,5	92,3	84,9	85,2	86,3	90,3
d_6. Il docente incoraggia a sostenere lo esame con prove intermedie?	76,8	85,2	80,1	77,7	73,8	69	62,8	71,1	70,1	69,5	70,8	72,9	70,8	70,5	71,2
d_7. Stai preparando il programma di pari passo con lo svolgimento delle lezioni?	72,4	75,3	69	69,2	64,8	53,8	52,9	54,7	56,7	57,7	55,7	59,1	59,7	57,8	57,7
d_8. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	67,9	68,9	65,9	58	59,9	54,1	48	60,7	62,3	60	61,8	61,5	62,3	58,8	60,3
d_9. Ritieni che le modalità previste consentano di valutarti adeguatamente?	75,3	84,8	80,2	62	69,2	67	69,3	70,1	70,7	72,8	79,2	68,5	70,4	72	77,9
d_10. A oggi le date degli appelli di esame sono già disponibili?	63,4	29,9	25,9	53,1	58,7	21	13,5	28,5	51,7	31,2	16,7	35,4	53,6	27,9	17,9
d_11. Sei soddisfatto delle opportunità che ti vengono offerte per sostenere lo esame?	76,6	78,7	58,5	60,7	61,6	59,9	55,4	62,5	65,3	57,8	61,6	61,6	64,2	60,1	60
e_1. Riguardo ai contenuti questo insegnamento è ben coordinato con gli altri?	81,8	75	70,7	60,6	67,4	64,5	66,4	68,2	69,7	69,5	71,5	66,2	68,9	68,3	70,5
e_2. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione?	67,5	72,2	72,2	62	63,3	56,9	68,3	64,3	61,7	58	70,1	64,7	62,7	58,7	70,2
e_3. Il carico di studi richiesto è proporzionato ai crediti assegnati?	64,5	81,1	75,3	67,1	71,3	74,7	73,9	67,7	67,5	70,1	75,8	67,4	68,1	72,4	75,4

e_4. Il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	74,4	79,5	78	64,1	62,4	66,5	63,4	70,2	66	72,5	73,6	68,8	65,5	71,1	72,6
e_5. Le attività integrative sono utili ai fini dell'apprendimento?	82,4	89,2	80	73	66	75,9	69,4	76,9	72,3	79	80,9	75,5	71,2	78,8	79
e_6. Il docente stimola interesse verso la disciplina?	81,3	89,5	81,4	69,5	67,6	71,9	61	69,3	69,7	72,4	78,4	70	69,9	73,5	76
e_7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	88,5	77,4	80,4	76,8	69,2	74,5	62,8	72,5	70,5	68,7	76,4	73,9	71,1	71,1	74,9
e_8. Il docente stimola gli studenti a intervenire durante la lezione?	73,1	83,9	80,1	75,2	70,2	76,6	60,9	63,4	66,4	71,4	76,5	67,4	67,8	74	74,5
e_9. Frequenti assiduamente questo insegnamento?	85,7	90,4	88,3	87,4	87,2	90,4	88,3	86,1	80,9	90,4	93,3	86	83,1	90,4	91,5
e_10. Il docente ha svolto regolarmente le lezioni?	85,5	92,8	87,4	83,2	84	91,1	77	82,4	82,2	86,6	85,8	83,3	83	88,5	84,7
e_11. In caso di assenza il docente è stato sostituito?	74,2	79,7	76,3	58,9	61,5	61,5	33,8	47,2	48,8	59,8	51,4	52	52,1	62,3	52,9
e_12. La frequenza delle lezioni fornisce un valore aggiunto?	82,9	92,5	85,1	74,9	74,5	80,9	72,6	79,8	77,5	82,3	86,8	78,9	77,2	82,5	84,1
e_13. Il numero degli studenti presenti oggi corrisponde in media a quello di sempre?	72,7	53	72,8	68	65,7	71	64,1	69,9	69,6	67,1	76	68,8	68,2	67,3	73,4
f1. Sei interessato agli argomenti di questo insegnamento?	86,8	88	81	80,9	74,3	78,8	75,6	79,9	81,4	87,4	86,1	80,9	80,1	84,8	83,3
f2. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	81,1	86,6	82,7	71,5	64,5	70,6	58,5	71,2	70,6	72,4	79,2	72,2	69,8	72,9	76,3