



Valutazione didattica a.a. 04/05

Facoltà di Architettura

Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione
Nucleo di Valutazione

Indice

Facoltà di Architettura.....	1
Indice	2
Indice Tabelle	3
Il profilo degli studenti	4
Il profilo degli studenti	4
La valutazione	5

Indice Tabelle

Tab. 1 – Questionari raccolti	7
Tab. 2– Grado di copertura dell’indagine 04/05 (corsi pre-riforma).....	7
Tab. 3– Grado di copertura dell’indagine 04/05: moduli (corsi post-riforma).....	7
Tab. 4– Grado di copertura dell’indagine 04/05: insegnamenti (corsi post-riforma).....	7
Tab. 5– Distribuzione della domanda “Il numero di studenti presenti oggi corrisponde, in media, a quello presente in aula a tutte le lezioni svolte di questo insegnamento?”	7
Tab. 6– Tasso di frequenza.....	7
Tab. 7– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per sesso.....	8
Tab. 8– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per classi di età a.a. 04/05.....	8
Tab. 9– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per provenienza scolastica	8
Tab. 10 – Studenti iscritti e frequentanti secondo gli anni di permanenza all’università	9
Tab. 11 – Studenti iscritti e frequentanti per tipo iscrizione	9
Tab. 12 – Le abitudini dei frequentanti: il domicilio.....	9
Tab. 13 – Distribuzione delle risposte alla domanda “Frequenti assiduamente?” per domicilio.....	9
Tab. 14– Studenti frequentanti per impegno di lavoro.....	10
Tab. 15- Valutazione dell’organizzazione del corso di studi	10
Tab. 16- Valutazione delle infrastrutture.....	10
Tab. 17- Organizzazione di questo insegnamento.....	11
Tab. 18- La didattica e lo studio.....	11
Tab. 19- La didattica e lo studio.....	11
Tab. 20- – Informazioni sulle modalità di svolgimento degli esami.....	12
Tab. 21- – Informazioni sulle modalità di svolgimento degli esami.....	12
Tab. 22- Le lezioni: la frequenza.....	12
Tab. 23- Valutazione delle lezioni (E2, E3)	13
Tab. 24- Valutazione delle lezioni (E4)	13
Tab. 25- Valutazione delle lezioni (E1,E12)	13
Tab. 26- Valutazione delle lezioni (5E)	14
Tab. 27- Attività didattiche e di studio: i Docenti (E10, E11)	14
Tab. 28- Attività didattiche e di studio: i Docenti (E6, E7, E8)	14
Tab. 29- Interesse e soddisfazione.....	15

Il profilo degli studenti

Occorre richiamare l'attenzione sulla diversa organizzazione attuata in corso d'opera nell'a.a. 2004/05 riguardo la distribuzione e raccolta dei questionari. Come già evidenziato nella relazione generale questo cambiamento ha avuto maggiori difficoltà di adattamento nella facoltà di Architettura, tant'è che il grado di copertura, per le attività dei corsi post-riforma, è passato da 70% (per i moduli) nell'a.a. 2003/04 a 48% nel 2004/05 con un conseguente calo, pari al 43,2%, delle schede raccolte (Tab. 1). Pertanto nell'analisi puntuale dei dati è necessario tenere conto di questo importante fenomeno in quanto costituisce sicuramente un elemento di distorsione.

Ulteriori effetti negativi si notano anche negli indicatori che rilevano l'attendibilità della numerosità dei questionari raccolti rispetto agli abituali frequentanti; in confronto alla medie di ateneo la presenza, degli studenti al momento della rilevazione rispetto al numero medio di tutte le lezioni dell'attività didattica seguita, è corrispondente solo per il 67,3% rispetto al 76,5% del valore di ateneo (Tab. 5). Quindi questo sta ad indicare che le rilevazioni sono state effettuate in momenti non conformi a quanto stabilito nel protocollo.

Tuttavia, gli studenti della Facoltà di Architettura sono tra coloro che frequentano di più: il tasso di frequenza è pari al 38,1%, con quote ben superiori per i corsi di Disegno industriale e Scienze dell'architettura (Tab. 6).

In linea con l'andamento generale, sono le studentesse a frequentare di più anche se questo dato è influenzato dalle specifiche caratteristiche del corso di Scienza dell'architettura (Tab. 7). Il collettivo dei frequentanti, inoltre, è particolarmente giovane rispetto alla relativa popolazione di riferimento: l'89,6% degli intervistati ha meno di 24 anni rispetto al 49% della quota degli iscritti (Tab. 8).

L'88,6% degli studenti iscritti si divide tra quelli che provengono dai licei e dagli istituti tecnici, queste stesse proprietà si ritrovano nel collettivo dei frequentanti dove il 56,2% dichiara di avere una maturità liceale e il 38% una maturità tecnica (Tab. 9).

Rispetto al numero di anni di iscrizione, va rilevata una evidente anomalia tra i rispondenti del corso della specialistica, in quanto il 68,3% risulta iscritto da più di 2 anni quando il corso è stato attivato solo nel 2003/04; evidentemente l'indicazione degli operatori di indicare come anno accademico di immatricolazione l'anno di ingresso al corso di iscrizione non è stata recepita.

Analizzando la popolazione degli iscritti, con l'esclusione di quelli del vecchio ordinamento, gli studenti "non regolari", cioè iscritti da un numero di anni superiore alla durata degli studi, sono solo il 6,5% per Disegno industriale e il 28,3% per scienze dell'Architettura. Questi dati sono molto interessanti in quanto sono indice di una buona riuscita negli studi in tempi relativamente brevi; tra i frequentanti sono più presenti gli studenti regolari che corrispondono sostanzialmente alle matricole e a quelli in corso (Tabbb. 10, 11).

Il collettivo dei frequentanti è domiciliato per la maggior parte nella stessa sede degli studi, come osservato anche a livello generale. I "pendolari" sostanzialmente dichiarano di frequentare sempre in modo abbastanza assiduo, con la sola eccezione degli iscritti alla laurea magistrale per i quali risulta invece più difficile seguire con regolarità tutte le lezioni (Tabb. 12, 13).

Il 74% del collettivo della facoltà di Architettura risulta impegnato a tempo pieno, il 20% dichiara di svolgere un lavoro in modo occasionale e solo il 6% può essere considerato part-time a tutti gli effetti (Tab. 14)

La valutazione

Anche quest'anno, come negli anni passati, le valutazioni degli studenti di Architettura sono sempre più severe rispetto a quelle dei colleghi degli altri corsi. In ogni caso l'aspetto rilevante che emerge dai risultati registrati nell'a.a. 2004/05 è il significativo miglioramento per molti item del questionario, anche se va letto con particolare attenzione alla luce dei dati relativi al grado di copertura e al numero di questionari raccolti.

Per quanto riguarda il carico di studi complessivo nel periodo didattico di riferimento l'IVP di facoltà si attesta al 51,3, costante rispetto all'anno passato seppure ancora molto lontano dalla media di ateneo. Lo stesso dicasi per l'organizzazione degli insegnamenti in relazione a orari, esami, ecc. (IVP= 51,9) dove sono visibili ampi margini di miglioramento in confronto alla media di ateneo e dove sono altresì evidenti oscillazioni importanti all'interno della facoltà che denotano aree critiche più specifiche (Tab. 15).

Per le strutture didattiche, aule e laboratori, gli studenti hanno sempre manifestato un certo disagio circa l'adeguatezza: disagio che sembra si sia attenuato per gli studenti dei corsi di Scienze dell'architettura e Disegno industriale ma sia aumentato per quelli della laurea specialistica (Tab. 16). Tuttavia le condizioni di questi studenti sono molto più critiche rispetto a quanto dichiarano da quelli delle altre facoltà.

L'organizzazione dell'attività didattica seguita, rispetto alla progressione logica e ai collegamenti, è abbastanza soddisfacente (IVP=74,2): nel dettaglio gli studenti delle triennali manifestano giudizi inferiori. Per quanto concerne la corrispondenza tra gli obiettivi presentati all'inizio del corso con i temi affrontati durante le lezioni, gli studenti hanno espresso giudizi molto positivi, in linea con le valutazioni generali, anche se inferiori nei valori (IVP= 86,3 – Tab. 17).

Come rilevato nella relazione di Ateneo, la consultazione delle guide soprattutto tra gli studenti che frequentano regolarmente non è molto diffusa, tant'è che la numerosità dei rispondenti si abbassa notevolmente, tuttavia coloro che si avvalgono delle guide trovano coerenti le informazioni ivi contenute con quanto viene effettivamente svolto a lezione (IVP=79,1).

I docenti rispettano gli orari di svolgimento delle lezioni (IVP=81,4), con un trend positivo nel triennio 2002-2004 e con un valore non troppo lontano dalla media di ateneo (IVP=88,5); mentre sembrano meno disponibili per chiarimenti e spiegazioni (IVP=76,2, ateneo 87,6). Nel dettaglio dei corsi di studio si notano differenze rilevanti nei giudizi: estremamente positive quelle degli studenti magistrali (IVP=88,9), molto inferiori le valutazioni degli studenti di Disegno industriale (IVP=71,4 – Tab. 18).

Da sempre per la facoltà di Architettura è possibile osservare la diversa organizzazione della didattica, nel senso che i docenti incoraggiano gli studenti a sostenere l'esame, il prima possibile, con l'aiuto delle prove intermedie (IVP=70,5). Infatti gli studenti sono, molto più degli altri, motivati a studiare in modo contestuale allo svolgimento delle lezioni (IVP=57,8), in particolare quelli della laurea magistrale (IVP=75,3 – Tab. 19).

Tra i docenti di Architettura non è molto diffusa la buona pratica che consiste nel dare tutte le informazioni inerenti le modalità di svolgimento degli esami, le relative date, ecc.: una nota allarmante, data dalla variazione negativa rispetto all'anno passato di ben 26 punti, è la mancata disponibilità da parte degli studenti, ad almeno tre quarti del corso, del calendario degli appelli (IVP=27,9). Tuttavia gli studenti, probabilmente memori delle loro esperienze, ritengono comunque sufficientemente soddisfacenti le opportunità loro offerte per sostenere gli esami (IVP=60,1).

Per quanto concerne la divulgazione delle informazioni relative alle modalità di svolgimento degli esami occorre gli intervistati manifestano evidenti lacune, pertanto sarebbe auspicabile un'adeguata riflessione (IVP=58,8). Tra i giudizi severi degli studenti della facoltà di Architettura, sembrano meno critiche le valutazioni degli studenti della laurea magistrale, ma su questo aspetto potrebbe incidere in modo fondamentale la diversa numerosità del campione.

Come evidenziato nella stessa circostanza a livello di ateneo, laddove le informazioni sono trasparenti gli studenti ritengono che le modalità di esame proposte siano effettivamente adeguate per la valutazione della loro preparazione (IVP=72,0 – Tabb. 20, 21)

Gli studenti di Architettura raggiunti attraverso questa indagine sono degli assidui frequentatori (IP=90,4), mentre, come accennato all'inizio della relazione, sarebbe necessaria una più attenta pianificazione delle date per la distribuzione dei questionari, in quanto il numero dei presenti solo per il 67,3 corrispondeva agli abituali frequentanti (Tab. 22).

Nel tempo il rapporto tra il carico di studi richiesto in relazione al numero di crediti assegnato è, a giudizio degli studenti, più adeguato (IVP=72,4), anche se azioni mirate potrebbero migliorare questo risultato soprattutto nella laurea triennale della classe 4.

Difficoltà sono evidenti anche rispetto alla comprensione degli argomenti trattati in relazione alle conoscenze pregresse (IVP=58,7), soprattutto per gli studenti di Disegno industriale (IVP=56,9); mentre "più preparati" sono gli studenti della laurea specialistica (Tab. 23)

Notevoli miglioramenti si registrano nelle valutazioni del materiale didattico a disposizione degli studenti, seppure con valori diversi tra i vari corsi di studio (IVP=71,1 – Tab. 24).

La stretta correlazione tra l'assiduità della frequenza e il valore aggiunto che le lezioni danno rispetto allo studio individuale trova conferma anche nei giudizi degli studenti di Architettura (IVP= 82,5), in modo più evidente per quelli della classe 4/S (IVP=92,5); inoltre le attività integrative sono considerate utili ai fini dell'apprendimento (IVP=78,8), registrando tra l'altro un incremento rilevante dell'IVP rispetto all'anno passato. I contenuti delle attività didattiche monitorate sono ritenuti sufficientemente coordinati con gli altri corsi seguiti (IVP=68,3); dato senza variazioni rispetto all'anno precedente come media di facoltà, ma sensibilmente inferiore per la laurea specialistica e per la classe 42 (Tabb. 25, 26)

I docenti svolgono regolarmente le lezioni (IVP=88,5), con quote al di sopra della media di ateneo per le classi 4/S e 42 e, al di sotto per la 4; di conseguenza la sostituzione del docente in caso di assenza registra un IVP pari a 62,3: per questo valore è importante tenere conto della numerosità delle risposte per avere la percezione della dimensione del fenomeno (Tab. 27).

Le valutazioni degli item legati alla professionalità dei docenti per Architettura sono più severe, in particolare gli studenti di Scienze dell'Architettura e di Disegno industriale manifestano evidenti critiche. Mentre gli studenti della laurea specialistica sono estremamente soddisfatti, infatti ritengono che i docenti sappiano stimolare l'interesse verso la disciplina trattata (IVP=89,5); esponano gli argomenti in modo chiaro (IVP=77,4) e sappiano rendere partecipi gli studenti durante le lezioni (IVP=83,9). Per gli altri studenti, in questi tre aspetti analizzati, si registrano valutazioni molto al di sotto dei valori segnalati. Sicuramente è opportuno un approfondimento per capire le cause che determinano differenze così rilevanti tra studenti di una stessa facoltà (Tab. 28).

Naturalmente, seppure le valutazioni osservate siano sempre piuttosto positive, ci sono molti elementi su cui porre la dovuta attenzione; le lacune evidenziate dagli studenti, attraverso le loro opinioni, si riflettono anche sul giudizio complessivo riguardo allo svolgimento delle lezioni dove l'IVP è pari a 72,9, valore molto al di sotto della media di ateneo dovuto in particolare ai giudizi degli studenti delle classi 4 e 42.

In definitiva nell'analisi di questi dati si rilevano giudizi abbastanza severi da parte di studenti che, dalla lettura di alcuni indicatori rilevanti (più studenti regolari rispetto alle altre facoltà, alta la percentuale di quelli che concludono gli studi con successo, ecc) risultano fortemente motivati. L'interesse specifico verso le discipline seguite è confermato dall' IVP che è pari a 84,8 ma con punte superiori alla media di ateneo per le classi 4 e 4/S (Tab. 29).

Tab. 1 – Questionari raccolti

CDS	Questionari raccolti		
	03/04	04/05	Variazione %
	n	n	
ARCHITETTURA	184	.	-
ARCHITETTURA (CL. 4/S)	89	93	4,5
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	633	390	-38,1
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	1300	766	-40,8
TOTALE Architettura	2206	1249	-43,2
ATENEIO	10735	9412	-11,7

Tab. 2– Grado di copertura dell'indagine 04/05 (corsi pre-riforma)

Grado di copertura per Facoltà: CdS pre-riforma						
CDS	MODULI			INSEGNAMENTI		
	Attivi	Rilevati	Copertura moduli	Attivi	Rilevati	Copertura insegnamenti
ARCHITETTURA	5	1	20,0	3	1	33,3
TOTALE Architettura	5	1	20,0	3	1	33,3
ATENEIO	49	34	69,4	43	31	72,1

Tab. 3– Grado di copertura dell'indagine 04/05: moduli (corsi post-riforma)

CDS	Grado di copertura per Facoltà: CdS post-riforma		
	MODULI		
	Rilevati	Attivi	Copertura
ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)	7	34	20,6%
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	19	30	63,3%
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	33	59	55,9%
Totale Facoltà	59	123	48,0%

Tab. 4– Grado di copertura dell'indagine 04/05: insegnamenti (corsi post-riforma)

CDS	Grado di copertura per Facoltà: CdS post-riforma		
	INSEGNAMENTI		
	Attivi	Rilevati	Copertura
ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)	20	6	30,0%
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	30	19	63,3%
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	37	25	67,6%
Totale Facoltà	87	50	57,5%

Tab. 5– Distribuzione della domanda “Il numero di studenti presenti oggi corrisponde, in media, a quello presente in aula a tutte le lezioni svolte di questo insegnamento?”

CDS	IL NUMERO DI STUDENTI PRESENTI OGGI CORRISPONDE, IN MEDIA, A QUELLO PRESENTE IN AULA A TUTTE LE LEZIONI SVOLTE DI QUESTO INSEGNAMENTO?				n
	Decisamente no	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	
ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)	27,7	19,3	30,1	22,9	83
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	9,5	19,5	39,0	32,0	359
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	12,3	20,6	36,5	30,6	705
TOTALE Architettura	12,6	20,1	36,8	30,5	1147
ATENEIO	8,8	14,7	39,9	36,6	8388

Tab. 6– Tasso di frequenza

CDS	FREQUENTANTI	ISCRITTI A.A. 04/05	TF CALCOLATO SUL TOTALE DEGLI ICRITTI
ARCHITETTURA	.	309	-
ARCHITETTURA (CL.4/S)	49	126	38,9
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	104	170	61,2
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	248	448	55,4
TOTALE Architettura	401	1053	38,1
ATENEIO	2511	9805	25,6

Tab. 7– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per sesso

CDS	2004/05					
	campione			popolazione		
	F	M	n	F	M	N
ARCHITETTURA	.	.	.	60,5	39,5	309
ARCHITETTURA (CL.4/S)	44,7	55,3	47	46,8	53,2	126
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	25,7	74,3	101	27,6	72,4	170
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	60,3	39,7	242	48,9	51,1	448
TOTALE Architettura	49,5	50,5	390	48,6	51,4	1053
ATENEIO	52,5	47,5	2449	41,7	58,3	9805

Tab. 8– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per classi di età a.a. 04/05

CDS	04/05											
	campione						popolazione					
	Età					n	Età					N
	≤20	21-23	24-26	27-29	≥30		≤20	21-23	24-26	27-29	≥30	
ARCHITETTURA	39,2	44	16,8	309
ARCHITETTURA (CL. 4/S)	.	72,3	23,4	4,3	.	47	.	30,2	57,9	7,1	4,8	126
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	50,5	41,7	5,8	1	1	103	21,2	63,5	8,2	2,9	4,1	170
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	57,6	34,2	4,5	1,2	2,5	243	17,4	57,1	14,5	3,3	7,6	448
TOTALE Architettura	48,9	40,7	7,1	1,5	1,8	393	10,8	38,2	25,9	15,7	9,4	1053
ATENEIO	33,4	34,4	15,0	8,6	8,6	2468	7,5	20,2	19,2	16,7	36,5	9805

Tab. 9– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per provenienza scolastica

CDS	2004/05											
	CAMPIONE						POPOLAZIONE					
	Altra Scuola	Ist. Magistrale	Ist. Professionale	Ist. Tecnici	Licei	n	Altra Scuola	Ist. Magistrale	Ist. Professionale	Ist. Tecnici	Licei	N
ARCHITETTURA	8,1	0,7	1	30,6	59,6	307
ARCHITETTURA (CL.4/S)	4,4	6,7	.	28,9	60	45	11,9	0,8	.	28,6	58,7	126
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	1	1	14,7	51	32,4	102	7,6	1,2	8,2	47,1	35,9	170
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	.	0,4	.	34,3	65,3	248	8,3	0,7	0,9	34,4	55,8	448
TOTALE Architettura	0,8	1,3	3,8	38	56,2	395	8,6	0,8	2	34,6	54	1051
ATENEIO	1,4	4,1	4,7	33,3	56,6	2449	9,3	4,5	4,7	37,1	44,4	9803

Tab. 10 – Studenti iscritti e frequentanti secondo gli anni di permanenza all'università

CDS	04/05														
	CAMPIONE							POPOLAZIONE							
	1	2	3	4	5	OLTR EDL	n	1	2	3	4	5	OLTR EDL	N	
ARCHITETTURA		1	99	309	
ARCHITETTURA (CL.4/S)	4,9	26,8	.			68,3	41	66,7	33,3	.		.	.	126	
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	29,8	44,7	20,2			5,3	94	34,7	30	28,8		.	6,5	170	
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	36,1	23,9	18,5			21,5	205	22,8	25,2	23,7		.	28,3	448	
TOTALE Architettura	30,6	30	16,8			22,6	340	23,3	19,6	14,7		0,3	42,2	1053	
ATENEIO	20,2	25,8	16,1	2,4	3,1	32,4	2112	21,7	16,3	9,2	2,1	1,7	49,1	9805	

Tab. 11 – Studenti iscritti e frequentanti per tipo iscrizione

Tab. 11 - Studenti iscritti e frequentanti per tipo iscrizione

CDS	2004/05							
	CAMPIONE				POPOLAZIONE			
	TIPO ISCRIZIONE			n	TIPO ISCRIZIONE			N
	MAT	IN CORSO	FC		MAT	IN CORSO	FC	
ARCHITETTURA	27,8	72,2	309
ARCHITETTURA (CL. 4/S)	2,3	97,7	.	43	65,9	34,1	.	126
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	28	72	.	100	34,7	61,8	3,5	170
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	30,2	66,5	3,3	242	22,8	59,4	17,9	448
TOTALE Architettura	26,5	71,4	2,1	385	23,2	47,5	29,3	1053
ATENEIO	16,8	68,0	15,2	2422	19,4	36,6	43,9	9805

Tab. 12 – Le abitudini dei frequentanti: il domicilio

CDS	2004/05		
	NELLA STESSA SEDE DEGLI STUDI	FUORI SEDE	n.
ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)	79,6	20,4	49
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	72	28	100
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	69,5	30,5	243
TOTALE Architettura	71,4	28,6	392
ATENEIO	69,6	30,4	2445

Tab. 13 – Distribuzione delle risposte alla domanda “Frequenti assiduamente?” per domicilio

CDS	FREQUENTI ASSIDUAMENTE QUESTO INSEGNAMENTO?									
	IN SEDE				n.	FUORI SEDE				n.
	Decisame nte no	Più no che sì	Più sì che no	Decisame nte sì		Decisame nte no	Più no che sì	Più sì che no	Decisame nte sì	
ARCHITETTURA E ING. EDILE (CL. 4/S)	3,4	3,4	32,2	61,0	59	12,5	4,2	25,0	58,3	24
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	2,8	5,1	32,4	59,7	253	4,0	9,1	21,2	65,7	99
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	3,2	5,6	25,3	65,9	501	3,0	7,9	26,7	62,4	202
TOTALE Architettura	3,1	5,3	28,0	63,6	813	4,0	8,0	24,9	63,1	325
ATENEIO	1,7	5,0	26,6	66,7	5845	2,1	6,1	27,6	64,2	2485

Tab. 14– Studenti frequentanti per impegno di lavoro

CDS	2004/05				
	LAVORO				
	No	Occasionalmente	Part-time	Tempo-pieno	n
ARCHITETTURA (CL. 4/S)	80,4	15,2	4,3	.	46
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	69,9	21,4	6,8	1,9	103
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	74,4	18,6	4,1	2,9	242
TOTALE Architettura	73,9	18,9	4,9	2,3	391
ATENEIO	64,0	19,3	8,4	8,2	2440

Tab. 15- Valutazione dell'organizzazione del corso di studi

CDS	b1.Il carico di studi complessivo è accettabile?									b2.l'organizzazione degli insegnamenti è accettabile?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	52,4	2,5	248	56,3	2,6	176	.	.	.	49,8	2,5	245	57,5	2,6	179	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				54,7	2,6	86	58,2	2,6	91				65,5	2,8	84	62,6	2,8	91
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	47,3	2,4	476	55,3	2,6	602	52	2,5	379	43,6	2,4	472	53,9	2,5	595	51,6	2,4	378
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	38,2	2,2	1161	48,9	2,5	1261	50,1	2,5	742	41,3	2,3	1149	50,2	2,5	1252	50,7	2,5	742
TOTALE Architettura	42,3	2,3	1885	51,6	2,5	2125	51,3	2,5	1212	43	2,3	1866	52,5	2,5	2110	51,9	2,5	1211
ATENEIO	55,5	2,5	8284	62,1	2,7	10389	65,4	2,7	9122	59,4	2,6	8249	66,4	2,8	10347	68,1	2,8	9109

Tab. 16- Valutazione delle infrastrutture

CDS	c1.Le aule sono adeguate?									c2.I locali e le attrezzature (esercitazioni,laboratori) sono adeguati?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	48,4	2,4	250	47,5	2,4	177	.	.	.	33,3	2,1	234	38,6	2,2	166	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				65,5	2,8	87	38,9	2,2	90				60,2	2,7	83	38,6	2,3	88
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	45,5	2,3	479	47,2	2,4	595	65,6	2,8	375	37,7	2,1	467	41,4	2,3	560	53,4	2,5	352
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	64,6	2,7	1151	57,9	2,6	1264	64,6	2,7	742	59,4	2,6	1089	55,8	2,6	1171	62	2,7	692
TOTALE Architettura	57,6	2,6	1880	54,4	2,5	2123	63	2,7	1207	50,3	2,4	1790	50,5	2,5	1980	57,5	2,6	1132
ATENEIO	71,4	2,9	8327	71,6	2,9	10357	75,2	3,0	9109	63,9	2,7	7268	66,7	2,8	8918	70,8	2,9	7841

Tab. 17- Organizzazione di questo insegnamento

CDS	3d.L'insegnamento è ben strutturato?									d4. Il programma svolto a lezione corrisponde a quanto definito nella guida dello studente?									d5. I temi affrontati a lezione corrispondono agli obiettivi e ai programmi presentati all'inizio dell'attività didattica?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n
ARCHITETTURA	76,2	3	227	75,9	2,9	174	.	.	.	77,9	3,1	181	81,3	3,1	139	.	.	.	86,3	3,3	226	84,7	3,2	163	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				78,3	3	83	79,1	3,1	91				77,1	3,1	70	76,7	3	73				86,5	3,2	74	85	3,3	80
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	70,3	2,9	461	71	2,9	562	75,6	3	369	73,7	2,9	358	75,2	3	403	78,1	3,1	237	80	3,1	416	81,5	3,2	497	86,2	3,3	305
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	74	3	1125	73,2	3	1224	72,8	2,9	728	80,1	3,2	722	81,8	3,1	669	80	3,1	470	86,7	3,3	953	87,1	3,3	961	86,5	3,3	620
TOTALE Architettura	73,4	3	1813	73	2,9	2043	74,2	3	1188	78	3,1	1261	79,4	3,1	1281	79,1	3,1	780	84,9	3,3	1595	85,2	3,2	1695	86,3	3,3	1005
ATENEIO	80,9	3,1	8099	82,1	3,1	10027	82,7	3,2	8803	85,7	3,2	5380	87,1	3,3	6418	87,8	3,3	5597	90,4	3,4	6693	91,3	3,4	8133	91,9	3,4	7209

Tab. 18- La didattica e lo studio

CDS	1d.Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?									2d.Il personale docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	82,4	3,3	238	69,3	2,9	179	.	.	.	85,8	3,3	239	78,8	3,1	179	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				71,8	2,9	85	82,2	3,2	90				85,2	3,2	81	88,9	3,4	90
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	74,7	3	471	80	3,1	584	84,8	3,3	374	72,5	3	466	73,2	3	578	71,4	3	371
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	77,4	3,1	1139	78,9	3,1	1241	79,6	3,1	739	73,7	3,1	1128	69,3	2,9	1228	77	3,1	740
TOTALE Architettura	77,4	3,1	1848	78,1	3,1	2089	81,4	3,2	1203	75	3,1	1833	71,8	3	2066	76,2	3,1	1201
ATENEIO	84,6	3,3	8240	86,2	3,3	10245	88,5	3,4	8995	84,3	3,3	8097	85,6	3,3	10100	87,6	3,3	8876

Tab. 19- La didattica e lo studio

CDS	6d.Il docente incoraggia a sostenere l'esame con prove intermedie?									7d. Stai preparando il programma di pari passo con lo svolgimento delle lezioni								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	71,7	3	233	63,1	2,9	176	.	.	.	60,1	2,7	233	58	2,7	169	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				76,8	3,1	82	85,2	3,3	88				72,4	3,1	76	75,3	3	89
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	77,7	3,1	466	73,8	3	583	69	2,8	364	69,2	2,9	467	64,8	2,9	582	53,8	2,6	370
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	71,1	3	1121	70,1	2,9	1228	69,5	2,9	730	54,7	2,6	1127	56,7	2,6	1218	57,7	2,6	723
TOTALE Architettura	72,9	3	1820	70,8	3	2069	70,5	2,9	1182	59,1	2,7	1827	59,7	2,7	2045	57,8	2,6	1182
ATENEIO	66,5	2,9	7975	66,7	2,9	9934	67,1	2,9	8729	48,2	2,4	8090	49,2	2,5	10058	50,0	2,5	8798

Tab. 20- – Informazioni sulle modalità di svolgimento degli esami

cds	d10. A oggi le date degli appelli d'esame sono già disponibili?									D11. Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	33,6	2	241	45,3	2,4	172	.	.	.	58,5	2,7	236	59,4	2,7	175	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				63,4	2,8	82	29,9	1,9	87				76,6	3	77	78,7	3	89
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	53,1	2,6	456	58,7	2,7	584	21	1,7	371	60,7	2,7	466	61,6	2,7	570	59,9	2,6	367
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	28,5	1,9	1110	51,7	2,5	1221	31,2	1,9	728	62,5	2,7	1124	65,3	2,7	1222	57,8	2,6	723
TOTALE Architettura	35,4	2,1	1807	53,6	2,6	2059	27,9	1,8	1186	61,6	2,7	1826	64,2	2,7	2044	60,1	2,6	1179
ATENEIO	61,5	2,8	8041	66,1	2,9	9975	67,6	2,9	8780	72	2,9	7923	73,3	2,9	9885	74,0	3,0	8658

Tab. 21- – Informazioni sulle modalità di svolgimento degli esami

cds	d8. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?									d9. Ritieni che le modalità d'esame previste per questo insegnamento consentano di valutare adeguatamente la preparazione dello studente?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	72,5	3	233	67,4	3	175	.	.	.	73,8	2,9	214	69,8	2,9	159	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				67,9	2,9	78	68,9	2,9	90				75,3	3	77	84,8	3,2	79
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	58	2,7	467	59,9	2,8	579	54,1	2,6	366	62	2,7	426	69,2	2,9	526	67	2,8	315
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	60,7	2,7	1121	62,3	2,8	1225	60	2,7	717	70,1	2,9	1007	70,7	2,9	1085	72,8	2,9	637
TOTALE Architettura	61,5	2,8	1821	62,3	2,8	2057	58,8	2,7	1173	68,5	2,8	1647	70,4	2,9	1847	72	2,9	1031
ATENEIO	67	2,9	8018	68,8	2,9	9960	72,5	3,0	8750	78,6	3	6766	80,5	3,1	8510	82,8	3,1	7634

Tab. 22- Le lezioni: la frequenza

cds	13e. Il numero degli studenti presenti oggi corrisponde in media a quello presente in aula a tutte le lezioni svolte?									9e. Frequenti assiduamente questo insegnamento?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IP	Mean	n	IP	Mean	n	IP	Mean	n	IP	Mean	n	IP	Mean	n	IP	Mean	n
ARCHITETTURA	64,9	2,7	228	64,7	2,8	170	.	.	.	82,4	3,3	239	84	3,4	175	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				72,7	2,9	77	53	2,5	83				85,7	3,4	77	90,4	3,4	83
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	68	2,8	460	65,7	2,8	565	71	2,9	359	87,4	3,4	460	87,2	3,5	576	90,4	3,5	364
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	69,9	2,9	1102	69,6	2,9	1205	67,1	2,9	705	86,1	3,4	1124	80,9	3,3	1218	90,4	3,5	712
TOTALE Architettura	68,8	2,9	1790	68,2	2,8	2017	67,3	2,9	1147	86	3,4	1823	83,1	3,4	2046	90,4	3,5	1159
ATENEIO	73,8	3	8041	74,4	3	9829	76,6	3,0	8388	90,6	3,5	8101	91,2	3,5	9921	92,8	3,6	8560

Tab. 23- Valutazione delle lezioni (E2, E3)

CDS	2E.LE TUE CONOSCENZE PRELIMINARI SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPrensIONE DEGLI ARGOMENTI TRATTATI?									3E.IL CARICO DI STUDI RICHIESTO È PROPORZIONATO AI CREDITI ASSEGNATI?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	71,7	2,9	237	65,9	2,7	170
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				67,5	2,8	80	72,2	2,9	90				64,5	2,8	76	81,1	3,1	90
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	62	2,8	461	63,3	2,8	578	56,9	2,6	371	67,1	2,8	456	71,3	2,8	554	74,7	2,9	360
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	64,3	2,7	1125	61,7	2,7	1226	58	2,6	724	67,7	2,8	1110	67,5	2,8	1216	70,1	2,8	720
TOTALE Architettura	64,7	2,8	1823	62,7	2,7	2054	58,7	2,6	1185	67,6	2,8	1566	68,5	2,8	1846	72,4	2,9	1170
ATENEIO	70,1	2,9	8097	70,9	2,9	10060	70,4	2,9	8698	70,1	2,9	6757	73,7	2,9	8485	76,6	2,9	8180

Tab. 24- Valutazione delle lezioni (E4)

CDS	4E.IL MATERIALE DIDATTICO È ADEGUATO ALLO STUDIO DELLA MATERIA?								
	2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	71,9	2,9	224	68,6	2,8	172	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				74,4	3	78	79,5	3,1	83
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	64,1	2,7	460	62,4	2,7	566	66,5	2,8	358
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	70,2	2,9	1109	66	2,7	1200	72,5	2,9	713
TOTALE Architettura	68,8	2,8	1793	65,5	2,8	2016	71,1	2,9	1154
ATENEIO	75,5	3	7963	77,3	3	9840	80,1	3,1	8548

Tab. 25- Valutazione delle lezioni (E1,E12)

cds	1E.RIGUARDO AI CONTENUTI, QUESTO INSEGNAMENTO È BEN COORDINATO CON GLI ALTRI?									12E.LA FREQUENZA DELLE LEZIONI FORNISCE UN VALORE AGGIUNTO?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	67,4	2,8	233	61,8	2,7	173	.	.	.	82	3,2	239	81,3	3,3	171	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				81,8	3,1	77	75	3,1	84				82,9	3,3	76	92,5	3,4	80
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	60,6	2,7	462	67,4	2,8	576	64,5	2,8	369	74,9	3,1	454	74,5	3,1	569	80,9	3,2	366
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	68,2	2,8	1118	69,8	2,8	1217	69,5	2,8	717	79,8	3,2	1131	77,5	3,1	1225	82,3	3,2	711
TOTALE Architettura	66,2	2,8	1813	68,9	2,8	2043	68,3	2,8	1170	78,9	3,2	1824	77,2	3,1	2041	82,5	3,2	1157
ATENEIO	75,3	3	8036	77,3	3	9969	78,4	3,0	8644	84,4	3,3	8070	84,5	3,3	9842	87,5	3,4	8428

Tab. 26- Valutazione delle lezioni (SE)

cds	5E.LE ATTIVITÀ INTEGRATIVE SONO UTILI AI FINI DELL'APPRENDIMENTO?								
	2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	73,7	3	194	75,7	2,9	144	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				82,4	3,1	68	89,2	3,3	74
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	73	3	389	66	2,9	450	75,9	3	307
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	76,9	3	929	72,3	2,9	889	79	3	587
TOTALE Architettura	75,5	3	1512	71,2	2,9	1551	78,8	3,1	968
ATENEIO	81,4	3,2	5959	81,2	3,2	7028	84,2	3,2	6027

Tab. 27- Attività didattiche e di studio: i Docenti (E10, E11)

CDS	10E.IL DOCENTE HA SVOLTO REGOLARMENTE LE LEZIONI?									11E.IN CASO DI ASSENZA, IL DOCENTE È STATO SOSTITUITO?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	87,3	3,4	237	84,6	3,3	169	.	.	.	62,2	2,7	164	40,5	2,2	116	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				85,5	3,3	76	92,8	3,6	83				74,2	3	62	79,7	3,1	69
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	83,2	3,3	457	84	3,4	568	91,1	3,5	359	58,9	2,7	258	61,5	2,7	291	61,5	2,7	179
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	82,4	3,3	1109	82,1	3,2	1206	86,6	3,3	719	47,2	2,4	708	48,7	2,4	817	59,8	2,6	433
TOTALE Architettura	83,3	3,3	1803	83	3,3	2019	88,5	3,4	1161	52	2,5	1130	52,1	2,5	1286	62,3	2,7	681
ATENEIO	89,3	3,5	8078	90	3,5	9866	91,4	3,5	8465	57,8	2,6	4363	59,7	2,7	5111	64,4	2,8	4227

Tab. 28- Attività didattiche e di studio: i Docenti (E6, E7, E8)

CDS	6E.IL DOCENTE STIMOLA L'INTERESSE VERSO LA DISCIPLINA?									7E.IL DOCENTE ESPONE GLI ARGOMENTI IN MODO CHIARO?									8E.IL DOCENTE STIMOLA L'INTERVENTO DEGLI STUDENTI DURANTE LA LEZIONE?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n
ARCHITETTURA	74,4	3	238	73,6	3	178	.	.	.	75	3,1	240	73,4	3	173	.	.	.	71,1	2,9	235	67,1	2,9	173	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				81,3	3,3	75	89,5	3,3	86				88,5	3,4	78	77,4	3,1	84	,	,	,	73,1	3	78	83,9	3,3	87
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	69,5	3	462	67,6	2,9	564	71,9	3	363	76,8	3,1	462	69,2	2,9	571	74,5	3	364	75,2	3	460	70,2	2,9	578	76,6	3	364
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	69,3	2,9	1125	69,8	2,9	1227	72,4	3	721	72,5	3	1117	70,5	2,9	1219	68,7	2,9	719	63,4	2,8	1101	66,4	2,8	1218	71,4	2,9	714
TOTALE Architettura	70	2,9	1825	69,9	2,9	2044	73,5	3	1170	73,9	3	1819	71,1	2,9	2041	71,1	3	1167	67,4	2,9	1796	67,8	2,9	2047	74	3	1165
ATENEIO	76,9	3,1	8082	78,3	3,1	9899	80,3	3,1	8556	79,5	3,1	8096	79,7	3,1	9901	81,0	3,2	8541	74,3	3,1	8034	76,4	3,1	9867	79,8	3,1	8470

Tab. 29- Interesse e soddisfazione

cds	F1. Sei interessato agli argomenti di questo insegnamento?									F2. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?								
	2002/03			2003/04			2004/05			2002/03			2003/04			2004/05		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
ARCHITETTURA	85,4	3,4	219	86,9	3,4	168	.	.	.	78,8	3,1	208	76,2	3	172	.	.	.
ARCHITETTURA (CL. 4/S)				86,8	3,4	76	88	3,4	83				81,1	3,2	74	86,6	3,3	82
DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE (CL.42)	80,9	3,2	424	74,3	3,1	545	78,8	3,1	358	71,5	2,9	417	64,5	2,8	535	70,6	2,9	357
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (CL.4)	79,9	3,2	1062	81,4	3,2	1200	87,4	3,3	708	71,2	2,9	985	70,6	2,9	1187	72,4	2,9	707
TOTALE Architettura	80,9	3,2	1705	80,1	3,2	1989	84,8	3,3	1149	72,2	3	1610	69,8	2,9	1968	72,9	3	1146
ATENEIO	85,4	3,3	7924	85,9	3,3	9633	86,3	3,3	8264	79,5	3,1	7654	79,7	3,1	9382	80,9	3,1	8242