

Valutazione didattica a.a. 03/04

Interfacoltà

Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione
Nucleo di Valutazione

Indice

Indice	2
Indice tabelle	3
Il profilo degli studenti	4
La valutazione	4

Indice Tabelle

Tab. 1 – Questionari raccolti.....	6
Tab. 2– Grado di copertura dell’indagine 03/04 (corsi post-riforma)	6
Tab. 3– Distribuzione della domanda “Il numero di studenti presenti oggi corrisponde, in media, a quello presente in aula a tutte le lezioni svolte di questo insegnamento?”	6
Tab. 4– Tasso di frequenza	6
Tab. 5– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per sesso.....	6
Tab. 6– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per classi di età a.a. 03/04.....	7
Tab. 7– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per classi di età a.a. 02/03.....	7
Tab. 8– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per provenienza scolastica	8
Tab. 9 – Studenti iscritti e frequentanti per anni di permanenza all’università	8
Tab. 10 – Studenti iscritti e frequentanti per tipo iscrizione	8
Tab. 11 – Percorso effettuato dai rispondenti per anni di permanenza all’università	9
Tab. 12 – Le abitudini dei frequentanti: il domicilio.....	9
Tab. 13 – Distribuzione delle risposte alla domanda “Frequentanti assiduamente?” per domicilio	9
Tab. 14– Studenti frequentanti per impegno di lavoro	9
Tab. 15- Valutazione dell’organizzazione del corso di studi.....	9
Tab. 16- Valutazione delle infrastrutture.....	9
Tab. 17- Organizzazione di questo insegnamento.....	10
Tab. 18- La didattica e lo studio.....	10
Tab. 19- – Informazioni sulle modalità di svolgimento degli esami	10
Tab. 20- Le lezioni: la frequenza.....	10
Tab. 21 - Valutazione delle lezioni.....	11
Tab. 22 - Valutazione delle lezioni.....	11
Tab. 23 - Attività didattiche e di studio: i Docenti.....	11
Tab. 24- Interesse e soddisfazione	11

IL PROFILO DEGLI STUDENTI

Per il 2003/04 i corsi Interfacoltà, per cui l'analisi è stata condotta separatamente, sono Biotecnologie, tra Scienze e Farmacia, e Tecnologie per la conservazione e il restauro dei beni culturali, tra Scienze e Architettura. I dati che descrivono la dimensione dell'indagine sono il numero di questionari raccolti, il grado di copertura e la corrispondenza tra gli intervistati e quelli mediamente presenti.

Nel 2003/04 si sono raccolti per i due corsi 525 moduli, +29,6% rispetto al 2002/03, l'incremento maggiore è stato registrato per il corso in Biotecnologie (Tab.1).

Riguardo al grado di copertura - numero di attività formative monitorate sul totale di quelle attive - si è raggiunto il 75,6% per i moduli, e 83,3% per gli insegnamenti (Tab.2). Infine, l'ultima variabile che fornisce ancora informazioni sulla dimensione dell'indagine è data dalla rappresentatività degli intervistati rispetto agli studenti mediamente presenti: per il corso di Biotecnologie l'81,5% dei rispondenti asserisce che il numero dei presenti al momento della rilevazione è in linea con quello medio a tutte le altre lezioni; mentre per il corso della classe 41 questa quota è pari al 61,5% (Tab.3).

Il tasso di frequenza, dato dal rapporto tra il collettivo dei frequentanti (individuato tra tutti gli intervistati che hanno risposto "No" alla domanda "a1") e gli iscritti che risultavano nella banca dati delle segreterie studenti al 15 ottobre 2004, è pari al 58,5%, di cui 78,5% per le Biotecnologie e 49,3% per la cls 41 (Tab.4).

Nell'analisi del collettivo rispetto al genere, intanto va evidenziata una diversità di fondo tra la popolazione, prevalentemente maschile quella del corso della classe 1, prettamente femminile l'altra. Costante il fatto che nel campione è sempre preponderante la componente femminile (Tab.5).

Il collettivo dei frequentanti è costituito per l'82,5% da studenti con meno di 24 anni, rilevante anche la presenza di giovani nella stessa popolazione; probabilmente questo fenomeno è dovuto in particolare al fatto che i due corsi, post-riforma, non sono trasformazioni di lauree esistenti (Tabb. 6, 7).

La maggior parte degli iscritti ai due corsi proviene dai Licei, con un trend positivo rispetto all'anno 2002/03, e dagli Istituti tecnici; nel collettivo dei frequentanti, come tra l'altro osservato nell'analisi generale, prevalgono i liceali (Tab. 8).

Rispetto agli anni di permanenza all'università, anche per il campione dei corsi in esame, si rileva una presenza maggiore di studenti iscritti da almeno due anni e da più di tre anni; mentre le matricole sono sotto rappresentate. Di conseguenza, la variabile correlata agli anni di permanenza, "tipo di iscrizione", evidenzia una maggioranza di studenti "in corso" rispetto alle "matricole" (Tabb. 9, 10).

Sui crediti acquisiti rispetto a quelli maturati il 69,4% del campione del corso di Biotecnologie si trova tra il 30 e il 70 % di quello maturato; mentre per i rispondenti del corso della classe 41 poco meno della metà ancora non ha superato la soglia del 15% (Tab. 11).

Per la classe 1 il collettivo dei frequentanti risulta domiciliato per il 95,8% in sede, mentre per la classe 41 questa quota scende al 53,8%. A questo proposito è d'uopo sottolineare che la sede del corso di Biotecnologie è quella storica di Camerino, mentre il corso di Tecnologie per la conservazione e il restauro dei beni culturali si svolge ad Ascoli Piceno (Tab. 12). Mettendo in relazione la frequenza con il domicilio si evince che la scelta del fuori sede non incide particolarmente sulla presenza alle lezioni (Tab. 13).

In relazione al rapporto con il lavoro, il 76,1% del campione della classe 1 e il 59,6% della classe 41 non svolge alcun lavoro (Tab. 14).

Sostanzialmente tra i due collettivi ci sono profonde differenze di condizioni di vita e di studio degli studenti in quanto i due corsi hanno caratteristiche molto diverse.

LA VALUTAZIONE

Le differenze che hanno caratterizzato i due campioni si riflettono anche sulla diversa percezione che hanno nei confronti dell'organizzazione del corso: più soddisfatti, anche se moderatamente, gli intervistati del corso della classe 1, molto insoddisfatti gli intervistati della classe 41. Comunque è bene evidenziare che mentre per il corso di Tecnologie per la C.R.B.A. le valutazioni sono migliorate nel tempo, per il corso di Biotecnologie invece sono nettamente peggiorate (Tab. 15).

Sull'adeguatezza delle aule e dei locali per le esercitazioni, laboratori con relative attrezzature i giudizi degli studenti della classe 1 sono assolutamente positivi, quelli della classe 41 sono negativi (Tab. 16).

Continua ad essere evidente la divergenza sulle valutazioni dei due gruppi anche sugli aspetti legati all'organizzazione dell'attività formativa seguita, e cioè: sulla progressione logica e collegamenti; sul programma svolto rispetto a quello definito nella guida e sulla corrispondenza tra gli obiettivi presentati e i contenuti svolti (Tab. 17). Gli intervistati di Biotecnologie, seppure sempre soddisfatti, danno qualche segnale di sofferenza visibile nel confronto con le valutazioni dell'anno precedente; infatti, sull'organizzazione dei contenuti dell'insegnamento in relazione alla progressione logica e collegamenti l'IVP passa da 89,7 a 81,0; mentre per la corrispondenza tra il programma pubblicato nella guida dello studente e quanto realmente svolto a lezione l'IVP passa da 92,0 a 89,3. Leggermente migliore la valutazione sulla corrispondenza tra gli obiettivi presentati e i temi affrontati IVP= 94,2 (+0,8 rispetto all'anno 2002/03). Inferiori gli IVP per il corso della classe 41, ma in netto aumento: sull'organizzazione dell'insegnamento (IVP= 77,5) e sulla corrispondenza tra il programma svolto e i contenuti della guida (IVP=83,2) si ha un incremento di quasi 13 punti; mentre per quanto riguarda il riscontro tra gli obiettivi presentati all'inizio delle lezioni e i temi affrontati l'aumento è più contenuto (IVP=87,5).

Sui temi riguardanti l'organizzazione della didattica e le abitudini di studio si può dire che: gli orari delle lezioni vengono rispettati in modo piuttosto puntuale (IVP=86,2), marginali infatti sono le differenze sui giudizi tra i due gruppi; i docenti sono reperibili per chiarimenti e spiegazioni (IVP=84,9), ma in questo caso seppure il dato è migliorato rispetto al 2002/03, gli studenti della classe 41 sono molto più severi; sulla capacità dei docenti di incoraggiare gli studenti a preparare l'esame con prove intermedie, contrariamente a quanto sostenuto fino ad ora, gli studenti della classe 41 sono molto più soddisfatti rispetto ai colleghi dell'altro corso (con un trend estremamente positivo), tant'è che riescono molto di più rispetto all'anno passato a studiare di pari passo con quanto viene svolto a lezione (IVP=46,7 ma con un +16,6); mentre in calo i giudizi per il corso della classe 1: gli studenti non vengono incoraggiati adeguatamente dai docenti a preparare l'esame con prove intermedie (IVP=59,7), e pertanto non riescono a studiare (IVP=40,7, Tab. 18).

Sulle informazioni circa le modalità di svolgimento degli esami, i giudizi dei due gruppi sono divergenti, positivi ma in netto calo quelli relativi al corso della classe 1, negativi ma in aumento quelli relativi al corso della classe 41. Complessivamente, le valutazioni non sono molto confortevoli: le date degli appelli non vengono rese note (IVP=39,1); poco più che sufficiente l'IVP (62,2) sulla soddisfazione circa le opportunità che gli studenti hanno per sostenere gli esami; i docenti non danno informazioni chiare sulle modalità di svolgimento degli esami (IVP=60,3); laddove le modalità di svolgimento degli esami sono rese note gli studenti le ritengono adeguate per valutare la loro preparazione (IVP=80,3, Tab. 19).

Come accennato nel paragrafo relativo al profilo degli studenti, il campione del corso della classe 1 frequenta più assiduamente i corsi (IP=94,8), tant'è che il numero dei presenti al momento della rilevazione è tutto sommato corrispondente con quelli mediamente presenti (IP=81,5). Per il corso della classe 41 invece quelli presenti al momento della rilevazione non corrispondono agli abituali (IP=61,5); anche l'assiduità della frequenza seppure sempre molto alta (IP=81,6) è inferiore sia al dato di Ateneo che a quello della classe 1 (Tab. 20).

Riguardo alla comprensione degli argomenti trattati rispetto alle conoscenze pregresse gli studenti lamentano una certa difficoltà, IVP=63,3, anche se su questo pesa esclusivamente la valutazione negativa del campione della classe 41; il carico di studi è abbastanza proporzionato al numero di CFU assegnato (IVP=70,9) e il materiale è adeguato allo studio della materia (IVP=76,6, Tab. 21). Gli studenti ritengono che le lezioni diano un notevole valore aggiunto allo studio individuale (IVP=81,3) e le attività integrative utili ai fini dell'apprendimento (IVP=78,5). Più attenzione, invece, deve essere posta al coordinamento dei contenuti tra i vari insegnamenti (IVP=69,4, Tab. 22).

Anche per i docenti dell'Interfacoltà le valutazioni degli intervistati sono piuttosto positive in relazione: allo svolgimento regolare delle lezioni (IVP=89,3); alla capacità di stimolare l'interesse verso la disciplina (IVP=74,4) e di favorire l'intervento degli studenti durante le lezioni (IVP=76,8). I docenti sembrano accusare più difficoltà rispetto alla chiarezza espositiva per la quale ottengono un IVP= 68,3 che è molto inferiore alla media di Ateneo e con trend negativo, soprattutto per i docenti della classe 1 (Tab. 23).

In definitiva gli studenti di questi due corsi sono interessati agli argomenti delle lezioni seguite (IVP=81,8), anche emerge forse un po' di delusione in relazione al confronto con l'anno passato; infatti la valutazione sulla soddisfazione complessiva circa lo svolgimento del corso ottiene un IVP pari a 71,8 al di sotto della media di Ateneo.

Va sottolineato che i due gruppi di studenti hanno caratteristiche differenti ma le valutazioni sono espressioni di particolari criticità: per il campione della classe 41, seppure è evidente un netto miglioramento rispetto all'anno

passato, gli IVP sono quasi sempre inferiori alla media di Ateneo; mentre per il campione della classe 1 seppure i giudizi registrano valutazioni positive, nella lettura diacronica dei dati il trend è negativo.

Tab. 1 – Questionari raccolti

CDS	Questionari raccolti		
	02/03	03/04	Variazione %
	n	n	
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	173	258	49,1
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	232	267	15,1
TOTALE Interfacoltà	405	525	29,6
ATENEIO	8580	10735	25,1

Tab. 2– Grado di copertura dell'indagine 03/04 (corsi post-riforma)

CDS	Grado di copertura per Facoltà: CdS post-riforma					
	MODULI			INSEGNAMENTI		
	Attivi	Rilevati	Copertura	Attivi	Rilevati	Copertura
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	40	32	80,0	34	29	85,3
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	38	27	71,1	32	26	81,3
TOTALE Interfacoltà	78	59	75,6	66	55	83,3
ATENEIO	1002	721	72,0	806	602	74,7

Tab. 3– Distribuzione della domanda “Il numero di studenti presenti oggi corrisponde, in media, a quello presente in aula a tutte le lezioni svolte di questo insegnamento?”

CDS	IL NUMERO DI STUDENTI PRESENTI OGGI CORRISPONDE, IN MEDIA, A QUELLO PRESENTE IN AULA A TUTTE LE LEZIONI SVOLTE DI QUESTO INSEGNAMENTO?				n.
	Decisamente no	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	4,7	13,8	37	44,5	254
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	18,4	20,1	37,7	23,8	244
TOTALE Interfacoltà	11,4	16,9	37,3	34,3	498
ATENEIO	10,3	15,3	38,5	35,9	9829

Tab. 4– Tasso di frequenza

CDS	FREQUENTANTI	ISCRITTI A.A. 03/04	TF CALCOLATO SUL TOTALE DEGLI ICRITTI
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	51	65	78,5
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	70	142	49,3
TOTALE Interfacoltà	121	207	58,5
ATENEIO	2894	9924	29,2

Tab. 5– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per sesso

CDS	2002/3						03/04					
	campione			popolazione			campione			popolazione		
	F	M	n	F	M	N	F	M	n	F	M	N
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	51,5	48,5	33	46	54	50	51	49	49	47,7	52,3	65
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	67,7	32,3	65	55,2	44,8	96	67,6	32,4	68	63,4	36,6	142
TOTALE Interfacoltà	62,2	37,8	98	52,1	47,9	146	60,7	39,3	117	58,5	41,5	207
ATENEIO	51,2	48,8	2535	42,2	57,8	9229	53,4	46,6	2785	41	59	9924

Tab. 6– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per classi di età a.a. 03/04

CDS	03/04											
	CAMPIONE						POPOLAZIONE					
	ETÀ					n	ETÀ					N
	≤20	21-23	24-26	27-29	≥30		≤20	21-23	24-26	27-29	≥30	
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	42,9	42,9	8,2	4,1	2	49	35,4	41,5	9,2	4,6	9,2	65
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	53,6	33,3	7,2	4,3	1,4	69	43	33,1	12	4,2	7,7	142
TOTALE Interfacoltà	49,2	37,3	7,6	4,2	1,7	118	40,6	35,7	11,1	4,3	8,2	207
ATENEIO	27,1	35,5	19,2	10,1	8	2801	12,3	20,8	19,9	15,4	31,6	9924

Tab. 7– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per classi di età a.a. 02/03

CDS	02/03											
	CAMPIONE						POPOLAZIONE					
	ETÀ					n	ETÀ					N
	≤20	21-23	24-26	27-29	≥30		≤20	21-23	24-26	27-29	≥30	
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	38,9	41,7	5,6	5,6	8,3	36	18	56	8	6	12	50
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	42,4	39,4	7,6	7,6	3	66	16,7	42,7	20,8	8,3	11,5	96
TOTALE Interfacoltà	41,2	40,2	6,9	6,9	4,9	102	17,1	47,3	16,4	7,5	11,6	146
ATENEIO	26,8	40,9	19,6	7,6	5	2538	5,8	22,7	23,3	18,8	29,3	9229

Tab. 8– Distribuzione degli studenti frequentanti e iscritti per provenienza scolastica

CDS	02/03												03/04											
	CAMPIONE						POPOLAZIONE						CAMPIONE						POPOLAZIONE					
	ALTRA SCUOLA	IST. MAGISTRA LE	IST. PROFESSIO NALE	IST. TECNICI	LICEI	n	ALTRA SCUOLA	IST. MAGISTRA LE	IST. PROFESSIO NALE	IST. TECNICI	LICEI	N	ALTRA SCUOLA	IST. MAGISTRA LE	IST. PROFESSIO NALE	IST. TECNICI	LICEI	n	ALTRA SCUOLA	IST. MAGISTRA LE	IST. PROFESSIO NALE	IST. TECNICI	LICEI	N
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	2,9		17,6	38,2	41,2	34	4	16	10	42	28	50	4,1	4,1	8,2	32,7	51	49	4,6	12,3	7,7	41,5	33,8	65
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	4,5	7,6	6,1	43,9	37,9	66	1	13,5	3,1	50	32,3	96	4,3	4,3	8,7	33,3	49,3	69	2,1	12	2,1	48,6	35,2	142
TOTALE Interfacoltà	4	5	10	42	39	100	2,1	14,4	5,5	47,3	30,8	146	4,2	4,2	8,5	33,1	50	118	2,9	12,1	3,9	46,4	34,8	207
ATENE0	1,2	3,7	4,4	36,1	54,6	2544	11,4	13,3	4,2	40,3	30,8	9228	1,6	4	4,4	33,7	56,3	2801	9,1	12,6	4,2	43,9	30,2	9922

Tab. 9 – Studenti iscritti e frequentanti per anni di permanenza all'università

CDS	02/03														03/04													
	CAMPIONE							POPOLAZIONE							CAMPIONE							POPOLAZIONE						
	1	2	3	4	5	OLTRE DL	n	1	2	3	4	5	OLTRE DL	N	1	2	3	4	5	OLTRE DL	N	1	2	3	4	5	OLTRE DL	N
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	20,6	38,2	26,5			14,7	34	36	40	16			8	50	29,2	31,3	8,3			31,3	48	32,3	26,2	23,1			18,5	65
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	48,5	21,2	19,7			10,6	66	60,4	21,9	13,5			4,2	96	45	16,7	3,3			35	60	57	19,7	14,1			9,2	142
TOTALE Interfacoltà	39	27	22			12	100	52,1	28,1	14,4			5,5	146	38	23,1	5,6			33,3	108	49,3	21,7	16,9			12,1	207
ATENE0	16,7	20,5	22,2	4,5	4,8	31,3	2524	14,7	11	11,4	6	3,2	53,8	9229	16,4	19,1	8,6	7,6	2,3	45,9	2407	25	10	9,1	4,1	2,1	49,7	9924

Tab. 10 – Studenti iscritti e frequentanti per tipo iscrizione

CDS	2003								2004							
	CAMPIONE				POPOLAZIONE				CAMPIONE				POPOLAZIONE			
	TIPO ISCRIZIONE			n	TIPO ISCRIZIONE			N	TIPO ISCRIZIONE			n	TIPO ISCRIZIONE			N
	MAT	IN CORSO	FC		MAT	IN CORSO	FC		MAT	IN CORSO	FC		MAT	IN CORSO	FC	
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	13,9	77,8	8,3	36	36	64		50	27,5	68,6	3,9	51	32,3	53,8	13,8	65
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	47,8	50,7	1,5	67	60,4	39,6		96	34,3	62,9	2,9	70	57	36,6	6,3	142
TOTALE Interfacoltà	35,9	60,2	3,9	103	52,1	47,9		146	31,4	65,3	3,3	121	49,3	42	8,7	207
ATENE0	15,1	69	15,9	2611	14,7	38,6	46,8	9229	12,2	71,1	16,7	2894	25	32,2	42,8	9915

Tab. 11 – Percorso effettuato dai rispondenti per anni di permanenza all'università

CDS	PERCENTUALE DI LAVORO GIÀ SVOLTO DAGLI STUDENTI					n
	0-15%	16%-30%	31%-50%	51%-75%	> 75%	
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	9,2	17,3	39,3	30,1	4,0	173
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	41,8	14,9	28,4	14,2	0,8	134
<i>TOTALE Interfacoltà</i>	23,5	16,3	34,5	23,1	2,6	307
ATENEIO	17,5	13,7	29,2	26,5	13,2	6379

Tab. 12 – Le abitudini dei frequentanti: il domicilio

CDS	02/03			03/04		
	NELLA STESSA SEDE DEGLI STUDI	FUORI SEDE	n.	NELLA STESSA SEDE DEGLI STUDI	FUORI SEDE	n.
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	85,7	14,3	35	95,8	4,2	48
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	52,3	47,7	65	53,8	46,2	65
<i>TOTALE Interfacoltà</i>	64,0	36,0	100	71,7	28,3	113
ATENEIO	71,8	28,2	2564	70,7	29,3	2800

Tab. 13 – Distribuzione delle risposte alla domanda “Frequenti assiduamente?” per domicilio

CDS	FREQUENTI ASSIDUAMENTE QUESTO INSEGNAMENTO?									
	IN SEDE					FUORI SEDE				
	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	n.	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	n.
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	0,9	3,5	21,9	73,7	228		13,3	13,3	73,3	15
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	5,2	10,3	28,5	56,0	116	5,7	15,6	27,1	51,6	122
<i>TOTALE Interfacoltà</i>	2,3	5,8	24,1	67,7	344	5,1	15,3	25,6	54,0	137
ATENEIO	2,1	6,0	26,3	65,6	6946	2,8	7,5	28,7	61,1	2671

Tab. 14– Studenti frequentanti per impegno di lavoro

CDS	02/03					03/04				
	LAVORO					LAVORO				
	No	Occasionale	Part-time	Tempo-pieno	n	No	Occasionale	Part-time	Tempo-pieno	n
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	66,7	18,2	12,1	3	33	76,1	21,7	2,2		46
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	49,2	33,3	9,5	7,9	63	59,6	26,3	7	7	57
<i>TOTALE Interfacoltà</i>	55,2	28,1	10,4	6,3	96	67	24,3	4,9	3,9	103
ATENEIO	62,1	22,4	9,5	6	2347	63,4	19,5	9	8,2	2232

Tab. 15- Valutazione dell'organizzazione del corso di studi

CDS	B1.IL CARICO DI STUDI COMPLESSIVO È ACCETTABILE?						B2.L'ORGANIZZAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI È ACCETTABILE?					
	02/03			03/04			02/03			03/04		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	67,1	2,8	167	59,9	2,6	257	72,1	2,9	165	70,3	2,9	256
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	59,2	2,6	223	61,2	2,6	258	46,4	2,4	224	56	2,5	257
<i>TOTALE Interfacoltà</i>	62,6	2,7	390	60,6	2,6	515	57,3	2,6	389	63,2	2,7	513
ATENEIO	55,5	2,5	8284	62,1	2,7	10389	59,4	2,6	8249	66,4	2,8	10347

Tab. 16- Valutazione delle infrastrutture

CDS	C1.LE AULE SONO ADEGUATE?						C2.I LOCALI E LE ATTREZZATURE (ESERCITAZIONI, LABORATORI) SONO ADEGUATI?					
	02/03			03/04			02/03			03/04		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	N
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	90,4	3,4	167	77,3	3,2	256	87,9	3,4	157	88,6	3,4	237
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	52,4	2,4	229	51,6	2,5	254	31,9	2,1	188	45,8	2,3	214
<i>TOTALE Interfacoltà</i>	68,4	2,9	396	64,5	2,8	510	57,4	2,7	345	68,3	2,9	451
ATENEIO	71,4	2,9	8327	71,6	2,9	10357	63,9	2,7	7268	66,7	2,8	8918

Tab. 17- Organizzazione di questo insegnamento

CDS	3D.L'INSEGNAMENTO È BEN STRUTTURATO?						D4. IL PROGRAMMA SVOLTO A LEZIONE CORRISPONDE A QUANTO DEFINITO NELLA GUIDA DELLO STUDENTE?						D5. I TEMI AFFRONTATI A LEZIONE CORRISPONDONO AGLI OBIETTIVI E AI PROGRAMMI PRESENTATI ALL'INIZIO DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA?					
	02/03			03/04			02/03			03/04			02/03			03/04		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	89,7	3,4	165	81	3,2	252	92	3,4	87	89,3	3,4	140	93,4	3,6	122	94,2	3,5	154
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	64,6	2,8	223	77,5	2,9	253	70,7	2,8	133	83,2	3,1	155	81,1	3,1	185	87,5	3,2	208
TOTALE Interfacoltà	75,3	3	388	79,2	3	505	79,1	3	220	86,1	3,2	295	86	3,3	307	90,3	3,3	362
ATENE0	80,9	3,1	8099	82,1	3,1	10027	85,7	3,2	5380	87,1	3,3	6418	90,4	3,4	6693	91,3	3,4	8133

Tab. 18- La didattica e lo studio

CDS	1D.GLI ORARI DI SVOLGIMENTO DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA SONO RISPETTATI?						2D.IL PERSONALE DOCENTE È REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?						6D.IL DOCENTE INCORAGGIA A SOSTENERE L'ESAME CON PROVE INTERMEDIE?						7D. STAI PREPARANDO IL PROGRAMMA DI PARI PASSO CON LO SVOLGIMENTO DELLE LEZIONI					
	02/03			03/04			02/03			03/04			02/03			03/04			02/03			03/04		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	91,3	3,5	173	88,7	3,4	256	93,3	3,6	165	93,7	3,5	254	71,9	3	160	59,7	2,8	248	55,1	2,5	167	40,7	2,3	253
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	71,4	3	227	83,8	3,2	260	71,2	2,9	222	75,9	3	249	62,8	2,7	223	70,9	2,9	244	30,1	2,1	226	46,7	2,4	257
TOTALE Interfacoltà	80	3,2	400	86,2	3,3	516	80,6	3,2	387	84,9	3,3	503	66,6	2,8	383	65,2	2,8	492	40,7	2,3	393	43,7	2,3	510
ATENE0	84,6	3,3	8240	86,2	3,3	10245	84,3	3,3	8097	85,6	3,3	10100	66,5	2,9	7975	66,7	2,9	9934	48,2	2,4	8090	49,2	2,5	10058

Tab. 19- Informazioni sulle modalità di svolgimento degli esami

CDS	D10. A OGGI LE DATE DEGLI APPELLI D'ESAME SONO GIÀ DISPONIBILI?						D11. SEI SODDISFATTO DELLE OPPORTUNITÀ OFFERTE PER SOSTENERE L'ESAME?						D8. LE MODALITÀ DI ESAME SONO STATE DEFINITE IN MODO CHIARO?						D9. RITIENI CHE LE MODALITÀ D'ESAME PREVISTE PER QUESTO INSEGNAMENTO CONSENTANO DI VALUTARE ADEGUATAMENTE LA PREPARAZIONE DELLO STUDENTE?					
	02/03			03/04			02/03			03/04			02/03			03/04			02/03			03/04		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	62,3	2,7	167	36,2	2,1	246	81,4	3,1	161	67,9	2,8	240	76,6	3,2	167	62,1	2,8	248	92,6	3,4	135	87,2	3,2	180
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	30,6	1,9	229	41,9	2,3	248	55,3	2,5	206	57,4	2,6	249	47,3	2,4	222	58,5	2,7	248	59,5	2,6	163	74,3	2,9	210
TOTALE Interfacoltà	43,9	2,2	396	39,1	2,2	494	66,8	2,8	367	62,6	2,7	489	59,9	2,8	389	60,3	2,7	496	74,5	3	298	80,3	3	390
ATENE0	61,5	2,8	8041	66,1	2,9	9975	72,0	2,9	7923	73,3	2,9	9885	67,0	2,9	8018	68,8	2,9	9960	78,6	3,0	766	80,5	3,1	8510

Tab. 20- Le lezioni: la frequenza

CDS	13E. IL NUMERO DEGLI STUDENTI PRESENTI OGGI CORRISPONDE IN MEDIA A QUELLO PRESENTE IN AULA A TUTTE LE LEZIONI SVOLTE?						9E. FREQUENTI ASSIDUAMENTE QUESTO INSEGNAMENTO?					
	02/03			03/04			02/03			03/04		
	IP	Mean	N	IP	Mean	n	IP	Mean	n	IP	Mean	N
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	78,8	3,2	170	81,5	3,2	254	96,4	3,7	166	94,8	3,7	252
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	60,3	2,7	219	61,5	2,7	244	82,4	3,3	227	81,6	3,3	245
TOTALE Interfacoltà	68,4	2,9	389	71,7	2,9	498	88,3	3,5	393	88,3	3,5	497
ATENE0	73,8	3,0	8041	74,4	3,0	9829	90,6	3,5	8101	91,2	3,5	9921

Tab. 21 - Valutazione delle lezioni

CDS	2E.LE TUE CONOSCENZE PRELIMINARI SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPrensIONE DEGLI ARGOMENTI TRATTATI?						3E.IL CARICO DI STUDI RICHIESTO È PROPORZIONATO AI CREDITI ASSEGNATI?						4E.IL MATERIALE DIDATTICO È ADEGUATO ALLO STUDIO DELLA MATERIA?					
	02/03			03/04			02/03			03/04			02/03			03/04		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	N
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	82,9	3,2	170	76	3	254	83,3	3,1	162	75,1	2,9	253	86,8	3,3	167	81,5	3,2	248
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	59,1	2,6	225	50,6	2,5	253	59,6	2,7	223	66,7	2,8	249	66,2	2,7	219	71,7	2,8	251
TOTALE Interfacoltà	69,4	2,9	395	63,3	2,8	507	69,6	2,9	385	70,9	2,9	502	75,1	3	386	76,6	3	499
ATENE0	70,1	2,9	8097	70,9	2,9	10060	70,1	2,9	6757	73,7	2,9	8485	75,5	3	7963	77,3	3	9840

Tab. 22 - Valutazione delle lezioni

CDS	1E.RIGUARDO AI CONTENUTI, QUESTO INSEGNAMENTO È BEN COORDINATO CON GLI ALTRI?						12E.LA FREQUENZA DELLE LEZIONI FORNISCE UN VALORE AGGIUNTO?						5E.LE ATTIVITÀ INTEGRATIVE SONO UTILI AI FINI DELL'APPRENDIMENTO?					
	02/03			03/04			02/03			03/04			02/03			03/04		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	N	IVP	Mean	N
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	85,5	3,3	165	74,1	2,9	251	95,2	3,7	166	81,9	3,3	249	94,2	3,6	139	86,6	3,4	186
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	53,5	2,5	228	64,7	2,7	255	74,3	3,1	218	80,7	3,2	244	74,3	3	175	70,7	2,9	191
TOTALE Interfacoltà	66,9	2,8	393	69,4	2,8	506	83,3	3,3	384	81,3	3,3	493	83,1	3,2	314	78,5	3,1	377
ATENE0	75,3	3	8036	77,3	3	9969	84,4	3,3	8070	84,5	3,3	9842	81,4	3,2	5959	81,2	3,2	7028

Tab. 23 - Attività didattiche e di studio: i Docenti

CDS	10E.IL DOCENTE HA SVOLTO REGOLARMENTE LE LEZIONI?						11E.IN CASO DI ASSENZA, IL DOCENTE È STATO SOSTITUITO?						6E.IL DOCENTE STIMOLA L'INTERESSE VERSO LA DISCIPLINA?						7E.IL DOCENTE ESPONE GLI ARGOMENTI IN MODO CHIARO?						8E.IL DOCENTE STIMOLA L'INTERVENTO DEGLI STUDENTI DURANTE LA LEZIONE?					
	02/03			03/04			02/03			03/04			02/03			03/04			02/03			03/04			02/03			03/04		
	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	n	IVP	Mea n	N
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	94,1	3,6	170	91,1	3,6	246	62,1	2,5	58	63,4	2,7	93	92,8	3,5	166	74,7	3,1	253	89,9	3,4	168	70,4	3	253	86,1	3,4	166	81,5	3,2	249
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	76,7	3,1	219	87,6	3,3	250	41,6	2,3	137	47	2,4	149	66,2	2,9	225	74,2	3	244	67,7	2,9	226	66,1	2,8	245	69,5	2,9	220	72,2	3	252
TOTALE Interfacoltà	84,3	3,3	389	89,3	3,5	496	47,7	2,3	195	53,3	2,5	242	77,5	3,1	391	74,4	3	497	77,2	3,1	394	68,3	2,9	498	76,7	3,1	386	76,8	3,1	501
ATENE0	89,3	3,5	8078	90,0	3,5	9866	57,8	2,6	4363	59,7	2,7	5111	76,9	3,1	8082	78,3	3,1	9899	79,5	3,1	8096	79,7	3,1	9901	74,3	3,1	8034	76,4	3,1	9867

Tab. 24- Interesse e soddisfazione

CDS	F1. SEI INTERESSATO AGLI ARGOMENTI DI QUESTO INSEGNAMENTO?						F2. SEI COMPLESSIVAMENTE SODDISFATTO DI COME È STATO SVOLTO QUESTO INSEGNAMENTO?					
	02/03			03/04			02/03			03/04		
	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	n	IVP	Mean	N
BIOTECNOLOGIE (CL.1)	93,4	3,6	167	84,1	3,3	246	88,3	3,4	163	70,7	2,9	249
TECN.PER LA CONSER. E IL RESTAURO BENI CULTURALI (CL.41)	80,9	3,2	225	79,2	3,2	231	65,9	2,8	223	73	2,9	222
TOTALE Interfacoltà	86,2	3,4	392	81,8	3,3	477	75,4	3,1	386	71,8	2,9	471
ATENE0	85,4	3,3	7924	85,9	3,3	9633	79,5	3,1	7654	79,7	3,1	9382