



UNIVERSITÀ  
di CAMERINO

# **Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti sulle attività didattiche**

**Anno accademico  
2016 / 2017**

**Nucleo di Valutazione di Ateneo**

---

**Aprile 2018**

## INTRODUZIONE E PREMESSE

### Obiettivi delle rilevazioni

Obiettivo prioritario delle indagini è quello di raccogliere dati e informazioni utili alla progettazione di un miglioramento costante dei servizi forniti agli studenti e della qualità delle attività formative erogate nell'Ateneo. A tale scopo i risultati e le analisi vengono messe a disposizione di tutti gli Organi di Governo dell'Ateneo, che possono così verificare l'impatto delle azioni correttive o di miglioramento già messe in atto negli anni precedenti ma anche ricevere indicazioni e contributi per la progettazione futura.

### Modalità di rilevazione utilizzata

Dall'a.a. 2013/14, seguendo le specifiche indicazioni dell'ANVUR, parallelamente all'avvio della procedura di rilevazione della soddisfazione degli studenti con la modalità on-line già prevista nel 2012/2013, è stata avviata una procedura di somministrazione on-line di un questionario rivolto ai docenti, con lo scopo di rilevare le opinioni degli stessi sulle singole attività formative svolte.

La procedura, per la quale è stato utilizzato il sistema informatico ESSE3-CINECA, già utilizzato nell'Ateneo – fra l'altro - per la gestione dell'offerta formativa e delle segreterie didattiche, prevede che il docente possa compilare il questionario dopo lo svolgimento dei due terzi o anche alla fine delle lezioni, collegandosi alla pagina riservata.

A differenza di quanto avviene per gli studenti, la procedura riservata ai docenti non prevede dei meccanismi di obbligatorietà (su indicazione dell'ANVUR).

Inoltre l'indagine in oggetto non è più citata nelle più recenti linee guida AVA-ANVUR. L'ateneo di Camerino la sta comunque svolgendo, quindi questo Nucleo ne considera i risultati.

La non obbligatorietà della compilazione rende difficoltosa e limitata l'interpretazione dei risultati, come discusso nella sezione "Osservazioni e sollecitazioni".

### Strumento di rilevazione: struttura del questionario

Il questionario proposto ai docenti è articolato in diverse sezioni che riguardano i vari aspetti dello svolgimento dell'attività formativa e, in alcune domande, ricalca quanto viene chiesto agli studenti 'frequentanti'. La struttura del questionario per i docenti utilizzato per l'indagine ricalca quella da tempo utilizzata per i questionari compilati dagli studenti. Le 13 domande, oltre a fornire indicazioni specifiche, sono logicamente raggruppate in quattro ambiti denominati 'dimensioni': *attività formativa; aule, attrezzature e servizi di supporto; docenza; progettazione e organizzazione del corso di studio*.

### Offerta formativa

La tabella 1 riportata di seguito descrive l'offerta formativa dell'Ateneo nel 2015-16, elencando tutti i CdS coinvolti nell'indagine, raggruppati secondo il nuovo assetto delle Scuole di Ateneo. La popolazione studentesca di riferimento è descritta nella tabella 2:

Tab. 1 - Struttura organizzativa della didattica in UniCam a.a. 2016-17		
SCUOLA DI ATENEO	TIPO CDS	CORSO DI STUDIO (classe di laurea)
Architettura e Design	Laurea	Disegno industriale (L-4)
Architettura e Design	Laurea	Scienze dell'architettura (L-17)
Architettura e Design	Laurea Magistrale	Architettura (LM-4)
Architettura e Design	Laurea Magistrale	Design Computazionale (LM-12)

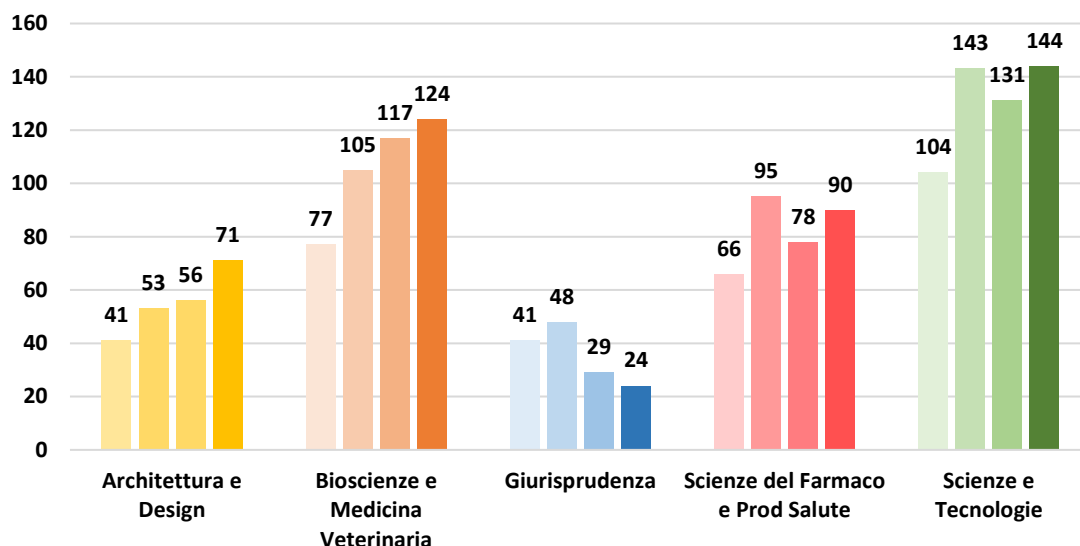
<b>Tab. 1 - Struttura organizzativa della didattica in UniCam a.a. 2016-17</b>		
<b>SCUOLA DI ATENEO</b>	<b>TIPO CDS</b>	<b>CORSO DI STUDIO (classe di laurea)</b>
Bioscienze e Medicina Veterinaria	Laurea	Biologia della nutrizione (L-13)
Bioscienze e Medicina Veterinaria	Laurea	Biosciences and Biotechnology (intercl. L-2, L-13)
Bioscienze e Medicina Veterinaria	Laurea Magistrale	Biological Sciences (LM-6)
Bioscienze e Medicina Veterinaria	Laurea	Sicurezza delle produzioni zootecniche e valorizzazione delle tipicità alimentari di origine animale (L-38)
Bioscienze e Medicina Veterinaria	Laurea Magistrale a ciclo unico	Medicina veterinaria (LM-42)
Giurisprudenza	Laurea	Scienze sociali per gli enti non-profit e la cooperazione internazionale (L-37)
Giurisprudenza	Laurea Magistrale a ciclo unico	Giurisprudenza (LMG-01)
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	Laurea	Informazione scientifica sul farmaco e scienze del fitness e dei prodotti della salute (L-29)
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	Laurea Magistrale a ciclo unico	Chimica e tecnologie farmaceutiche (LM-13)
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	Laurea Magistrale a ciclo unico	Farmacia (LM-13)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Chimica (L-27)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Fisica (L-30)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Informatica (L-31)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Matematica e Applicazioni (L-35)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Geological, Natural and Environmental Sciences (intercl. L-32, L-34)
Scienze e Tecnologie	Laurea	Tecnologie per la Conservazione e il Restauro (L-43)
Scienze e Tecnologie	Laurea Magistrale	Chemistry and advanced chemical methodologies (LM-54)
Scienze e Tecnologie	Laurea Magistrale	Computer Sciences (LM-18)
Scienze e Tecnologie	Laurea Magistrale	Geoenvironmental resources and risks (LM-74)
Scienze e Tecnologie	Laurea Magistrale	Mathematics And Applications (LM-40)
Scienze e Tecnologie	Laurea Magistrale	Physics (LM-17)

## RISULTATI DELLE RILEVAZIONI QUESTIONARIO DOCENTI

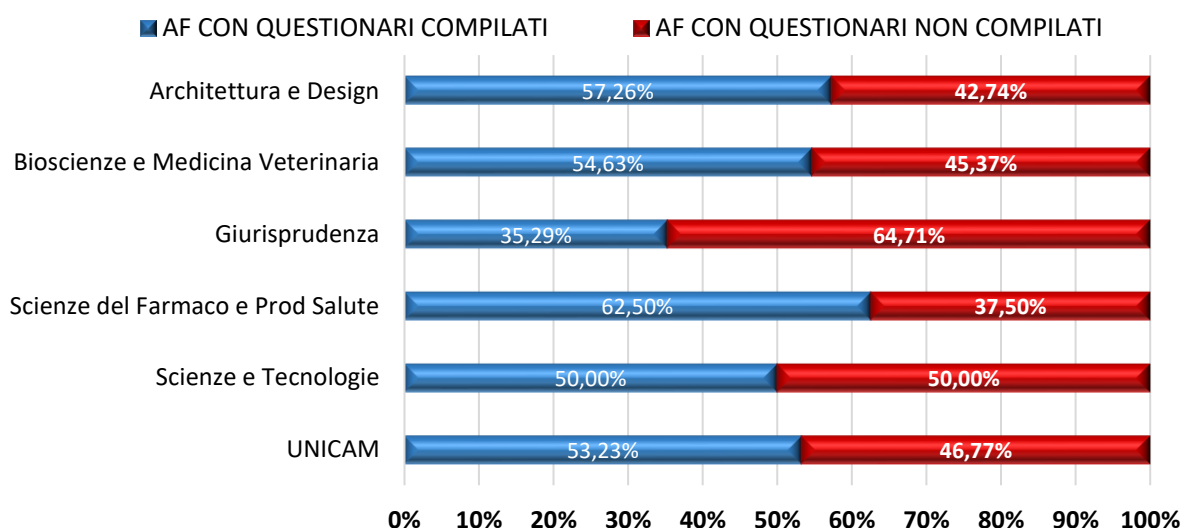
### Questionati compilati e grado di copertura

Il numero dei questionari compilati è passato da 411 a 453, con un **incremento superiore al 10%**. Il grafico N. 1 riporta la loro numerosità nelle cinque Scuole e evidenzia il trend di compilazione dal 2012/2013.

Grafico n.1



Il grafico che segue (n. 2) illustra la proporzione tra attività formativa (AF)<sup>1</sup> con questionario compilato o non compilato nel complesso dei CdS di ogni Scuola di Ateneo.



<sup>1</sup> Per attività formativa in questa relazione si intende ogni unità didattica affidata al singolo docente (intera o modulare)

Essendo leggermente diminuite le attività formative per cui è stata proposta la scheda da compilare (da 865 a 851), l'incremento del numero di questionari compilati risulta essere più evidente, con un grado di copertura che sale dal 50% al 53% delle attività formative. Va segnalato che alcuni docenti, inoltre, tengono più di una AF, quindi 1 docente può aver compilato 2 o 3 schede, altri nemmeno 1; quindi è stato effettuato un calcolo ponderato della copertura rispetto al numero medio di attività formative tenute dai docenti, **da cui risulta che la percentuale di docenti che ha compilato il questionario è in realtà del 39%.**

La procedura adottata, che, come da indicazioni dell'ANVUR, non richiede l'obbligatorietà della compilazione, sicuramente ha influito non facilitando il raggiungimento del risultato di una diffusa conoscenza dell'opinione dei docenti.

Il numero totale delle attività formative (escluse le mutazioni e i laboratori con lo stesso docente titolare delle lezioni) e di quelle per le quali i docenti hanno compilato il questionario sono descritti nella Tabella 3, nella quale viene anche riportato il calcolo della compilazione media ponderata.

**Tab. 3 - Dati relativi alla compilazione dei questionari per i docenti in Unicam a.a. 2016-17**

SCUOLA DI ATENEIO	TIPO CDS	CORSO DI STUDIO	AF NEL CDS (escluse mutuaizoni) [1]	QUESTIONARI COMPILATI	COPERTURA	DOCENTI CON AF NEL CDS	DOCENTI CHE HANNO COMPILATO ALMENO UN QUESTIONARIO	NUMERO MEDIO DI QUESTIONARI COMPILATI PER DOCENTE	NUMERO MEDIO DI QUESTIONARI PROPOSTI PER DOCENTE	DOCENTI CHE HANNO COMPILATO (MEDIA PONDERATA)	COPERTURA PONDERATA
Architettura e Design	L	DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE	35	25	71%	33	23	1,1	1,1	23,6	67%
	L	SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	50	25	50%	40	21	1,2	1,3	20,0	40%
	L M	ARCHITETTURA	24	12	50%	23	11	1,1	1,0	11,5	48%
	L M	DESIGN COMPUTAZIONALE	15	9	60%	14	8	1,1	1,1	8,4	56%
<b>TOTALE SCUOLA DI ARCHITETTURA E DESIGN</b>			<b>124</b>	<b>71</b>	<b>57%</b>	<b>110</b>	<b>63</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>63,0</b>	<b>51%</b>
Bioscienze e Medicina Veterinaria	L	BIOSCIENCES AND BIOTECHNOLOGY	51	25	49%	24	13	1,9	2,1	11,8	23%
	L	BIOLOGIA DELLA NUTRIZIONE	40	21	53%	30	17	1,2	1,3	15,8	39%
	L	SICUREZZA DELLE PRODUZIONI ZOOTECNICHE E VALORIZZAZIONE DELLE TIPICITA' ALIMENTARI DI ORIGINE ANIMALE	41	25	61%	33	18	1,4	1,2	20,1	49%
	L M	BIOLOGICAL SCIENCES	38	19	50%	28	14	1,4	1,4	14,0	37%
	L MC U	MEDICINA VETERINARIA	57	34	60%	36	23	1,5	1,6	21,5	38%
<b>TOTALE SCUOLA DI BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA</b>			<b>227</b>	<b>124</b>	<b>55%</b>	<b>151</b>	<b>85</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>82,5</b>	<b>36%</b>
Giurisprudenza	L	SCIENZE SOCIALI PER GLI ENTI NON-PROFIT E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	24	5	21%	20	5	1,0	1,2	4,2	17%
	L MC U	GIURISPRUDENZA	44	19	43%	34	16	1,2	1,3	14,7	33%
<b>TOTALE SCUOLA DI GIURISPRUDENZA</b>			<b>68</b>	<b>24</b>	<b>35%</b>	<b>54</b>	<b>21</b>	<b>1,1</b>	<b>1,3</b>	<b>19,1</b>	<b>28%</b>
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	L	INFORMAZIONE SCIENTIFICA SUL FARMACO E SCIENZE DEL FITNESS E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE	47	29	62%	38	23	1,3	1,2	23,4	50%
	L MC U	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	45	28	62%	34	19	1,5	1,3	21,2	47%
	L MC U	FARMACIA	52	33	63%	34	22	1,5	1,5	21,6	41%
<b>TOTALE SCUOLA DI SCIENZE DEL FARMACO E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE</b>			<b>144</b>	<b>90</b>	<b>63%</b>	<b>106</b>	<b>64</b>	<b>1,4</b>	<b>1,4</b>	<b>66,3</b>	<b>46%</b>
Scienze e Tecnologie	L	CHIMICA	30	18	60%	24	14	1,3	1,3	14,4	48%
	L	FISICA	23	14	61%	19	11	1,3	1,2	11,6	50%
	L	INFORMATICA	45	16	36%	34	14	1,1	1,3	12,1	27%
	L	INFORMATICA (Ascoli Piceno)	27	12	44%	22	12	1,0	1,2	9,8	36%
	L	MATEMATICA E APPLICAZIONI	21	12	57%	16	9	1,3	1,3	9,1	44%
	L	SCIENZE GEOLOGICHE, NATURALI E AMBIENTALI	26	11	42%	26	11	1,0	1,0	11,0	42%
	L	TECNOLOGIE E DIAGNOSTICA PER LA CONSERVAZIONE E IL RESTAURO	21	10	48%	17	9	1,1	1,2	8,1	39%
	L M	CHEMISTRY AND ADVANCED CHEMICAL METHODOLOGIES	32	17	53%	18	10	1,7	1,8	9,6	30%
	L M	COMPUTER SCIENCE	24	6	25%	17	5	1,2	1,4	4,3	18%
	L M	PHYSICS	25	18	72%	17	12	1,5	1,5	12,2	49%
	L M	GEOENVIRONMENTAL RESOURCES AND RISKS	14	10	71%	10	7	1,4	1,4	7,1	51%
	L M	MATEMATICA E APPLICAZIONI	30	18	60%	24	14	1,3	1,3	14,4	48%
<b>TOTALE SCUOLA DI SCIENZE E TECNOLOGIE</b>			<b>288</b>	<b>144</b>	<b>50%</b>	<b>220</b>	<b>114</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>110,0</b>	<b>38%</b>
<b>TOTALE UNICAM</b>			<b>851</b>	<b>453</b>	<b>53%</b>	<b>641</b>	<b>347</b>	<b>1,26</b>	<b>1,30</b>	<b>329,1</b>	<b>39%</b>

## Livelli di soddisfazione e tipologie di analisi dei dati

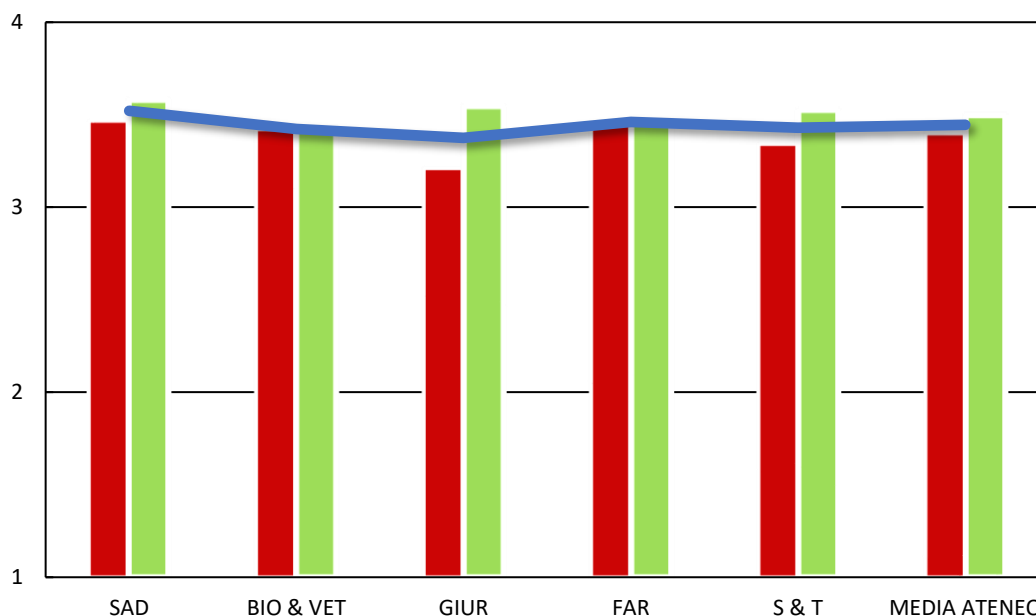
La scala di valutazione proposta ai docenti è impostata nel questionario dall'1 (massima insoddisfazione) al 4 (massima soddisfazione). In UNICAM la **soglia di attenzione** per questo tipo di analisi è ormai da tempo individuata da una **media di soddisfazione inferiore al 3**, la **criticità da una media uguale o inferiore a 2,5**. Per l'analisi del grado di soddisfazione espresso dai docenti vengono utilizzate **due diverse tipologie di analisi dei dati**. La prima (di seguito definita Tipologia 1) si basa sulla osservazione della media aritmetica delle valutazioni, calcolata per ogni domanda del questionario e per ogni 'dimensione'.

La seconda (di seguito definita Tipologia 2) è basata sul confronto tra le risposte fornite dagli studenti e quelle fornite dai docenti alle domande uguali (o simili) presenti nei relativi questionari.

Nella presente relazione vengono presentati i risultati di tali analisi, aggregati per Scuola, confrontati con quelli di Ateneo.

**Tipologia 1 di analisi:** vengono riportati, sintetizzati in una serie di grafici, i valori medi delle valutazioni attribuite alle singole domande del questionario, per dimensione e per Scuola.

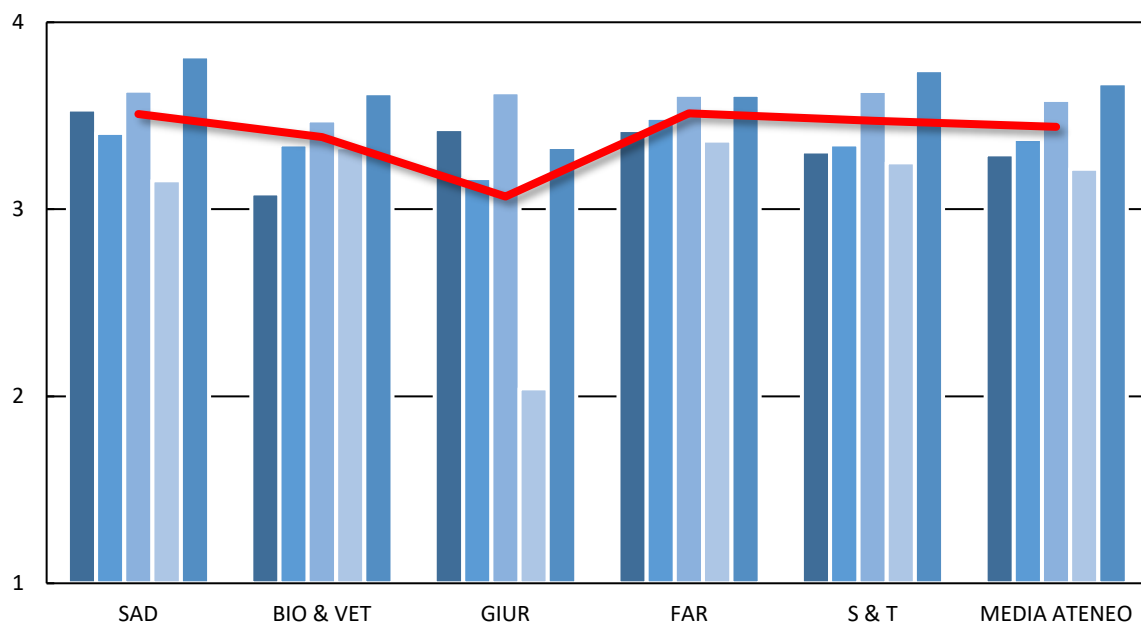
### DOCENTI – Dimensione: ATTIVITÀ FORMATIVA



*Domande comprese nella dimensione (LA LINEA CONTINUA RAPPRESENTA LA MEDIA DELLA DIMENSIONE NELLA SCUOLA - LE BARRE LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA - LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)*

1. È complessivamente soddisfatto di come ha potuto svolgere questa attività formativa?
2. I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo lei congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

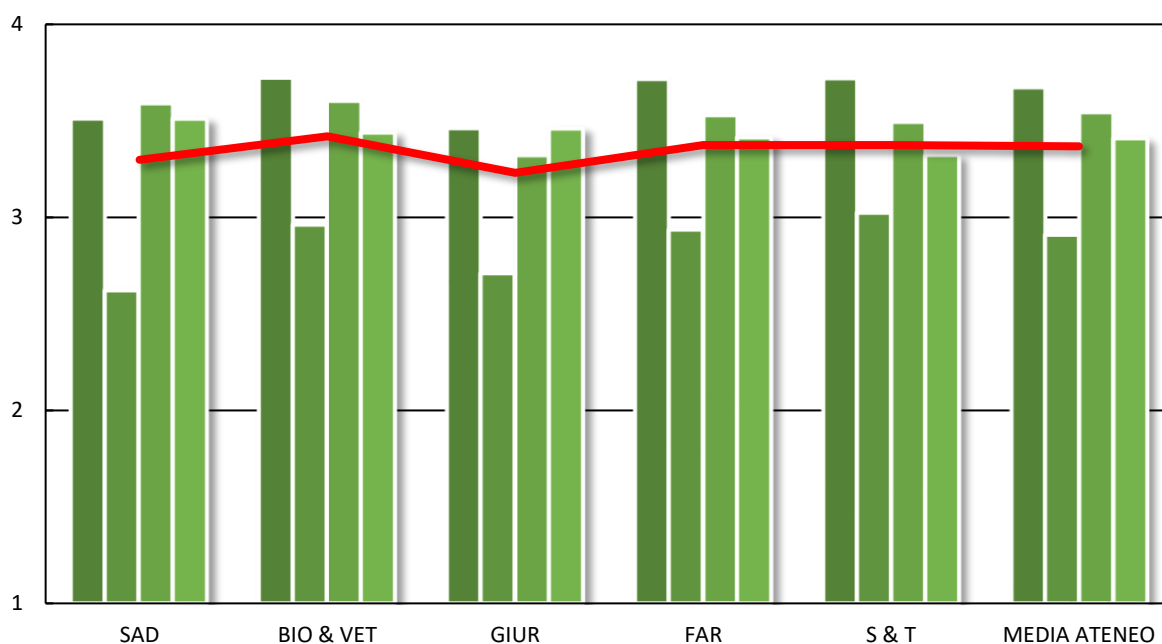
## DOCENTI – Dimensione: AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO



Domande comprese nella dimensione (LA LINEA CONTINUA RAPPRESENTA LA MEDIA DELLA DIMENSIONE - LE BARRE LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA - LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

1. I laboratori sono risultati adeguati?
2. Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ...) sono risultati adeguati?
3. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
4. Le biblioteche sono risultate adeguate?
5. Il servizio di supporto fornito dal management didattico è stato soddisfacente?

## DOCENTI – Dimensione: DOCENZA

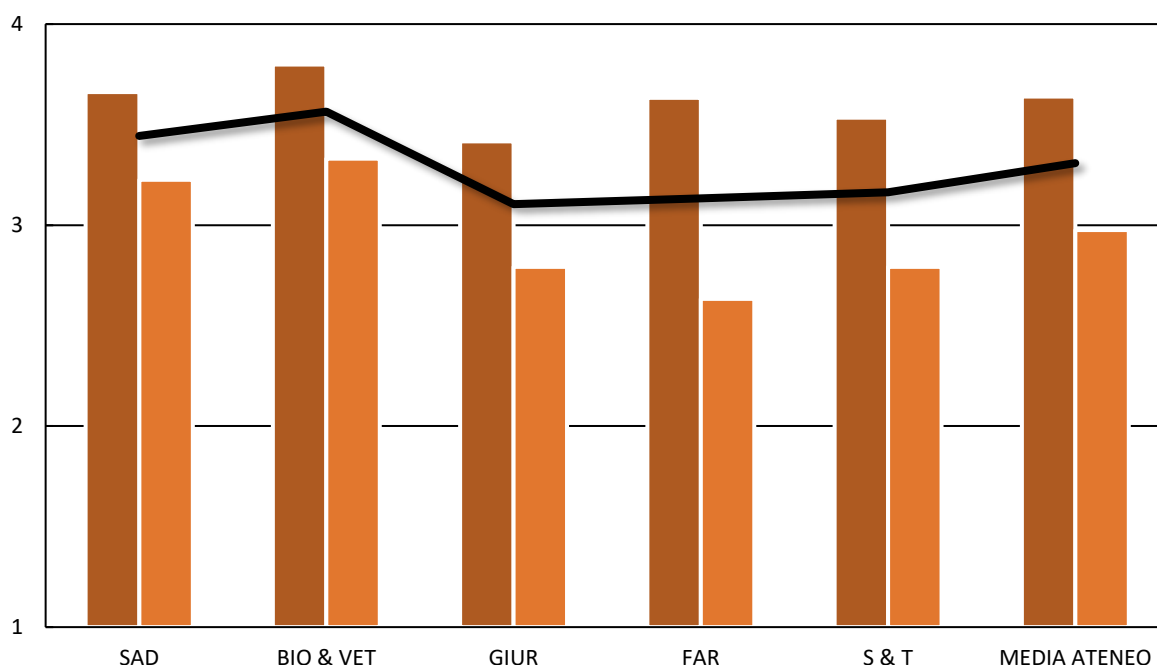




Domande comprese nella dimensione (LA LINEA CONTINUA RAPPRESENTA LA MEDIA DELLA DIMENSIONE - LE BARRE LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

1. È stato possibile mantenere una stretta corrispondenza fra programma pubblicato sul sito web UNICAM (sezione offerta formativa) e programma effettivamente svolto?
2. Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?
3. Le eventuali attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc) si sono svolte regolarmente, secondo quanto programmato?
4. Quanto è riuscito, a suo parere, nell'intento di suscitare l'interesse dei frequentanti sugli argomenti trattati in questa attività formativa?

### DOCENTI – Dimensione: PROGETTAZIONE E ORGANIZZAZIONE CORSO DI STUDIO



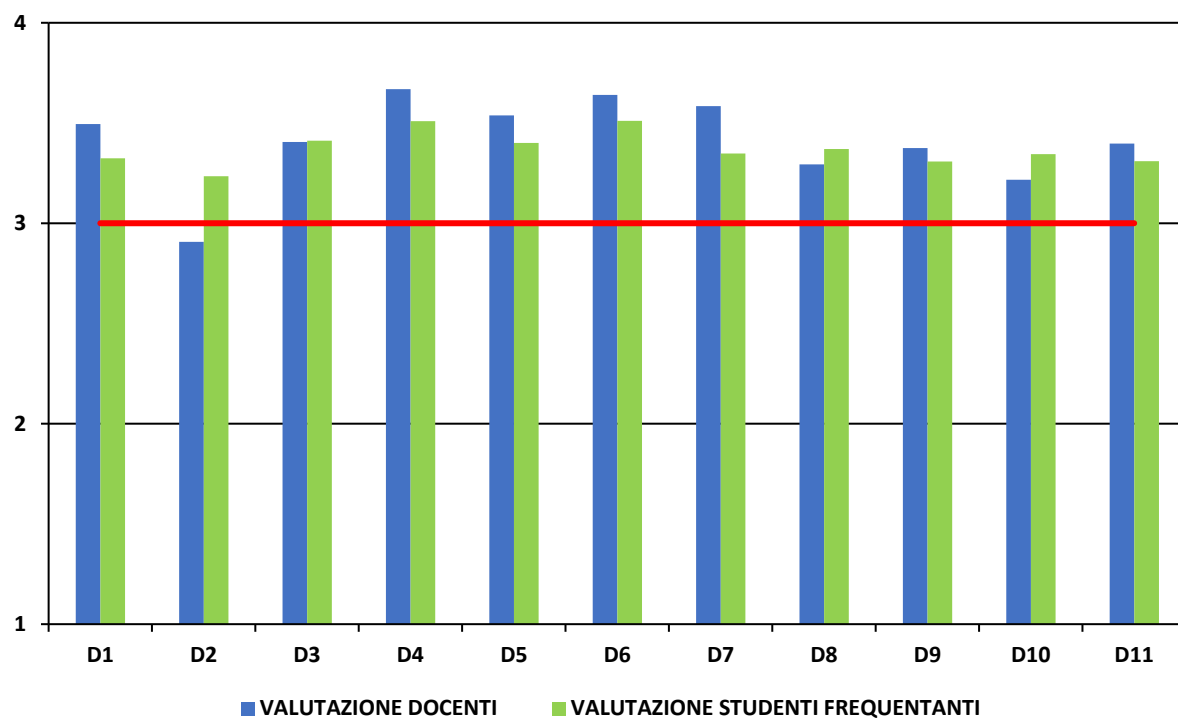
Domande comprese nella dimensione (LA LINEA CONTINUA RAPPRESENTA LA MEDIA DELLA DIMENSIONE - LE BARRE LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

1. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una effettiva frequenza e una attività di studio individuale adeguata da parte degli studenti?
2. Sono previste efficaci modalità di coordinamento sugli obiettivi e sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?

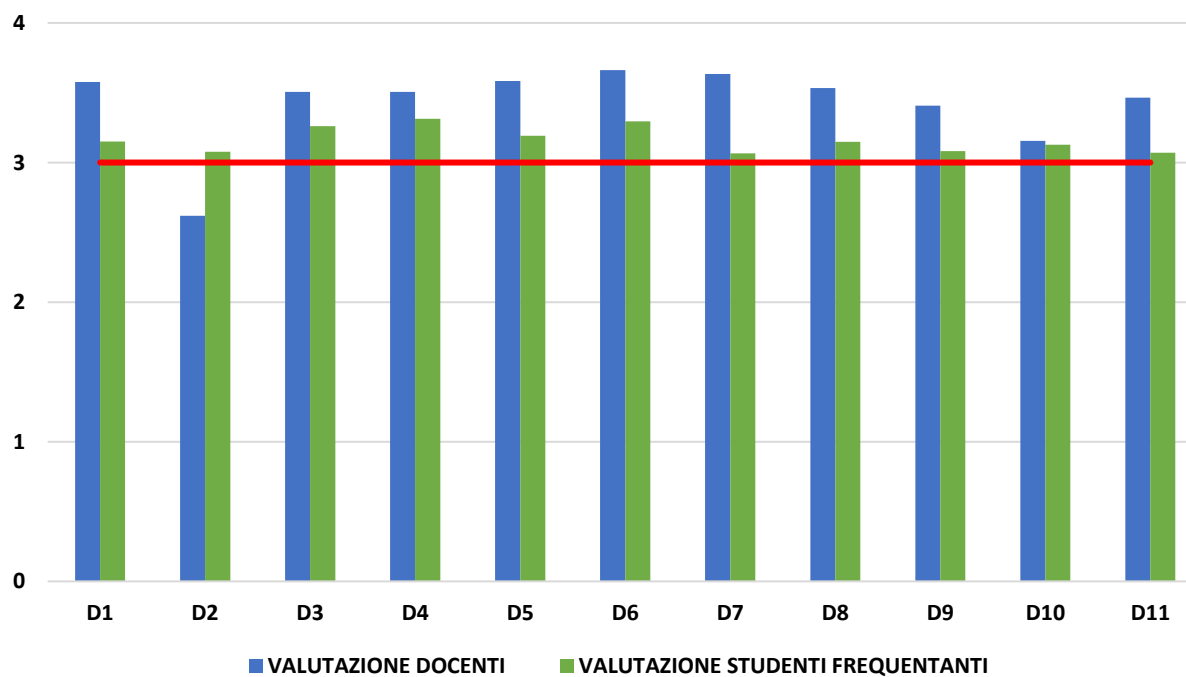
**Tipologia 2 di analisi:** viene messa a fuoco la differenza tra le risposte fornite dagli studenti e quelle fornite dai docenti alle domande uguali (o simili) proposte nei relativi questionari. Di seguito vengono riportati i valori medi delle valutazioni attribuite alle singole domande del questionario, confrontati con i giudizi delle medesime domande rivolte agli studenti frequentanti, aggregati per Ateneo e dei grafici riassuntivi di ogni Scuola.

DOMANDA		VALUTAZIONE DOCENTI	VALUTAZIONE STUDENTI FREQUENTANTI	Differenza
D1	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo lei congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	3,49	3,32	+0,17
D2	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	2,91	3,23	-0,32
D3	Quanto è riuscito, a suo parere, nell'intento di suscitare l'interesse dei frequentanti sugli argomenti trattati in questa attività formativa?	3,41	3,41	-
D4	E' stato possibile mantenere una stretta corrispondenza fra programma pubblicato sul sito web UNICAM (sezione offerta formativa) e programma effettivamente svolto?	3,67	3,51	+0,16
D5	Le eventuali attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc) si sono svolte regolarmente, secondo quanto programmato?	3,54	3,40	+0,14
D6	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una effettiva frequenza e una attività di studio individuale adeguata da parte degli studenti?	3,64	3,51	+0,13
D7	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	3,58	3,35	+0,23
D8	I laboratori per le eventuali esercitazioni sono risultati adeguati?	3,29	3,37	-0,08
D9	Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori, attrezzature ...) sono risultati adeguati?	3,38	3,31	+0,07
D10	Le biblioteche di riferimento per gli studenti che frequentano questa attività formativa sono adeguate?	3,22	3,34	-0,12
D11	<b>È complessivamente soddisfatto di come ha potuto svolgere questa attività formativa?</b>	<b>3,40</b>	<b>3,31</b>	<b>+0,09</b>

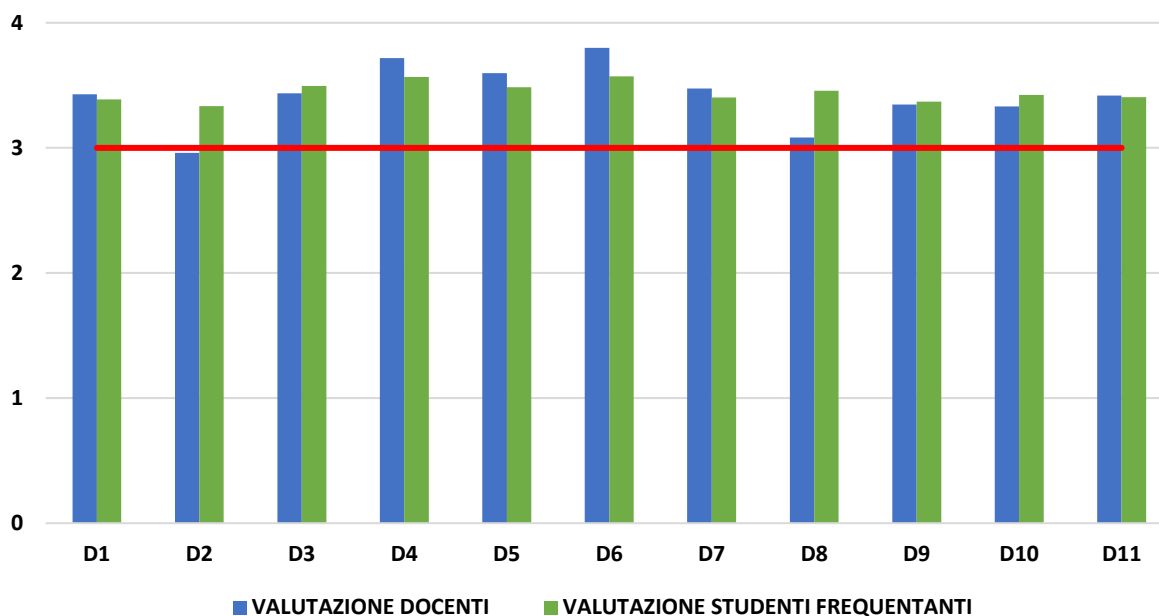
### ATENEIO



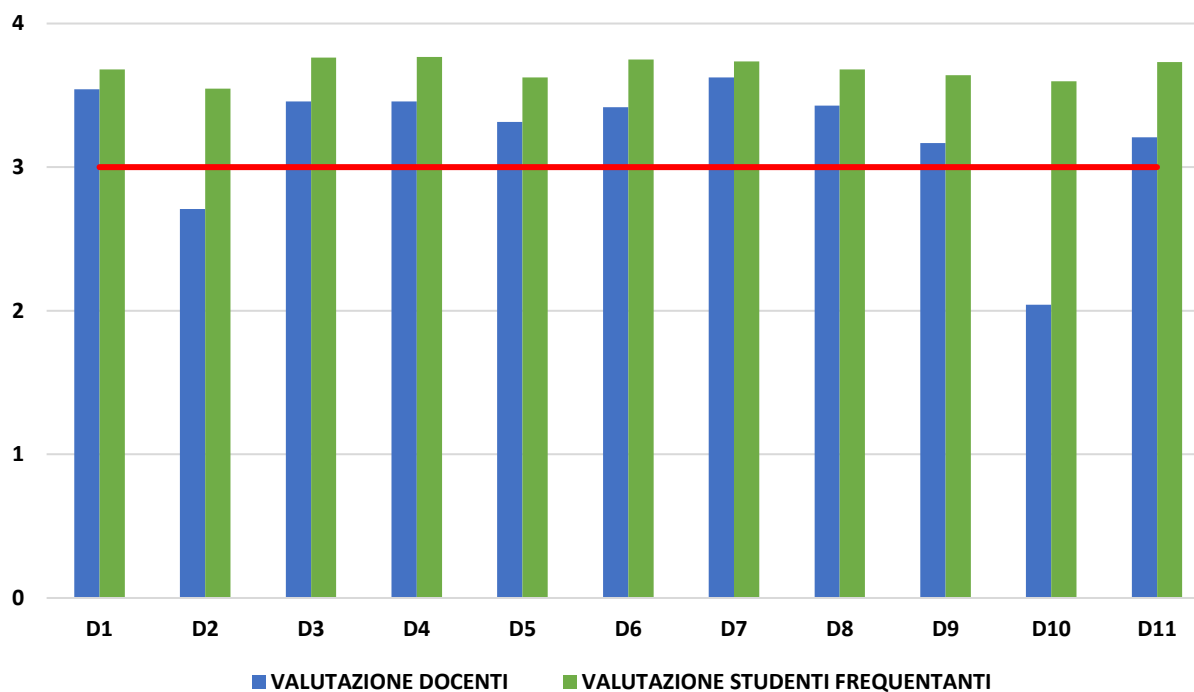
### ARCHITETTURA E DESIGN



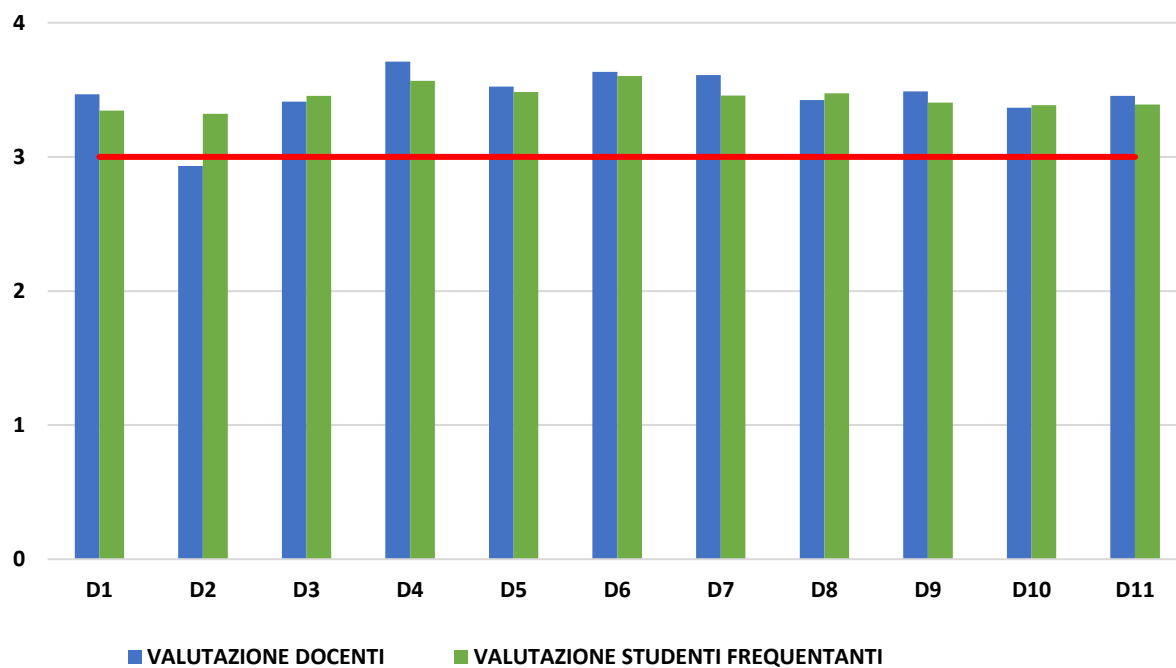
## BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA



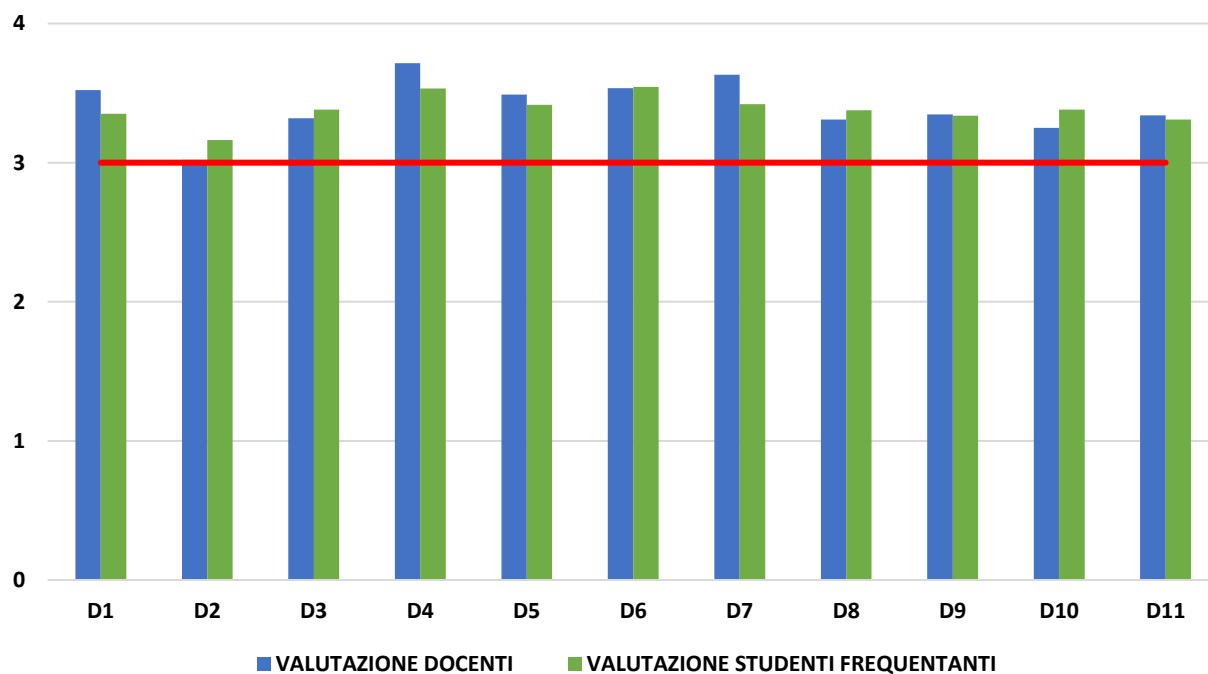
## GIURISPRUDENZA



## SCIENZE DEL FARMACO E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE



## SCIENZE E TECNOLOGIE



## OSSERVAZIONI E SOLLECITAZIONI

1. La prima inevitabile osservazione è che il risultato dell'indagine è assai simile a quello degli scorsi anni. Si è comunque annullata o notevolmente ridotta la differenza tra opinioni di studenti e docenti anche per le domande D5 e D7, mentre permane la differenza relativa alla D2, relativa alla validità delle conoscenze preliminari degli studenti per gli argomenti trattati nell'AF.
2. Il Nucleo aveva già segnalato nella relazione dello scorso anno questa discrasia, resa ancora più "curiosa" dal fatto che i docenti si dichiarano invece soddisfatti di come hanno potuto svolgere la loro attività didattica (domanda 1. dimensione "Attività formativa" – D11). Non è stato ricevuto dall'ateneo nessun suggerimento per interpretare correttamente il dato (d'altra parte è ovvio che impegni ben più immanenti e urgenti abbiano portato in secondo o terzo piano una questione interessante ma forse non così rilevante). Senza voler trarre conclusioni prive di una corretta base d'indagine, si suggerisce comunque di approfondire, perché **il rischio che può essere intravisto è che i docenti "abbassino" (semplifichino) il livello delle lezioni e le loro attese per il superamento dell'esame** per incontrare le difficoltà che essi percepiscono da parte degli studenti (i quali a loro volta percepiscono una adeguatezza che in realtà sarebbe falsata dall'adattamento operato dai docenti. In ogni caso il Nucleo sottolinea nuovamente che l'adeguatezza della preparazione in entrata degli studenti frequentanti una specifica AF deriva, in massima parte, sia dalla loro formazione pre-universitaria, sia dai risultati dell'apprendimento raggiunti in precedenti AF frequentate nell'ateneo. Se i docenti lamentano carenze così significative nella preparazione in entrata degli studenti, queste dovrebbero essere oggetto di approfondita analisi nelle attività di riesame ai vari livelli. **Dovrebbero essere analizzati, per esempio, i meccanismi di raccordo tra docenti quando preparano e gestiscono i pro-grammi delle rispettive AF:** come si assicura che i singoli docenti conoscano i programmi delle AF correlate con quelle di propria titolarità, affinché essi possano tenere in debito conto i risultati di apprendimento già raggiunti o da far raggiungere ai loro discenti? In questo senso sarebbe anche utile analizzare se sia presente una relazione tra annualità e grado di preparazione di base percepito.
3. Il risultato della risposta alla domanda 2, già segnalato lo scorso anno, relativo al coordinamento tra programmi delle diverse AF nei CdS, appare decisamente sotto i livelli attesi in tre Scuole. Ciò potrebbe confermare quanto rilevato dalla risposta D2 (confronto studenti-docenti): abbastanza chiaramente i docenti sembrano percepire un problema di funzionamento dei CdS, soprattutto per quanto riguarda la coerenza fra i programmi delle singole AF. Si tratta di un dato generalizzato, ma che può variare fra i diversi CdS; è quindi necessario che i singoli CdS analizzino con attenzione i risultati specifici e nel caso intraprendano le azioni necessarie. Il NVA si era già proposto una verifica di questa attività nei rapporti di riesame, ma la situazione determinatasi in seguito agli eventi sismici (insieme alle modifiche al processo di riesame introdotte dall'ANVUR) ha suggerito un rinvio, ma quest'anno **potrebbe essere opportuno che il PQA si interessi di stimolare queste attività.**
4. Anche in questa rilevazione il management didattico riscuote apprezzamento ed è evidentemente riconosciuto come un importante supporto dai docenti: il NVA è stato informato che è in corso una riorganizzazione del settore amministrativo in ateneo e ha fiducia che questo punto di forza verrà ulteriormente valorizzato.
5. Colpisce la diversissima valutazione del servizio bibliotecario (D10) tra docenti e studenti della Scuola di Giurisprudenza. Diversità dovuta a un drastico calo dell'apprezzamento dei docenti, che l'anno precedente era appena superiore a quello degli studenti e oltre 3,5 punti. Il rilievo meriterebbe certo un approfondimento.
6. Come accennato nelle premesse metodologiche, la rilevazione appare sostanzialmente viziata dalla non obbligatorietà della compilazione. I risultati emersi sono sostanzialmente uguali a quelli degli anni precedenti e rassicurano circa l'affidabilità del metodo utilizzato, ma la scarsa percentuale di docenti che hanno risposto (quasi certamente per più AF, replicando quindi un atteggiamento individuale), probabilmente fornisce un'immagine sbilanciata dell'opinione media dei docenti, rendendo anche critica l'interpretazione delle differenze con le opinioni degli studenti (la cui copertura è, al contrario,

percentualmente assai elevata). In proposito il NVA ribadisce la propria considerazione finale espressa nell'omologa relazione dello scorso anno: se la governance ritiene utile e importante l'indagine (al di là delle prudenze dell'ANVUR che rende obbligatoria la compilazione per gli studenti, ma non per i docenti) l'Ateneo dovrebbe impegnarsi maggiormente a incentivarne la compilazione. L'utilità di questa rilevazione non dovrebbe essere in dubbio, considerando lo sforzo che UNICAM ha impegnato nella valutazione del lavoro dei docenti (inclusione nel ciclo della performance, ideazione e implementazione della Scheda Monitoraggio e Misurazione Attività Personale Docente/Ricercatore). Ma fino a quando la compilazione rimarrà limitata alla metà dell'atteso e soprattutto con differenze così ampie tra i diversi CdS, anche la sua utilità sarà assai limitata.

Sulla base delle osservazioni sopra esposte, il NVA sollecita la governance d'Ateneo a:

- considerare seriamente i dati emersi da questa rilevazione, invitando i gruppi di riesame dei CdS a includerli nella loro analisi se il CdS dispone di una base dati apprezzabile, in modo che si possa andare oltre il livello di Scuola, che è relativamente soddisfacente poiché in molti casi le caratteristiche dei CdS sono differenziate;
- individuare sistemi per indurre i docenti a compilare le schede a loro assegnate. Oltre alla possibilità di inserire un punteggio specifico nella scheda di monitoraggio dell'attività dei docenti, i Direttori delle Scuole potrebbero svolgere un'opera di coinvolgimento ponendo la discussione di questi risultati come punto all'OdG in Consiglio (in particolare in quelle di Architettura e Design e di Scienze e Tecnologie un'azione di stimolo sembra necessaria, dato che la percentuale di compilazione è assai scarsa); anche i responsabili dei CdS possono richiamare alla compilazione, ad esempio per via email.

## Allegato 1 – Questionario

**QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEI DOCENTI****FREQUENZA**

	<b>(*) Qual è stato il numero medio di frequentanti (approssimativamente)?</b>
(numero: )	<input type="text"/>

**AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO**

	<b>(*) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì

	<b>(*) I laboratori per le eventuali esercitazioni sono risultati adeguati?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì
<input type="radio"/>	Non sono previsti/e

	<b>(*) Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori, attrezzature ...) sono risultati adeguati?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì

	<b>(*) Le biblioteche di riferimento per gli studenti che frequentano questa attività formativa sono adeguate?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì

	<b>(*) Il servizio di supporto fornito dal management didattico è stato soddisfacente?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì



**DOCENZA**

	<b>(*) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì
	<b>(*) E' stato possibile mantenere una stretta corrispondenza fra programma pubblicato sul sito web UNICAM (sezione offerta formativa) e programma effettivamente svolto?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì
	<b>(*) Quanto è riuscito, a suo parere, nell'intento di suscitare l'interesse dei frequentanti sugli argomenti trattati in questa attività formativa ?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì
	<b>(*) Le eventuali attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) si sono svolte regolarmente, secondo quanto programmato?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì
<input type="radio"/>	Non sono previsti/e

**PROGETTAZIONE E ORGANIZZAZIONE CORSO DI STUDIO**

	<b>(*) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una effettiva frequenza e una attività di studio individuale adeguata da parte degli studenti?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì
	<b>(*) Sono previste efficaci modalità di coordinamento sugli obiettivi e sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento? (ad es: le è stato chiesto di contribuire alla definizione della curriculum map? Sono state organizzate riunioni formali o informali fra i docenti?)</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì

**ATTIVITA' FORMATIVA**

	<b>(*) I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo lei congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì

	<b>(*) E' complessivamente soddisfatto di come ha potuto svolgere questa attività formativa?</b>
<input type="radio"/>	Decisamente no
<input type="radio"/>	Più no che sì
<input type="radio"/>	Più sì che no
<input type="radio"/>	Decisamente sì