



**La riunione del Presidio Qualità di Ateneo, convocata dal Coordinatore con comunicazione e.mail del 26 febbraio 2022, ha luogo il giorno 2 marzo 2022 alle ore 17:30.**

Punti all'ordine del giorno:

1. Esiti del Ciclo annuale di Audit dei corsi di studio, riferito alle attività svolte nell'anno 2021.

Partecipano: Luciano Barboni (Coordinatore), Roberto Giambò, Fabrizio Quadrani, Alessandro Malfatti, Graziano Leoni. Assente: Yari Ferroni

### **1. Esiti del Ciclo annuale di Audit dei corsi di studio, riferito alle attività svolte nell'anno 2021.**

Il presidente introduce il punto all'ordine del giorno ricordando che Nucleo di Valutazione d'Ateneo e Presidio Qualità di Ateneo (PQA) hanno impostato il ciclo di Audit come un'opportunità per valutare le politiche di Assicurazione Qualità (AQ), verificando se l'Ateneo ha progettato e implementato formalmente e sostanzialmente l'AQ in maniera adeguata, ma soprattutto se l'AQ stia divenendo una filosofia di lavoro largamente condivisa. Attraverso tale azione il NVA ha inteso pertanto contribuire a migliorare i processi di auto-valutazione.

Nello svolgimento di questo esercizio il PQA ha svolto la funzione di auditor (come nel Riesame periodico, utilizzando – quando applicabili – informazioni, dati, metodi, strumenti ecc. già in uso, oltre ad altri predisposti per l'evento) mentre il NVA si è posto come osservatore attivo (cioè con diritto di chiedere chiarimenti ecc., ma solo su aspetti di "processo": metodi, strumenti ecc.), approfittando dell'opportunità di osservare in azione due soggetti strategici del sistema di AQ dell'Ateneo.

Ovviamente il NVA ha utilizzato questa opportunità per acquisire elementi di valutazione anche sullo stesso PQA, da eventualmente commentare nella prossima Relazione AVA-ANVUR annuale.

I CdS individuati dal PQA, in accordo con il NVA, per gli incontri di audit sono stati selezionati con l'idea di svolgere un monitoraggio del sistema AQ di tutte le Scuole di Ateneo, in modo da avere un panorama complessivo dell'organizzazione per la qualità nelle varie strutture. Si è inoltre ritenuto opportuno adottare una logica di rotazione dei Corsi di studio, selezionandone alcuni fra quelli che non erano stati inclusi nell'ultimo ciclo di audit. I colloqui di audit si sono svolti regolarmente, secondo il calendario predisposto. Il programma dei colloqui di audit è stato il seguente:

Data	Scuola	Classe/Corso di studio	Responsabile	Ora
01/03/2022	SCIENZE E TECNOLOGIE	L-31 Informatica per la comunicazione digitale	M. LORETI	9.00-10.00
	SCIENZE DEL FARMACO	L-GASTR Scienzegastronomiche	G. SAGRATINI	11.00-12.00

	BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA	L-32 Ambiente e gestione sostenibile delle risorse naturali	A. CATORCI	12.00-13.00
		L-2/L-13 Biosciences and biotechnology	M.G. SABBIIETI	15.00-16.00
02/03/2022	BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA	L-38 Tecnico del benessere animale e delle produzioni	G. ROSSI	10.00-11.00
	SCIENZE E TECNOLOGIE	L-35 Matematica	R. DE LEONE	11.00-12.00
	SCIENZE E TECNOLOGIE	L-43 Tecnologie innovative per i beni culturali	M. MATERAZZI	12.00-13.00

Per quanto riguarda le **metodologie di ascolto e interlocuzione** sono stati predisposti i seguenti strumenti di supporto:

- 🛡 **Linee guida e istruzioni tecniche per svolgimento riunioni di audit interno.**
- 🛡 **Check-list PQA:** traccia per la conduzione dell'audit che presenta una serie di punti di attenzione sui principali processi da verificare basati sui requisiti R3 delle linee guida ANVUR.
- 🛡 **Punti di Attenzione** tabella con le principali criticità emerse dalla consultazione delle schede degli indicatori ANVUR (riesame annuale) prodotte dallo stesso CdS.

Ai CdS è stato come da prassi comunicato che al colloquio di audit sarebbe stata opportuna la presenza del gruppo di riesame o comunque:

- 🛡 del Responsabile del CdS;
- 🛡 dei Delegati ai servizi di supporto o altri docenti del CdS;
- 🛡 del Manager didattico;
- 🛡 dei rappresentanti degli studenti;
- 🛡 del Direttore della Scuola (auspicabile).

I colloqui di audit si sono svolti regolarmente secondo il calendario predefinito. Hanno sempre partecipato membri del NVA, in modalità telematica tramite collegamento alla piattaforma Cisco Webex (vedi report dei singoli Audit). La conduzione dell'audit è stata alternativamente a cura di Alessandro Malfatti (Delegato del Rettore per i rapporti con il NVA), di Fabrizio Quadrani (membro PQA e responsabile dell'Area programmazione, valutazione e sistemi qualità) e di Luciano Barboni (Coordinatore PQA), con il supporto dell'auditor dell'Ufficio di supporto del NVA (Area programmazione, valutazione e sistemi qualità) Massimo Sabbieti, che ha anche curato i report sintetici dei singoli incontri.

La seguente Tabella 1 evidenzia la consistenza numerica e la composizione delle sei delegazioni incontrate (una per ogni CdS).

**TABELLA 1 – CONSISTENZA NUMERICA E COMPOSIZIONE DEI GRUPPI INCONTRATI**

Classe e CdS	Gruppo Audit (eventuale) specificazione del ruolo		
	L-31 Informatica per la comunicazione digitale	1. Direttore della Scuola	1
2. Responsabile del CdS		1	
3. Delegati ai servizi di supporto		1	Orientamento

	4. Altri docenti del CdS		
	5. Manager didattico	1	
	6. Rappresentanti degli studenti		
L-GASTR Scienze Gastronomiche	1. Direttore della Scuola	1 <sup>1</sup>	
	2. Responsabile del CdS		
	3. Delegati ai servizi di supporto		
	4. Altri docenti del CdS		
	5. Manager didattico	1	
	6. Rappresentanti degli studenti	1	
L-32 Ambiente e gestione sostenibile delle risorse naturali	1. Direttore della Scuola		
	2. Responsabile del CdS	1	
	3. Delegati ai servizi di supporto	2	Tutorato, Mobilità internazionale
	4. Altri docenti del CdS		
	5. Manager didattico	1	
	6. Rappresentanti degli studenti		
L-2/L-13 Biosciences and biotechnology	1. Direttore della Scuola		
	2. Responsabile del CdS	1	
	3. Delegati ai servizi di supporto		
	4. Altri docenti del CdS	1	Gruppo riesame
	5. Manager didattico	1	
	6. Rappresentanti degli studenti		
L-38 Tecnico del benessere animale e delle produzioni	1. Direttore della Scuola		
	2. Responsabile del CdS	1	
	3. Delegati ai servizi di supporto		
	4. Altri docenti del CdS	3	Coordinatori dei 3 anni di corso
	5. Manager didattico	1	
	6. Rappresentanti degli studenti	1	
L-35 Matematica	1. Direttore della Scuola	1	
	2. Responsabile del CdS	1	
	3. Delegati ai servizi di supporto	4	Stage e tutorato (2), Tutorato, Orientamento
	4. Altri docenti del CdS	1	anche Resp.le LM-40
	5. Manager didattico	1	
	6. Rappresentanti degli studenti		
L-43 Tecnologie innovative per i beni culturali	1. Direttore della Scuola	1	
	2. Responsabile del CdS	1	
	3. Delegati ai servizi di supporto		
	4. Altri docenti del CdS		
	5. Manager didattico	1	
	6. Rappresentanti degli studenti		

Da segnalare la partecipazione agli incontri dei Direttori delle Scuole di *Scienze e Tecnologie* e del *Farmaco e dei prodotti della salute*, mentre il Direttore della Scuola di *Bioscienze e Medicina Veterinaria* non ha partecipato alle due riunioni previste per i corsi a lui facenti capo.

<sup>1</sup> Il Prof. Gianni Sagratini ha partecipato alla riunione nella duplice veste di Direttore della Scuola di Scienze del Farmaco e dei prodotti della salute e di Responsabile del corso



A tutti i colloqui hanno preso parte i rispettivi Responsabili del CdS e i Manager Didattici. A due incontri ha partecipato anche un rappresentante degli studenti del CdS.

Il PQA ritiene di dover ribadire anche quest'anno come la mancata partecipazione all'audit dei rappresentanti degli studenti e dei docenti incaricati di coordinare i servizi di supporto abbia limitato la gamma dei risultati potenzialmente raggiungibili tramite questa attività. Ritiene pertanto importante rinnovare l'appello a sensibilizzare i responsabili dei corsi affinché si adoperino per coinvolgere i rappresentanti, al fine di assicurare la composizione completa ed il contributo agli audit di tutti i soggetti interessati.

Anche la partecipazione del Direttore della Scuola, benché ritenuta "auspicabile" e non d'obbligo, viene caldamente consigliata ed apprezzata quando avvenga, costituendo l'audit un'occasione non sovrapponibile ad altre per acquisire informazioni e spunti originali sulla conduzione dei CdS che, si ricorda, fa capo in ogni caso alla responsabilità del Direttore.

Alcune considerazioni sintetiche sono già state condivise con il Nucleo sulla base delle indicazioni raccolte durante lo svolgimento degli audit, e sono le seguenti:

- Tutti i gruppi hanno mostrato una buona consapevolezza ed una padronanza sufficiente delle logiche di AQ dei corsi di studio, padronanza e consapevolezza comunque in crescita rispetto a precedenti cicli di audit
- Le criticità emerse durante le discussioni dei vari argomenti trattati sono state adeguatamente affrontate dai responsabili del corso
- Gli esiti delle performance dei CdS risultano adeguatamente presidiati
- In alcuni casi la composizione dei gruppi non ha rispettato le indicazioni, soprattutto per quanto riguarda la partecipazione gli studenti e dei docenti delegati ai servizi di supporto. In due casi non hanno partecipato agli incontri i Direttori delle Scuole.

Da evidenziare che il ciclo di audit 'tradizionale' qui descritto e svolto in modalità congiunta con il NVA, è stato preceduto da un ciclo "supplementare" a quello annuale, costituito da tre incontri (17 novembre, 3 dicembre e 14 dicembre 2021)

E' stato svolto dal Presidio Qualità di Ateneo a seguito di quanto determinato dal Senato Accademico, nella seduta del 26 ottobre 2021, in conseguenza delle indicazioni e raccomandazioni contenute nella relazione annuale 2021 del Nucleo di Valutazione di Ateneo.

Il Senato, infatti, su proposta del Rettore e sentiti i componenti del PQA, ha dato mandato al Rettore, al prorettore vicario, al prorettore alla didattica e al responsabile dell'area programmazione, valutazione e sistemi qualità, di condurre un ciclo di audit focalizzati sull'analisi delle problematiche legate all'attrattività dei corsi di studio – soprattutto delle lauree magistrali - e del fenomeno degli abbandoni fra I e II anno nei corsi di laurea e laurea magistrale a ciclo unico.

Agli incontri hanno partecipato i Direttori delle Scuole e i docenti responsabili di corsi di studio per i quali sono state individuate criticità; in particolare sono stati coinvolti i responsabili di quei corsi che hanno registrato negli ultimi anni e stanno registrando per l'anno accademico in corso (2021-22) un numero di immatricolazioni particolarmente basso rispetto alle aspettative o in marcato calo rispetto al passato.

I report di dettaglio dei due cicli di audit possono essere consultati al seguente [LINK](#)

A conclusione del ciclo di audit è possibile sintetizzare le considerazioni/osservazioni condivise nella riunione finale anche con i componenti del NVA nei seguenti punti:



- La valutazione generale sulla conduzione degli audit e sulla consapevolezza dei partecipanti è stata ritenuta soddisfacente, dimostrando come la cultura dell'AQ e i principi della qualità appaiano radicati, confermandosi pertanto come una filosofia di lavoro sempre più condivisa in UNICAM; parimenti, i processi di auto-valutazione appaiono complessivamente impostati, condotti e monitorati adeguatamente.
- Appare prioritario continuare nel processo di potenziamento degli strumenti di monitoraggio, in particolare sulle caratteristiche degli studenti in entrata, individuando con precisione la tipologia e le aspettative dell'utenza al fine di calibrare al meglio le azioni di monitoraggio e di prevenzione degli abbandoni (in particolare per quanto concerne il corso L-GASTR).
- Si auspica che le buone pratiche emerse nell'ambito di alcuni audit (es. analisi ed azioni sul gap di genere per la L-31) vengano diffuse a livello di Ateneo e messe a "sistema", tenendo conto di eventuali particolarità riconducibili alle specificità di natura scientifica, didattica e organizzativa delle varie aree disciplinari.
- Va focalizzata l'attenzione sul servizio di Orientamento, a livello di Ateneo e dei singoli corsi; in particolare dovrebbero essere riesaminate le tempistiche di intervento: quello rivolto alle matricole che al termine del primo anno non abbiano acquisito un sufficiente numero di CFU è, infatti, ritenuto tardivo da diversi CdS.
- Occorre continuare nell'azione di contrasto agli abbandoni fra primo e secondo anno, che restano una delle problematiche più evidenti per alcuni corsi di studio.
- In merito all'esercizio diretto alla valutazione del rischio, si osserva che in troppi casi (quasi tutti) la compilazione è apparsa un esercizio individuale del Coordinatore del CdS, mentre sarebbe assolutamente importante risultasse da una condivisione almeno con i docenti che collaborano alla gestione del CdS e auspicabilmente con i rappresentanti degli studenti, se non con tutto il consiglio del CdS. Un approccio di condivisione potrebbe anche ovviare agli "errori" di interpretazione del meccanismo che viene offerto con questo strumento, evidentemente equivocado in diversi casi.
- È opportuno e necessario affrontare in profondità la problematica riguardante la valutazione degli apprendimenti e le modalità con le quali i corsi di studio e i singoli docenti approcciano questa tematica. I risultati di apprendimento – formalizzati in UNICAM sotto il titolo *obiettivi declinati in termini di risultati attesi* nelle schede di presentazione dei singoli insegnamenti – nel linguaggio proprio della Qualità sono *requisiti specificati nell'offerta*, che il *fornitore* Università si impegna a far raggiungere. È evidente che numerosissimi fattori influenzano l'entità dell'effettivo raggiungimento. Tra questi dovrebbero essere considerati anche i metodi, gli strumenti, le "metriche" ecc. utilizzati per la "misura" – al termine di ciascun insegnamento – dell'effettivo grado di raggiungimento di tali risultati. La consapevolezza che nell'Università italiana non possa esistere oggi una modalità di valutazione condivisa per gli esami di profitto che sia vincolante per il corpo docente nel suo insieme non preclude la possibilità di promuovere a livello locale specifiche azioni di miglioramento.

La riunione si conclude alle ore 19.30.

F.to Prof. Luciano Barboni (Coordinatore PQA)

F.to Fabrizio Quadrani (segretario verbalizzante)