

Presidio di Ateneo per la Qualità

INCONTRO DEL 10 DICEMBRE 2013 ore 15.00 presso sala riunioni del Rettorato

Presenti in grassetto:

- Pierpaolo Angeletti (*Presidente Consiglio degli studenti*);
- **Luciano Barboni** (*Delegato all'offerta formativa e relativi sistemi di gestione*);
- Roberto Ballini (*Delegato alla ricerca nazionale, innovazione e promozione delle conoscenze, competenze e tecnologie*);
- Graziano Leoni (*Prorettore delegato alla valutazione, programmazione e qualità*);
- **Sara Spuntarelli** (*Prorettore delegato alle pari opportunità, trasparenza amministrativa, valorizzazione della Persona*);
- Claudio Pettinari (*Prorettore delegato alle relazioni internazionali, internazionalizzazione della didattica e mobilità*);
- Alessandro Malfatti (*Delegato ai rapporti con il Nucleo di Valutazione di Ateneo*);
- Luigi Tapanelli (*Direttore Generale*);
- Valeria Polzonetti (*Delegato all'Orientamento*);
- **Loredana Cappellacci** (*Delegato al Tutorato*);
- Elisabetta Torregiani (*Delegato allo Stage e Placement*);
- **Roberto Gagliardi** (*Delegato ai sistemi informativi e informatici per la valutazione della qualità*);
- Francesca Magni (*Responsabile del Macro-settore Studenti dell'Ateneo*);
- **Elena Cardellini** (*Coordinatore tecnico del management della didattica*);
- **Fabrizio Quadrani** (*Responsabile dell'Area Sistemi qualità e sviluppo organizzativo*).

Introduzione: il coordinatore evidenzia che la riunione odierna del PQA, come comunicato nella convocazione telematica dell'incontro, è dedicata all'attribuzione del riconoscimento F.I.R.S.T. in UNICAM 2013 e segnala che i componenti del PQA che non hanno potuto partecipare all'incontro per impegni inderogabili hanno delegato i presenti allo svolgimento delle operazioni necessarie.

Ricorda inoltre che la logica e la genesi di questo premio è definita nella Human Resources Strategy for Researchers (HRS4R), adottata da UNICAM nel 2009 ed accreditata dalla Commissione Europea nel 2010. L'implementazione delle azioni della HRS4R è stata prevista come obiettivo prioritario nella programmazione triennale 2012/2014 dell'Ateneo.

La logica di questa specifica azione è quella di prevedere misure e regolamenti interni tali da garantire ai responsabili dei corsi di studio e delle attività formative adeguati incentivi al miglioramento delle attività formative dell'Ateneo e si accompagna ad altre azioni quali la formazione continua dei docenti-ricercatori e l'aggiornamento per i responsabili dei corsi di studio sulle tematiche relative alla progettazione dei percorsi formativi e al monitoraggio e valutazione delle relative attività.

L'Università di Camerino ha pertanto istituito – a partire dall'anno 2013 – un premio annuale, denominato **First in Innovation and Results of Studing and Teaching (F.I.R.S.T. in UNICAM)**, consistente nell'attribuzione di un riconoscimento al Corso di Laurea, di primo o secondo ciclo, che si è particolarmente distinto per l'accuratezza della progettazione e per i risultati ottenuti nel corso dell'anno di riferimento, tenendo conto anche della soddisfazione degli studenti espressa tramite i questionari sulla didattica.

Il riconoscimento **F.I.R.S.T. in UNICAM** consiste nella possibilità, per il CdS, di utilizzare il logo dell'iniziativa, con particolare riferimento alle attività di comunicazione, di orientamento e di promozione del corso. Il CdS usufruirà inoltre di iniziative di comunicazione sulle caratteristiche delle attività formative erogate e dei risultati ottenuti, anche attraverso la realizzazione di una edizione speciale del Tg UNICAM.

La valutazione per l'assegnazione del premio è affidata al Presidio qualità dell'Ateneo ed è basata su un meccanismo che tiene conto di:

- a. un panel di indicatori impostati secondo quanto suggerito dall'Agenda Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario (ANVUR);
- b. l'analisi e la valutazione delle iniziative e delle attività dei CdS svolta dal Presidio Qualità durante i cicli di "audit interno".

Il riconoscimento sarà attribuito il prossimo venerdì 13 dicembre 2013 durante la cerimonia di inaugurazione del nuovo Campus residenziale per gli studenti e gli utenti dell'Ateneo, alla quale è invitata tutta la comunità universitaria.

Discussione del punto

Il PQA inizia la discussione dell'argomento analizzando quanto previsto dal Decreto del Rettore di istituzione del premio, per quanto concerne il meccanismo per l'attribuzione dei punteggi:

(Art. 1 comma 3 del DR 11 del 25 novembre 2013)

La valutazione per l'assegnazione del premio sarà curata dal Presidio qualità dell'Ateneo e sarà basata su un meccanismo che tiene conto di:

- a. *un panel di indicatori impostati secondo quanto suggerito dall'Agenda Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario (ANVUR);*
- b. *l'analisi e la valutazione delle iniziative e delle attività dei CdS svolta dal Presidio Qualità durante i cicli di "audit interno".*

Come già discusso nella precedente riunione del PQA, per quanto concerne il punto **a)** si decide di utilizzare, con alcune modifiche, il panel di indicatori predisposto inizialmente dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo e già utilizzato dal Rettorato per la ridefinizione dell'offerta formativa nel 2012 (di seguito *cruscotto di Ateneo*) e di attribuire al risultato da esso derivante un peso pari al 60% della valutazione complessiva.

Le modifiche al "cruscotto" sono state proposte dall'Area sistemi qualità e sviluppo organizzativo, sono illustrate nel documento allegato al presente resoconto (Allegato 1) e consistono nell'inclusione dell'indicatore E-11 sulla sostenibilità della docenza e dell'indicatore G (valutazione degli studenti) articolato in tre diversi ambiti (G14, G15, G16). Anche questi indicatori rientrano fra quelli suggeriti dall'ANVUR.

E' stato inoltre messo a punto un meccanismo di ponderazione dei punteggi ottenuti dai CdS, basato su dei pesi attribuiti ai singoli indicatori (anche questi illustrati nell'Allegato 1) e sulla seguente formula per l'attribuzione del punteggio: $N_i = K * [(X_i - X_{min}) / (X_{max} - X_{min})]$ dove K è uguale al peso del singolo indicatore e X_i è uguale al punteggio (da 1 a 4) ottenuto dal CdS.

Il punteggio massimo ottenibile in base al punto a) sarà quindi di 60.

Per quanto concerne invece il punto **b)** - 40% della valutazione - il Presidio Qualità viene chiamato a dare un giudizio autonomo, basato sull'*analisi e la valutazione delle iniziative e delle attività dei CdS svolte dal Presidio Qualità durante i cicli di "audit interno"*.

E' chiaro che un'impostazione di questo tipo lascia volutamente ed opportunamente al PQA l'interpretazione dei 'segnali' che arrivano dai CdS e consente quindi di applicare lo spirito originale del premio, che è quello di "*prevedere misure e regolamenti interni tali da garantire ai responsabili dei corsi di studio e delle attività formative adeguati incentivi al miglioramento delle attività formative dell'Ateneo*" come previsto nella strategia HRS4R. Misure cioè che siano di stimolo per tutti coloro che si adoperano al miglioramento continuo delle attività formative dell'Ateneo e diano vita ad una sana competizione, senza peraltro poter essere considerate come atto di valutazione negativa per chi non risulti vincitore del premio annuale.

Tenendo presente questi principi il PQA, nella seduta precedente, aveva comunque individuato i seguenti criteri, su cui basarsi:

Punteggio	Ambito	Descrizione	Giudizio da 1 a 4
max p. 10	Rilevanza internazionale del CdS	Lingua erogazione, docenza straniera, doppio titolo	Più che adeguato
			Adeguato
			Non del tutto adeguato
			Inadeguato
max p. 10	Progettazione del corso	Esistenza curriculum-map Tavolo di indirizzo Definizione ottimale degli obiettivi e degli esiti dell'apprendimento Ulteriori certificazioni/riconoscimenti del sistema di assicurazione qualità	Più che adeguato
			Adeguato
			Non del tutto adeguato
			Inadeguato
max p.10	Riesame	Qualità e monitoraggio delle azioni correttive	Più che adeguato
			Adeguato
			Non del tutto adeguato
			Inadeguato
max p.10	Attenzione allo studente	Ulteriori azioni rivolte al miglioramento (azioni innovative) dell'esperienza e dell'apprendimento dello studente	Più che adeguato
			Adeguato
			Non del tutto adeguato
			Inadeguato

Per l'anno 2013 però, considerati i tempi strettissimi, non sarebbe stato possibile applicare per intero questi criteri, considerato che il ciclo di Audit è ancora in corso e l'attività sarà conclusa dopo la data fissata per la consegna del premio di questa prima edizione.

Il coordinatore del PQA quindi ha proposto ai colleghi di utilizzare per il 2013, al fine della formulazione del giudizio di cui al punto b) del decreto, una griglia di valutazione riguardante solo il criterio riferito all'ambito del 'riesame', insieme alla valorizzazione di eventuali ulteriori certificazioni/riconoscimenti del sistema di gestione per la qualità nazionali o internazionali, in quanto trattasi di attività che si sarebbe dovuta svolgere entro il 30 novembre 2013 e dalla quale, data l'impostazione dell'esercizio chiesto ai responsabili dei corsi, è sicuramente possibile trarre un quadro generale sull'impegno profuso ai fini del miglioramento del corso di studio prodotte dai singoli CdS.

E' stata quindi proposta la seguente griglia di controllo, ed è stato chiesto ad ogni membro del PQA di applicarla ai documenti di riesame che gli sono stati assegnati, con una logica del tutto casuale:

1. Puntualità nella consegna della documentazione (verifica USIQUAL)	
2. Completezza dei dati presi in considerazione, tenendo conto dei suggerimenti riportati sotto: (indicare quali tra i seguenti sono presenti)	
	a. dati sulle iscrizioni e sulle carriere degli studenti
	b. pareri espressi dai docenti nel CdS
	c. esiti Tutorato di gruppo
	d. esiti Comitato indirizzo
	e. indicazioni e valutazioni della <i>governance</i> di Ateneo
	f. valutazioni della Commissione paritetica
	g. esiti delle indagini sulla soddisfazione degli studenti e famiglie (interviste telefoniche et al.)
	h. esiti delle indagini sulla soddisfazione degli studenti sulla didattica e servizi
	i. esiti indagini Alma Laurea su soddisfazione laureati e loro profilo
	j. rapporti di riesame prodotti dai servizi di supporto di Ateneo
3. Formulazione e verifica delle azioni correttive	

	Sono stati verificati gli esiti delle azioni di miglioramento progettate nell'anno precedente? (SI/NO)
	Se alla domanda precedente la risposta è SI, i riscontri sono basati su dati o analisi oggettivi o comunque verificabili? (SI/NO)
	La formulazione delle azioni correttive o di miglioramento è pertinente e credibile? (Cioè non basata su semplici auspici o azioni puramente teoriche) (SI/NO)

4. Nella scheda SUA-CdS è presente la Curriculum MAP? (verifica USIQUAL)

5. Eventuali ulteriori certificazioni/riconoscimenti del sistema di gestione per la qualità (nazionali o internazionali)

Il PQA procede quindi alla fase di attribuzione dei punteggi; i corsi presi in considerazione sono tutti i corsi di laurea, laurea magistrale e laurea magistrale a ciclo unico attivati nell'offerta formativa 2013/14, con l'esclusione del corso di Laurea Classe L-37, per il quale, essendo stato attivato per la prima volta proprio nell'anno accademico 2013/14, non ci sono ancora gli elementi sufficienti all'applicazione degli indicatori e dei criteri prestabiliti.

Per quanto riguarda il punto **a)** il 'cruscotto', con le modifiche concordate e l'applicazione della ponderazione, ha prodotto il seguente risultato (per i dettagli il foglio di calcolo utilizzato è disponibile presso l'Area Sistemi Qualità e sviluppo organizzativo):

Tab. 1	DENOMINAZIONE	Media delle valutazioni da cruscotto
LM-4	ARCHITETTURA	32,33
L-13	BIOLOGIA DELLA NUTRIZIONE	34,43
LM-6	BIOLOGICAL SCIENCES	48,89
L-2 / L-13	BIOSCIENCES AND BIOTECHNOLOGY (L-2/L-13)	40,24
LM-54	CHEMISTRY AND ADVANCED CHEMICAL METHODOLOGIES	41,98
L-27	CHIMICA	40,43
LM-13	CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE	33,04
LM-18	COMPUTER SCIENCE	40,17
LM-12	DESIGN	31,01
L-4	DISEGNO INDUSTRIALE	35,37
LM-13	FARMACIA	41,79
L-30	FISICA	32,14
LM-74	GEOENVIRONMENTAL RESOURCES AND RISKS	36,87
LMG-01	GIURISPRUDENZA	29,52
L-31	INFORMATICA (Camerino)	32,42
L-29	INFORMAZIONE SC. FARMACO E PROD. DELLA SALUTE	35,56
L-35	MATEMATICA E APPLICAZIONI	39,32
LM-40	MATEMATICA E APPLICAZIONI LM	44,43
LM-42	MEDICINA VETERINARIA	38,36
LM-17	PHYSICS	38,61
L-17	SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	32,31
L-34/L-32	SCIENZE GEOLOGICHE NATURALI AMBIENTALI (GEO L-34/L-32)	30,54
L-38	SICUREZZA DELLE PRODUZIONI ANIMALI	35,27
L-43	TECN. PER LA CONS. ED IL REST. DEI BENI CULTURALI	35,52

Per quanto riguarda il punto **b)** il PQA decide di attribuire i punteggi basandosi in primo luogo sulla sui controlli svolti dai componenti in base alla "griglia", attribuendo ai parametri previsti dalla stessa griglia il seguente punteggio:

1. Puntualità nella consegna della documentazione (verifica USIQUAL): **punti 4**
2. Completezza dei dati presi in considerazione: **punti 12**
3. Formulazione e verifica delle azioni correttive: **punti 10**

4. Presenza della Curriculum MAP nella scheda SUA-CdS (verifica USIQUAL): **punti 6**
5. Eventuali ulteriori certificazioni/riconoscimenti del sistema di gestione per la qualità (nazionali o internazionali): **punti 8 per certificazioni internazionali + ISO9001; 4 certificazioni nazionali + ISO9001; 4 solo certificazioni internazionali; 2 solo certificazione ISO9001**

Sulla base dell'analisi del risultato dei controlli e sulla base delle considerazioni derivanti dalla discussione del PQA, si concordano le seguenti valutazioni:

Tab.2	DENOMINAZIONE	Media delle valutazioni da cruscotto	Valutazione PQA	Totale punteggio ottenuto dai CdS
LM-4	ARCHITETTURA	32,33	30,00	62,33
L-13	BIOLOGIA DELLA NUTRIZIONE	34,43	8,00	42,43
LM-6	BIOLOGICAL SCIENCES	48,89	8,00	56,89
L-2 / L-13	BIOSCIENCES AND BIOTECHNOLOGY (L-2/L-13)	40,24	8,00	48,24
LM-54	CHEMISTRY AND ADVANCED CHEMICAL METHODOLOGIES	41,98	39,00	80,98
L-27	CHIMICA	40,43	33,00	73,43
LM-13	CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE	33,04	27,50	60,54
LM-18	COMPUTER SCIENCE	40,17	29,00	69,17
LM-12	DESIGN	31,01	21,00	52,01
L-4	DISEGNO INDUSTRIALE	35,37	26,00	61,37
LM-13	FARMACIA	41,79	27,50	69,29
L-30	FISICA	32,14	22,00	54,14
LM-74	GEOENVIRONMENTAL RESOURCES AND RISKS	36,87	24,50	61,37
LMG-01	GIURISPRUDENZA	29,52	24,50	54,02
L-31	INFORMATICA (Camerino)	32,42	29,00	61,42
L-29	INFORMAZIONE SC. FARMACO E PROD. DELLA SALUTE	35,56	27,50	63,06
L-35	MATEMATICA E APPLICAZIONI	39,32	33,00	72,32
LM-40	MATEMATICA E APPLICAZIONI LM	44,43	31,00	75,43
LM - 42	MEDICINA VETERINARIA	38,36	27,00	65,36
LM-17	PHYSICS	38,61	20,00	58,61
L-17	SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	32,31	25,00	57,31
L-34/L-32	SCIENZE GEOLOGICHE NATURALI AMBIENTALI (GEO L-34/L-32)	30,54	16,00	46,54
L-38	SICUREZZA DELLE PRODUZIONI ANIMALI	35,27	26,00	61,27
L-43	TECN. PER LA CONS. ED IL REST. DEI BENI CULTURALI	35,52	33,00	68,52

Risulta pertanto vincitore del riconoscimento F.I.R.S.T. 2013 il corso di studi in: **CHEMISTRY AND ADVANCED CHEMICAL METHODOLOGIES**

La riunione si chiude alle ore 18:30.

Camerino, 10 dicembre 2013

Il Coordinatore del PQA
Prof. Luciano Barboni

Resoconto curato da F.Quadrani



Allegato 1 - INDICATORI E CRITERI DI VALUTAZIONE DEI CORSI DI STUDIO - peso max 60%

Indicatore		Criterio di attribuzione del punteggio		Giudizio	
A - Attrattività iscritti/immatricolati Peso max 10 (5 per le LM)	1	Grado di copertura delle iscrizioni al I anno rispetto al numero minimo previsto dal D.M. 270/04	Se il numero di studenti iscritti al I anno è ... rispetto al numero minimo previsto dal DM270	≥ 400%	Più che adeguato
				≥ 300% < 400%	Adeguato
				≥ 100 < 300%	Non del tutto adeguato
	2	Rapporto tra n. iscritti al primo anno Unicam e totale iscritti al I anno a livello nazionale	Se il rapporto è ...	< 100	Inadeguato
				≥ 0,01	Più che adeguato
				≥ 0,0075 < 0,01	Adeguato
3	Rapporto tra n. iscritti tot Unicam nell'anno in corso e tot iscritti a livello nazionale (ultimo dato disponibile)	Se il rapporto è ...	≥ 0,005 < 0,0075	Non del tutto adeguato	
			< 0,005	Inadeguato	
			≥ 0,01	Più che adeguato	
B - Fluidità carriera studenti Peso max 5	4	Numero medio annuo CFU/studente	Totale dei CFU acquisiti in un anno solare dagli studenti iscritti / totale degli studenti iscritti	≥ 35	Più che adeguato
				≥ 25 < 35	Adeguato
				≥ 15 < 25	Non del tutto adeguato
	5	Percentuale di studenti attivi (che hanno ottenuto almeno 5 CFU nell'anno solare di riferimento)	Se la % UNICAM è .. rispetto al dato medio nazionale della Classe	< 15	Inadeguato
				superiore di 5 o più punti %	Più che adeguato
				compresa fra - 5 e + 5 punti %	Adeguato
C - Abbandoni e fuori corso Peso max 10 (5 per LM)	6	Mancate iscrizioni fra primo e secondo anno (non viene utilizzato per le L.M.)	Se la % UNICAM è ... rispetto alla soglia del 20%	inferiore di 5 sino a 15 punti %	Non del tutto adeguato
				inferiore di oltre 15 punti %	Inadeguato
				inferiore al 15%	Più che adeguato
	7	Quota di studenti fuori corso (studenti iscritti al corso da un numero di anni superiore alla durata normale del corso stesso)	Totale studenti iscritti al corso da un numero di anni superiore alla durata normale del corso stesso/ totale studenti iscritti	compresa tra il 25 e il 35%	Non del tutto adeguato
				superiore al 35 %	Inadeguato
				inferiore al 15%	Più che adeguato
D - Laureati Peso max 5 (15 per LM)	8	Confronto tra ritardo alla laurea Unicam e il ritardo alla laurea a livello nazionale nella stessa Classe	Se la differenza fra ritardo UNICAM e ritardo nazionale è ... (in mesi)	compresa tra il 15 e il 25%	Adeguato
				> 6 ≤ 12	Non del tutto adeguato
				> 12	Inadeguato
	9	Rapporto tra n. laureati tot Unicam nell'anno in corso e tot laureati a livello nazionale (ultimo dato disponibile)	Se il rapporto è ...	≥ 0,01	Più che adeguato
				≥ 0,0075 < 0,01	Adeguato
				≥ 0,005 < 0,0075	Non del tutto adeguato
10	Tasso di occupazione dei laureati	Tasso di occupazione dei laureati ad 1 anno dal conseguimento del titolo (Alma Laurea) rispetto alla media nazionale della Classe	< 0,005	Inadeguato	
			superiore di 10 o più punti %	Più che adeguato	
			maggiore fra 10 e 5 punti %	Adeguato	
E - Sostenibilità docenza Peso max 5	11	Numero di contratti con docenti esterni/Numero totale insegnamenti attivati	Se la copertura % è ...	compreso fra +5 sino a 0 punti %	Non del tutto adeguato
				inferiore 0 punti %	Inadeguato
				≤ del 10 %	Più che adeguato
	12	Rapporto fra studenti provenienti da altro Ateneo/studenti laureati presso l'Ateneo iscritti ai corsi di laurea magistrali (solo LM)	Totale iscritti al I anno di una LM che hanno una laurea triennale di altro ateneo / totale iscritti al I anno ad una LM	> del 10 e ≤ del 20 %	Adeguato
				> 20 e ≤ 30 %	Non del tutto adeguato
				> 30 %	Inadeguato
F - Attrattività studenti stranieri o da altri Atenei Peso max 5	12	Rapporto fra studenti provenienti da altro Ateneo/studenti laureati presso l'Ateneo iscritti ai corsi di laurea magistrali (solo LM)	Totale iscritti al I anno di una LM che hanno una laurea triennale di altro ateneo / totale iscritti al I anno ad una LM	superiore al 30%	Più che adeguato
				compreso tra il 20 e il 30%	Adeguato
				compreso tra 5 e il 20%	Non del tutto adeguato
	13	Studenti iscritti con titolo di accesso non italiano/studenti iscritti (Tutti i CdS)	Numero di studenti iscritti nell'a.a. X con titolo di accesso non italiano / totale degli studenti iscritti	minore di 5%	Inadeguato
				superiore al 5%	Più che adeguato
				compreso tra il 3 e il 5%	Adeguato
G - Valutazione studenti peso max 20	14	Valutazioni degli studenti sulla progettazione dell'AF (sezione 'soddisfazione generale' del questionario)	Media valutazioni dimensione progettazione	compreso tra 0 e il 3%	Non del tutto adeguato
				compreso tra 0 e il 3%	Non del tutto adeguato
				uguale a 0	Inadeguato
	15	Valutazioni degli studenti, domanda sulla soddisfazione complessiva (Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a di come è stata svolta questa attività formativa?)	Rapporto fra numero di attività formative con media <3 / totale delle AF rilevate	Valore medio attribuito dagli studenti sulla scala 1-4	
				inferiore al 10%	Più che adeguato
				compreso tra 10 e 20%	Adeguato
16	Valutazioni degli studenti: soddisfazione complessiva	Media valutazioni domanda specifica: Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a di come è stata svolta questa attività formativa?	compreso tra 20 e 30%	Non del tutto adeguato	
			superiore al 30%	Inadeguato	
Totale max 60 pt					

VALUTAZIONE PRESIDIO QUALITA' (peso 40%)

Punteggio	Ambito	Descrizione	Giudizio da 1 a 4
max p. 10	Rilevanza internazionale del CdS	Lingua erogazione, docenza straniera, doppio titolo	Più che adeguato
			Adeguato
			Non del tutto adeguato
			Inadeguato
max p. 10	Progettazione del corso	Esistenza curriculum-map Tavolo di indirizzo Definizione ottimale degli obiettivi e degli esiti dell'apprendimento Ulteriori certificazioni/riconoscimenti del sistema di assicurazione qualità	Più che adeguato
			Adeguato
			Non del tutto adeguato
			Inadeguato
max p.10	Riesame	Qualità e monitoraggio delle azioni correttive	Più che adeguato
			Adeguato
			Non del tutto adeguato
			Inadeguato
max p.10	Attenzione allo studente	Ulteriori azioni rivolte al miglioramento (azioni innovative) dell'esperienza e dell'apprendimento dello studente	Più che adeguato
			Adeguato
			Non del tutto adeguato
			Inadeguato

