



## INCONTRO DEL 16 febbraio 2016 ore 15.00 presso sala riunioni Rettorato

## Argomenti trattati

- 1 - Comunicazioni
- 2 - Premio FIRST 2015

## GRUPPO DI LAVORO (Presenti in grassetto):

- Giuseppe Finocchiaro (Presidente Consiglio degli studenti);
- **Luciano Barboni** (Delegato all'offerta formativa e relativi sistemi di gestione);
- Roberto Ballini (Delegato alla ricerca nazionale, innovazione e promozione delle conoscenze, competenze e tecnologie);
- Graziano Leoni (Prorettore delegato alla valutazione, programmazione e qualità);
- Sara Spuntarelli (Prorettore delegato alle pari opportunità, trasparenza amministrativa, valorizzazione della Persona);
- Claudio Pettinari (Prorettore delegato alle relazioni internazionali, internazionalizzazione della didattica e mobilità);
- **Alessandro Malfatti** (Delegato ai rapporti con il Nucleo di Valutazione di Ateneo);
- **Luigi Tapanelli** (Direttore Generale);
- Valeria Polzonetti (Delegato all'Orientamento);
- **Loredana Cappellacci** (Delegato al Tutorato);
- Elisabetta Torregiani (Delegato allo Stage e Placement);
- Roberto Gagliardi (Delegato ai sistemi informativi e informatici per la valutazione della qualità);
- Francesca Magni (Responsabile del Macro-settore Studenti dell'Ateneo);
- Elena Cardellini (Coordinatore tecnico del management della didattica);
- **Fabrizio Quadroni** (Responsabile dell'Area Sistemi qualità e sviluppo organizzativo).

## 1 - Comunicazioni

- Il prof. Malfatti illustra le relazioni del NVA evidenziando le criticità e le raccomandazioni fornite. Al termine della illustrazione e dell'analisi delle questioni sollevate dal Nucleo il PQA chiede al prof. Malfatti di produrre un sintetico documento che riassume tali raccomandazioni/segnalazioni in modo tale da poterle mettere a disposizione delle Scuole di Ateneo e delle altre strutture e servizi che supportano la didattica e chiedere la loro analisi

- Modifica AVA e passaggio a AVA 2.0 (presentazione 8 aprile a Perugia)
- Cruscotto valutazione CdS

- Fra le raccomandazioni di cui in precedenza una riguarda la proposta di introduzione dell'“obbligatorietà” della compilazione del questionario sulla didattica anche per i docenti, come già stabilito per gli studenti. In questo caso il PQA chiede anzitutto ad USIQUAL di verificare la fattibilità tecnica tramite il sistema ESSE3. Una volta verificato questo aspetto potrà essere discussa l'introduzione di tale modalità e formulare una proposta specifica agli organi dell'Ateneo competenti.

**Dalla verifica è emerso che una procedura tecnica, collegata alle attività formative, tramite la quale rendere obbligatoria la compilazione per i docenti non è prevista da ESSE3 ... .**

- Proposta NVA ....

alcune osservazioni, che evidenziano delle criticità relative ai questionari di rilevazione della soddisfazione degli studenti e dei docenti.

- a. **Criticità sul piano dell'assicurazione qualità:** gli attuali standard UNICAM non comprendono la valutazione degli *outcomes* delle attività formative (apprendimenti effettivamente raggiunti, ovvero efficacia della



valutazione delle abilità/conoscenze/competenze previste per l'AF). Conseguentemente, anche i questionari per la rilevazione della soddisfazione degli studenti e dei docenti non presentano item su tali *outcomes* (complici gli esempi forniti dall'ANVUR e anche le difficoltà pratiche di somministrazione: tempi, modalità ecc.).

- b. Criticità sul piano del paradigma formativo di riferimento:** i contenuti e il lessico con cui sono formulati gli item (gli esempi ANVUR e i questionari UNICAM) evidenziano una chiara scelta del paradigma basato sulla centralità del docente e dell'insegnamento, mentre l'intero impianto del Processo di Bologna è orientato «*to a paradigm shift towards student-centred learning and teaching*» (cfr. *Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area 2015*), basato sui risultati dell'apprendimento (*learning outcomes*) declinati in termini di conoscenze (*knowledge*), abilità (*skills*) e competenze (*competences*).

Il NVA decide di elaborare il seguente documento sintetico illustrativo delle criticità emerse e discusse durante la riunione, auspicando un coinvolgimento del PQA e dei Responsabili delle strutture didattiche dell'Ateneo e segnalando anche alcune iniziative che l'Ateneo o lo stesso NVA potrebbe decidere di mettere in atto.

**Il documento sarà inviato a tutti i componenti del Presidio e discusso in una prossima riunione.**

## 2 - Premio FIRST 2015 - *First in Innovation and Results of Studying and Teaching*

Il coordinatore evidenzia che la riunione odierna del PQA, come comunicato nella convocazione telematica dell'incontro, è dedicata, nel secondo punto in discussione, all'attribuzione del riconoscimento F.I.R.S.T. in UNICAM per l'anno 2015 e segnala che i componenti del PQA che non hanno potuto partecipare all'incontro per impegni inderogabili hanno delegato i presenti allo svolgimento delle operazioni necessarie.

Ricorda inoltre che la logica e la genesi di questo premio è definita nella Human Resources Strategy for Researchers (HRS4R), adottata da UNICAM dal 2009 ed accreditata dalla Commissione Europea nel 2010. L'attribuzione del riconoscimento si colloca in questo contesto e contribuisce a garantire una politica organizzativa che preveda, per i responsabili dei corsi di studio e delle attività formative, adeguati incentivi al miglioramento, accompagnandosi ad altre azioni quali la formazione continua dei docenti-ricercatori e l'aggiornamento per i responsabili dei corsi di studio sulle tematiche relative alla progettazione dei percorsi formativi e al monitoraggio e valutazione delle relative attività.

L'Università di Camerino ha pertanto istituito – a partire dall'anno 2013 (con D.R. n. 11 del 25/11/2013) un premio annuale, denominato First in Innovation and Results of Studying and Teaching (F.I.R.S.T. in UNICAM), consistente nell'attribuzione di un riconoscimento al Corso di Laurea, di primo o secondo ciclo, che si è particolarmente distinto per l'accuratezza della progettazione e per i risultati ottenuti nel corso dell'anno di riferimento, tenendo conto anche della soddisfazione degli studenti espressa tramite i questionari sulla didattica.

Il riconoscimento F.I.R.S.T. in UNICAM consiste nella possibilità, per il CdS, di utilizzare il logo dell'iniziativa, con particolare riferimento alle attività di comunicazione, di orientamento e di promozione del corso. Il CdS usufruirà inoltre di iniziative di comunicazione sulle caratteristiche delle attività formative erogate e dei risultati ottenuti, anche attraverso la realizzazione di una edizione speciale del Tg UNICAM.

La valutazione per l'assegnazione del premio è affidata al Presidio qualità dell'Ateneo ed è basata su un meccanismo che tiene conto di:

- a) un panel di indicatori impostati secondo le logiche suggerite dall'Agenzia Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario (ANVUR);
- b) l'analisi e la valutazione delle iniziative e delle attività dei CdS svolta dal Presidio Qualità durante i cicli di "audit interno".



Per quanto concerne il punto **a)** il PQA decide di utilizzare il cruscotto predisposto per l'anno 2014 e di mantenere al risultato da esso derivante un peso pari al 60% della valutazione complessiva. Il "cruscotto" con l'illustrazione dei pesi attribuiti agli indicatori è allegato al presente resoconto (Allegato 1).

Per quanto concerne invece il punto **b)** 40% della valutazione - il Presidio Qualità viene chiamato a dare un giudizio autonomo, basato sull'*analisi e la valutazione delle iniziative e delle attività dei CdS svolte degli auditor incaricati dal PQA allo svolgimento dei cicli di "audit interno"*. A tale proposito si decide per il 2015 di utilizzare la griglia di valutazione delle modalità di redazione e dei contenuti dei Rapporti di riesame 2015, che sono stati esaminati da un gruppo di revisori interni (Personale USIQUAL coordinato dal prof. malfatti e dal Prof. Barboni).

I criteri di valutazione utilizzati sono stati i seguenti:

A - Coerenza tra azioni annunciate nel riesame 2014 e azioni rendicontate nel riesame 2015

B - Presenza di dati oggettivi a supporto delle analisi

C - Presenza di riscontri rispetto ai documenti di riesame dell'Ateneo

C1 - Presenza di riscontri rispetto ai documenti di valutazione CEV-ANVUR

D - Chiara individuazione delle principali criticità

E - Coerenza tra analisi dei dati e azioni proposte (poche, sostenibili, misurabili e con definite responsabilità)

Per ognuno di questi criteri è stata assegnata una valutazione da 1 a 4. Ogni Rapporto di riesame è stato valutato da almeno 2 revisori.

**Il PQA procede quindi all'analisi della tabella di attribuzione dei punteggi, curata preliminarmente da USIQUAL. I corsi presi in considerazione sono tutti i corsi di laurea, laurea magistrale e laurea magistrale a ciclo unico attivati nell'offerta formativa 2015/16.**

I dettagli dei punteggi ed il foglio di calcolo utilizzato è disponibile presso l'Area Sistemi Qualità e sviluppo organizzativo.

Al termine dei lavori, dal calcolo complessivo dei punteggi risulta vincitore del premio F.I.R.S.T. 2015, avendo ottenuto il miglior punteggio, il corso di laurea magistrale a ciclo unico in: **CTF (LM-13)**.

Il PQA dà mandato al coordinatore di comunicare al Rettore e agli Organi dell'Ateneo il risultato.

**4 - Relazioni del NVA sulla soddisfazione dei docenti e degli studenti (anno 2014-15): analisi indicazioni e proposte.**

Rinviato

La riunione si chiude alle ore 16:00

Il segretario Fabrizio Quadrani

Il Coordinatore prof. Luciano Barboni